

Зок-1/1714

1 кн.

ПОЛЫМЯ

першая
КНИГА ЧАЦЬВЕРТАЯ

першая кніга

ЧАСОПІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ
ПОЛІТЫКІ
ЭКОНОМІКІ
ГІСТОРЫІ
КРЫТЫКІ

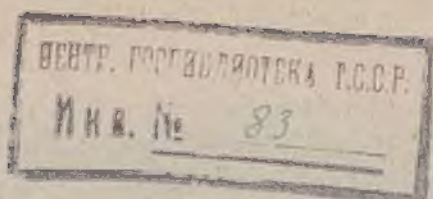
БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ

1 9 3 0

В • Ы • Д • А • В • Е • Ц • Г • В • А

Ба 05-
1376

Зок.1
1714



ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

БД 1350

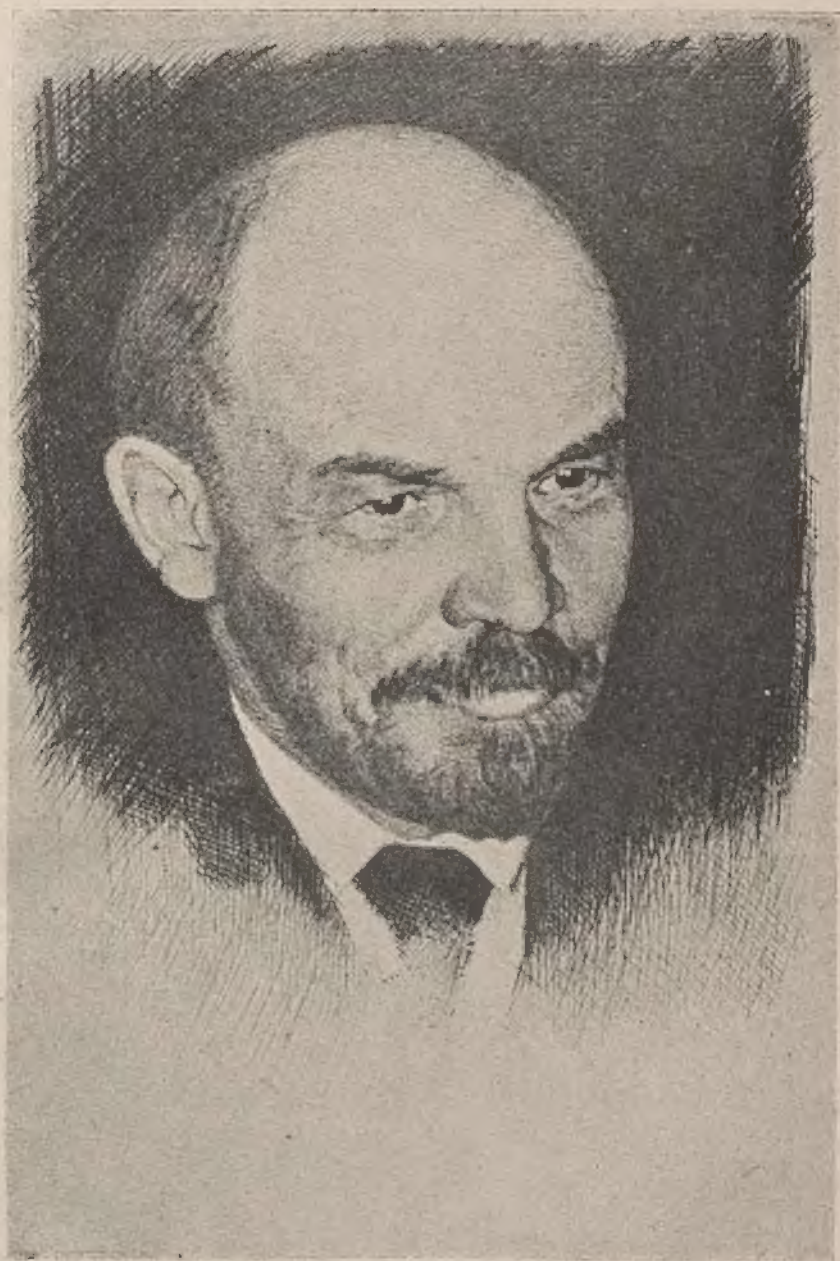
ГОД ВЫДАНЫЯ ДЗЕВЯТЫ

Кн. 1

СТУДЗЕНЬ
1930

БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ ВЫДАВЕЦТВА
М Е Н С К 1930

Надрукавана ў друкарні
Беларускага
Дзяржаўнага
Выдавецтва



УЛАДЗІМЕР ІЛЬІЧ УЛЬЯНАЎ-ЛЕНІН
(1870 — 1924)

ПАРТЫЯ КЛІЧА

Андрэй Александровіч

Разьлівам

паводкі

за —

пяцёхгодку, —

ў бой навальнічны

партыя кліча!

Фабрыка—полк.

Цэх—уезд.

За крокам крок

— паход!

На межы —

разьбежна!

На хутар —

гуртам, —

у бой навальнічны

партыя кліча!

Фабрыка—полк.

Цэх—уезд.

За крокам крок

— паход!

Тварцоў

пакаленьне —

на здраду,

на цені, —

ў бой навальнічны

партыя кліча!

Фабрыка—полк.

Цэх—уезд.

За крокам крок

— паход!

За сьпеў
многоаструнны,
за шчасьце
Комуны, —
ў бой навальнічны
партыя кліча!

Крык
варстата —
штык,
граната!

Нетраў
сок —
электра-
ток!

Рух
машыны —
плуг
далінам!

Поле,
нівы
коле-
ктыву!

У добры час!
Красуй колгас!
Рунь.
Рань.

— Угруны!
— Паўстань!

Працуй краіна
бесьперапынна!

1930 г.

НА НОВЫМ ЭТАПЕ ¹⁾

Цішка Гартны

I

Хтосьці, напэўна блудлівы паўночны ветрык, украдкаю адчыніў няпрышчэпленае вакно ў Рыгравым пакоі, і сьветлая раніца заліла яго майскім сонцам. Дыхала параным пахучым паветрам. Сіняе неба ветліва атульвала старыя стрэхі смагінскіх будынкаў. Непарушныя дрэўцы маўчалі ў асалодзе квітучага бытаваньня. Руцянеючы мох на страсе суседняе хаты хаваў шэрань беднаты, так непрыметнае ў гэты ясны, празрысты дзень.

Рыгор ня быў гаспадаром сваіх думак: яны пакінулі яго істоту і расплыліся ў шырокім гале вясновага дню, разьліўшыся на дрэўцах, па моху, у трапяткіх хвалях паветра. Павольна цюкала сэрца, як-бы адбіваючы подых сусьвету, прыгожага да чараваньня, вялікага да дзіву і магутнага да недасяжнасьці...

Вось яно—жыцьцё, цяганіна сусьветнага процэсу бясконцых зьмен, нясупыннага віраваньня і векавых перафармаваньняў. Навакола, у крупінах эфіру носяцца частачкі матэрыі, складаюцца, дробяцца і родзяцца новае ды новае ў бязьмернасьці вякоў... Чалавек-жа...

— Страляюць?!—Рушыў з месца Рыгор і хапіўся за рамы вакна:— няўжо дэманстрацыя? Ах, таварышы! На вошта яны мяне ізолявалі? Да чаго іх спачуваньне ў час барацьбы?

Яму стала балюча няёмка. У нутры згрудзілася цяжкае туманнае пачуцьце ні то ўпічышчэ, ні то агіды і злосьці...

Ён пастаяў колькі хвілін, пакуль ураўнаважыўся, і тут-жа выявіў перад сабою апошняе пасьяджэньне камітэту. Здарэньні накіравалі ў чаканы бок.

„Сапраўды, мы не памыліліся ў сур'ёзнасьці першатравенскага выступленьня. Камітэт усебакова выявіў перад сабою магчымыя нечаканасьці ў павароце падзей“... Толькі прычым тут мая бясьпечнасьць?

Рыграву думку абарвалі новых два стрэлы. Ён прасунуў галаву ў вакно і паглядзеў на двор. Направа не заўважыў нікога; але толькі павярнуў узорк налева, як перад ім мігнулася двое асоб.

¹⁾ Частка другая трэцяе кваліфікацыі роману „Сокі цаліны“.

— Стреляніна! Як-жа так, што я яшчэ ў хаце! — папикнуў сябе Рыгор і хутка быў гатовы да выйсьця. І толькі ён хапіўся за клямку ў дзвярах, як пачуў іх націск з калідору:

— Можна, Рыгор Міхасевіч? — адчыніўшы дзверы, запытала растры-вожаная Ліба.

— Прашу вас, Ліба! Хто страляе?

Перастрэлка!.. Я знарок прыбегла да вас, каб вы нікуды з хаты...

— Я? Чаму гэта?

— Нядаўна прыбегаў Памыйка і прасіў мяне... Я сьцерагла, каб у хаце ніхто ня стукнуў. Заперла браму...

— Ах да чаго ўсё гэта? На вуліцы дэманстрацыя, а я...

Рыгор ізноў рвануўся да дзвярэй, але Ліба перагарадзіла яму дарогу.

— Прашу вас астацца ў хаце... Няўжо вы думаеце, што бяз вас рэвалюцыя згібне?.. Я толькі што з Майдані. Дэманстрацыя скончылася і зараз адбываюцца лютучыя маніфэстацыі. Дэманстранты разьбіліся на гурткі, рассыпаліся па вуліцах і маніфэстуюць неарганізавана...

— Але-ж паліцыя страляе?

— Не адна паліцыя, а і нашы...

— І нашы? Брава! Усё-ж я не дарую вам, што вы мяне захавалі ад дэманстрацыі.

— Я выпаўніла просьбу, ці дырэктыву ўсяго камітэту.

— „Так, так!“ — незадаволена праказаў Рыгор.

— Можа гэта да лепшага...

Рыгор нічога не адказаў і прыслухаўся... Да іх даняслося яшчэ некалькі аддаленых, прыглушаных стрэлаў. Стрэлы рушылі Рыгора з месца і ён рупліва пару разоў прайшоўся па пакоі. Ліба ўважліва правяла яго пільнымі ўзрокамі і намерылася выйсьці.

— Адно хвілінку. Вы не на вуліцу?

— Выйду. Можа вам?..

— Пачакайце каля хаты мяне. Я цераз хвіліну...

Ліба пакінула Рыгора аднаго. Ён хутка перагарнуў зложаныя на сталае паперы і вышаў з пакою.

— Спынецеся, Рыгор, прашу вас... — замахала настрэч яму рукою Лібіна маці. Каля хаты спыніўся стражніцкі патруль... Прайдзеце на кухню... В-в-о бачыце...

Дваром між вокан прабегла некалькі чалавек. Лопат іх шагоў адбіўся глухім рэхам па пакоях карчмы...

— Дзе-ж Ліба?.. На яе ліха, як вецер, носіцца сюды-туды...

Старая рухава затупала па калідору.

Угледзіўшы Лібу, якая ў гэту хвіліну порстка варвалася з надворку ў хату, яна накінула на дачку з востраю лаянкай:

Скруціш, дачушка, галаву дачасна... Пракуратая... Чаму табе больш трэба, як усім? Дабегаешся. Сядзі вось у хаце, а то...

— Што з вамі, мама?—несьцярпела Ліба: Сябе пільнуйце. Нашлі.

— Кіньце гармідар! Хрума, Ліба?—падаў з бакавога пакою стары Крамнік:—майце розум...

Ліба дабегла да дзвярэй і прагукала да Рыгора.

— Патруль паехаў да рынку. Давайце пройdam...

— Кудат т-табе-э іці... Ліба!

Старая Хрума нэрвова замахала паднятымі ўгору рукамі.

— Хоць-бы раз паслухалася мацеры... Ббожжа-а...

Ды кінь-жа ты, нарэшце, няпрытомніца, вылаяўся Крамнік, вось ускруціцца, ускруціцца і цалую раніцу...

Карчмар неасьцярожліва правёў рукою між носу і скінуў з яго пагнутыя, нядобра зачэпленыя за вушы акуляры. Гэта старога раз-злавала, і ён моцна затупаў па дзюрпатай падлозе.

— Вы мяне дачаска ў магілу загоніце-э. Гусі кручаныя... Хай-бы ўжо хутчэй вы пакідалі адна другую. Ай, ай-яй. І што-а гэта ро-о-біцца-а!..

Рыгору было няёмка. Фактычна сварка паднялася з-за яго.

Ліба зразумела яго заразьлівае становішча і кінулася разьнімаць бацькоў.

Якраз ёй пасобіў у гэтым уваход Памыйкі. Старыя раптам змоўклі і разышліся па пакоях.

Рыгор дома? —запытаў Памыйка, не заўважыўшы зразу Рыгора.

— Я тут!

Пастой! Ня выходзь на вуліцу. Ужо пачаліся арышты: дваіх гар-бароў стражнікі адвялі ў стан... Трэба нешта думаць... Кожную хвіліну могуць наведць да цябе...

— Ці ліха? А Сроль? Ты яго ня бачыў?

— Ня бачыў! Хоць-бы з ім ня здарылася чаго дрэннага... Можна нам склікаць лятучую нараду?.. Га?

— Зойdam да мяне і абгаворым...

Ліба асталася адна.

— Я павартую вас!

Яны пашлі да Рыгора.

— Маніфэстацыя прайшла на славу...—пахваліўся Памыйка: —Забастоўка захапіла ўсе майстэрні; крамы да аднае зачынены. Сьвята—разумееш... як мае быць! Повен рынак людзей... Настрой... Але некаторым дасталася ад стражнікаў. Аднаму нават порткі прастрэлілі... Добра, што ня ў ногу... Толькі, вядома, гэтым ня скончыцца, не... Трэба чакаць вобыхаў і, магчыма, арыштаў.. Табе я раджу, Рыгор, пераначаваць начоў колькі дзе-ні-дзе... Як думаеш? Сролю тое самае... Паліцыя раз-злавана як зьвяр'ё...

Памыйкава данясеньне было прасякнута выразнай трывожнасьцю. Ён нэрвова бегаў па пакоі і аглядаўся на Рыгора.

Рыгор некі час маўчаў, задумаўшыся над словамі таварыша.

— Трэба адшукаць Сроля і парадзіць яму пра асыярогу... Са мною, магчыма...

— Пашкадуюць? Самаўдеха! Кінь, Рыгор... Мне-то напляваць.

— Чаму так?

— А што я маю згубіць?..

Волю! Ты, паўна, яшчэ не перажыў пачуцця гэтае страты. Ня так лёгка...

— Бадай што...

— Я табе кажу...

Памыйка раптам спыніўся і паглядзеў у вакно.

Добра! Пасля пра гэта будзем думаць, а зараз я цяб, пакіну і пайду шукаць Сроля.

Яму абавязкова на некі час трэба знікнуць паліцейскага вока.

— Рацыя.

Гэта слова было сказана Памыйкам ужо за дзвярыма Рыгоравага пакою.

Сьпешныя крокі яго пацягнулі за сабою скрадлівыя гукі тупату.

Праз незачыненыя дзверы Рыгор пачуў некалькі сказаў, якімі наляту Памыйка абмяняўся з Лібаю.

Цікавы чалавек! Эпікураец сапраўдны. Бесклапотны што да сябе, як птушка. Гэткіх жыццё песьціць... Ну, а са мною.

Кінутая ў прагальне наступнага думка, хутка пакінула Рыгора адзін. Ём завалодала глухая нядбайнасць да ўсяго, што магло гразіць яму небяспекай, ці проста няпрыемнасцю. Сталёвым калпаком навісла ўпартая нячуласць, за якой мужнела яго істота.

Каб ня Ліба, якая ізноў прышла пазваць Рыгора прасіцца у мястэчка, ён-бы праседзяў адзін у пакоі, бязмоўна і бязварухна, чалавекам, які скончыў сягоняшні урок і дагэтуль напружаным нервам.

— Над чым задумаліся?

Рыгор устаў і засьмяяўся.

— Якраз-та нічога ня думаў.

— Значыць, як ёсць вольны?

— Бачыце: Тады...

Ліба прыслухалася да прагуч-ўшага за дзвярыма вокліча.

Ізноў маці расхадзілася. Яна у нас сягоньня асабліва сварлівая.

— Так, трэба яе ўлагодыць.

— Ня вельмі лёгка... Старая... Можна маёе ханьць выйсці на вуліцу?

— З ахвотаю... Але маці?

— Нічога... Ня думайце-я што... Хадзем

Мацеры ня было у хаце, калі яны прайшлі да высьця.

— Пашчасціла! — пажартаваў Рыгор.

— Вось табе то і тое...

На суседняй вуліцы, дзесьці за прычынятаю брамаю ў дварэ, разліваўся малады звонкі рогат. На яго адгукваўся выразны бразак падкоу,

ці то змораных за дзень мяшчанскіх коняй, ці распуджаных стражніцкіх стаеньнікаў.

Не, згаварваючыся, Рыгор з Лібаю накіравалі ў бок вуліцы, якая бегла ў поле, да засмучанага пылам ветрака.

На сустрэч ім, з дэманстрацыйным рыкам сьпяшыла ў мястэчка лента выстраеных шэрагам кароў.

На вуліцы блізіўся вечар. У ціхім густым паветры насіліся кудлы пылу. Каля двароў хат, амаль ня спрэс, стаялі гурткі моладзі, гарача абгаварваючы падзеі мінаючага дня. Чырванеючы заход залаціў зяленыя галы паплавой, што разгарталіся перад прагнымі ўзрокамі Рыгоравага ваччу.

II

— Няўжо сем гадзін? — здзівіўся Рыгор, працягваючы руку за гадзіннікам.

У пакоі было сьветла і ціха. Спаць не хацелася ні званьня. „А калі і ранен сямі? Учора весь дзень адпачываў—за ноч высыпаўся“.

Рыгор забыў паглядзець на гадзіннік і палажыў яго пад падушку, а сам стаў адзямцацца.

„Напэўна тосцы на мінулую ноч раздумалі аддаць візыту“.

Ён абмыў твар і вышаў на вуліцу. Пастушкі толькі што займалі гавяду. Дзесяці каля цэрквы чуўся зык берасьцянікі. На яго адзываліся глухія стукі вешніц і траскучыя скрыпы варот.

Над шчытамі хат працягаліся чырвоныя касьнікі промню ім таксама залаціліся верхавіны блізкага тайку і трапяткія лісьця разгацістага вязу ў двары суседняе хаты. Па стрэхах хат і на тым-жа вязе вароны спраўлялі вясельле.

Учарашняе трывогі, хваляваньня ні сьледу. Нівошта не данамінала пра маніфэстацыю, патрулі, страляніну. На адгоне нярсты, за востраю страхою школы высілася вежная надбудова паліцэйскае цытадэлі.

„Няўжо у еі сядзяць заарыштаваныя учора гарбары? А мо' да іх далучаны, чаго добрага. Памыйка, або Сроль? І ўзброены старажнік адмярае вартавыя шагі? Ці той-жа спакой, які справядзіў мой сон, быў уласным для ўсіх жыхароў мястэчка, пачынаючы ад Сроля з Памыйкам і канчаючы стацавым з стражнікамі?“

Адказаць было некаму.

І Рыгор моўчкі накіраваў у а́бход мястэчка, пастаўнікамі, да майстэрні.

Загінаючы за рог канцавое хаты, ён паглядзеў на гадзіннік: было бяз дваццаці сем. Рыгор зьмерыў вачыма адгон да Шульцавага гароду, адлажыў прыблізных дваццаць хвілін для ціхае хады і прысеў на плоце.

Ад маладое травы на пастаўніках нясло мядовым водырам. Было лёгка дыхаць. У нутро надыходзіла рэзвае натхненьне, ткучы шаўкавістую тканіну ўзніёсных, палкіх думак і намераў. Жыццёвая сіла таўхала ў бок ад штодзенных клопотаў існаваньня. Майстэрня, сувязь з Сільцамі,

думкі пра Пецяярбург, блізкія знаёмыя і дарагія таварышы — усё гінула, расплівалася ў руцяной зелені пастаўнікоў, у срабрыстым галёне празрыстай расы. Ці думаў хто пра яго ў мінулую ноч, ці не памыкаўся на яго паліцэйскі намер? А калі ды так якое, сапраўды, яму дзела да таго цяпер вось, у гэтую хвіліну ўнутранага ўздыху!

У версе, над галавою, неабмежны прастор блакітнага неба, аздобленага бруштынавым сонцам, а ногі на мяккім дывану поплаву... Побач дасэнні рознастайнай загарадзі: шаstackолу, пералазу, плятніку, драцяных нітак; за загарадаўдзю — зялёныя дрэвы, у маладым сьветлазялёным лісьце, а то і ў белым прашыве нераспушчанага цьвету. Не адарвацца вачом.

Але яму трэба іці.

Асалодна пацягнуўшыся, Рыгор зрабіў рукамі вольнае расьпяцьце, зяхнуў і пайшоў да рэчкі.

Заваленая лёгкаю павуцінкаю луні. Жаўранка выпірала яму вострае калена свайго залому і далей наўскос кіравала да Шульцовага поплаву. Адкуль яна вынырала — цяжка было выявіць, бо густыя кусты лазы ды алейніку хавалі яе ўлоньне. Толькі мо' на паўвярсту ўлева вынікаў з травы яе невялічкі кавалак, чорным вокам пазіраючы на Рыгора.

Рыгор павярнуў направа і накіраваў берагам успадарожжа вадзе.

Там, дзе Жаўранка бліжэй усяго падыходзіла да плоту, ён спыніўся.

На гадзінніку паказвала палова восьмага.

Рыгор пералез на пастаўнік і вузенькаю сьцежкаю пайшоў праўцом да задымлянага з невялічкаю трубою цагельнага будынку.

Яго настрой крута змяняўся; думкі панясліся у майстэрню, уздымаючы вобраз яе ўнутранага зьместу:

Мігнулі шэрыя вобразы будзёньшчыны. Учарашні дзень бліснуў празрыстаю маланкаю і згас. Зараз, вось, радком у шэсьцірых, пад наглядом Шульца, прыгнуцца яны над варстатамі і заскрыпяць па жалезе вострымі напільнікамі. Шульц завядзе свае моралы... Пачне пытаць пра учарашняе. Магчыма папільне ці пагіранізуе на чым.

— Рыгор, на хвілінку, — пачуў ён ззаду сябе.

То якраз быў Шульц.

Ён нагнаў Рыгора, прывітаўся з ім і, не спыняючыся, пашоў побач.

Знача рашылі такі выпрабаваць непрыкрытую дэманстрацыю? Не хпіла цярплівасьці.. пачаў першым Шульц, заглядаючы Рыгора ў вочы.

— Як ведаеце... А чым было дрэнна?

— А па маему дрэнна... Трэба было трымаць... Нябось чуў мо', што ноччу адбыліся трукі чуць не па ўсяму мястэчку... Я проста здзівіўся, калі зьнянацку цябе страў. Глядзі, адно, каб не наведала паліцыя сёньня... Ня шкодзіла б пераначаваць у мяне. Вось і з Памыйкам невядома.

— Можа стацца...

— Сроль доўгі — дык той хітрэйшы... Ён гэту ноч начаваў у нашай майстэрні.

— Ласьне?

— Так... Нават у нашага Стаўбуна трасьлі каля гадзіны...

З-за хаты паказаўся Памыйка.

Цэлы, глядзі! пасьмяяўся Шульц: вам пашанцавала.

— У агні не гарымо, як кажуць, і...

Не запэўняйся.. Трэба лепш прысыцярагчыся, браце.

Льны падгнішлі да майстарні. Шульц прапусьціў Рыгора ў дзьверы, а сам вярнуўся назад.

У дзьвярах Рыгора пераняў Сроль.

Мне Карл Людвігавіч паведаміў, што ты у гасьцях.

— Чакаю больш паўгадзіны...

— Толькі?..

— Сплючы ня думаў пра нікога.

Да іх падышоў Памыйка.

— Цэлыя?

— Мы не гаршкі, каб...

— І гаршчок да пары воду носіць...

Карыстаючыся адсутнасьцю Шульца, яны вышлі з майстарні і адышліся да кустоў аграсту.

Ведаецца што, таварышы, паведаміў Сроль,---я надумаў сёння лочку пакінуць Смагін Стаўбун, напэўна, тое самае зробіць... Яго-ж трасьлі.. Забралі ўсе кніжкі, пісьмы... Чаму не заарыштавалі дзіва!.. Вось ня ведаю, як і што было ў мяне на кватэры не наведываў.. Хіба папрасіць Лібу Крамнік... даведацца?

Куды-ж надумаў ехаць? запытаў Памыйка.

— Радзьмась ў траіх-гэта-ж агульная справа... Ды.. Тут усё агульнае: а можа па вашаму пакуль і ня сьлед ехаць? Ліха яго ведае... Кажэце...

Хлопцы хвілін з пяць думалі.

— Едзь, браце, парадзіў Рыгор Нашаму брату ня можна доўга засяжывацца на адным месцы... Годзе—папрацаваў. Перакідайся, пакуль цэлы... І ў другім месцы людзі патрэбны...

— Ды ўжо-ж, не прывыкаць да пераездаў...

Памыйка спагадліва паглядзеў на сур'ёзны, задумены твар Сроля і прамаўчаў.

— Ну, а па тваему, Павал?

— Па маему?.. Па маему.. Я не паеду гэта першае; а табе.. магчыма Рыгор праў... каціся ў Вільню... Усё далей ад Сібіру ці Архангельску...

Ён у голас зарагатаў, пасыля раптам стрымаўся.

— Я люблю цябе, Павал, за тваю бясьпеку... Але—давай бяз жартаў...

У гэтым Сролевым сказе і Рыгор і Памыйка адчулі лёгкае нутранае ваганьне—няпэўнасьць у тым, адобрываюць хлопцы яго намер, ці толькі выпрабавуюць яго цвёрдасьць.

— Я магу гэтак і так,—дадаў Сроль.

— Ня можа быць іншага выйсця — едзь, — у адзін голас пастанавілі Рыгор з Памыйкам.

І рашучасьць іх слоў мігам адбілася на Сролевым твары; хлопец ураўнаважыўся, заспакоіўся і перашоў да іншых пытанняў.

Архіў і пчатку я застаўлю ў Сіменя Галаса... Надзейняйшы чалавек... Кравец з майстэрні Шамеса.. Яго Павал ведае. Я скажу, каб ён да Рыгора прышоў. А вы, браткі, глядзецца за арганізацыяй... Ты Павал, асабліва, Рыгору пакуль нельга адкрыта, а ты.

— А мне пляваць... Чым даражыць?..

— Як-бы сабе ня было, а жыўцом аддавацца ў рукі ня след... Ды ты ня так паліцый патрэбен, як патрэбна спаралюшаваньне твае працы.

Мы ўжо паспыталі гэтага, — кажаш, не навіна, пасьмяяўся Рыгор...

— Як-бы сказаць...

— А калі едзеш і з кім?

— Я назмроку забягу да Кримнікаў. Трэба зрабіць так, каб як найменш людзей ведала пра гэта...

Хлопцы зауважылі Шульца і вярнуліся ў майстэрню.

— Пара, хлопцы, да вярстату, паслаў Шульц ім удагон і, азірнуўшыся навакола, дадаў.. Нечага загаворы ладзіць...

— Ідом! — праказаў Памыйка...

Пільная праца: сяткарню з маёнтку прывязьлі рашараваць. На сёння павінна быць гатова. Папярэдзіў Шульц і зацікавіўся кустамі.

Сроль правёў таварышаў да майстэрні і павярнуў на сцэжку, па якой прышоў Рыгор.

Стук малатоў і бразак жалеза ў сьлясэрнай справодзіў яго нявуе раную хаду ў бок да Жаўранкі.

III

.. Рыгор Міхасевіч! Прыхма ды годзі! Вы бачыце-я? Лістоў, як да якога комэрсанту... Во... Адзін, другі, трэці.. Сёння ад вас належыць.

Ліба працягнула насустрач Рыгору зложаныя веерам лісты. Яе маці, старая Кримніха, седзячы на ўступак ганку, сцешна паглядзела на вяртальную дочку і нешта прамармытала сабе пад нос.

— Абед гатовы? — справілася ў яе Ліба.

Рыгор пераняў ад Лібы лісты і пасьпяшыў да сябе. Клубок рапгунных, загадкавых думак занасіўся ў яго галаве. Выабражэньне стала пасьпешна плясці рознастайныя камбінацыі зданых вобразаў. Яны загуглілі настроі, з якімі Рыгор пакінуў майстэрню. Астыў уз'юшаны доўгай працай і сьвежым павебрам апатыт.

— Сапраўды прыхма, — паціснуў Рыгор плячыма, ачуўшыся адзін на адзін.

— А вячэраць? пачуў ён з-за дзьвярэй, але не адказаў.

Ліба з хвіліну недаўменна паглядзела ў непрычынятыя дзверы і, не дачакаўшыся адказу, цішком адышла.

Рыгор заняўся лістамі. Ён дастаў іх з канвэртаў і паглядзеў на характар пісаніны. Гэта яму нічога не сказала. Тады ён прыняўся чытаць.

Першы ліст быў ад Гэлі...

Яна пісала пра справы свае трупы, пра спектаклі, якія ёй прышлося разам з трупаю адыгрываць у цэлым шэрагу мястэчак і гарадоў.

Сур'ёзна і з замілаваннем паведамляла яна пра той шумлівы посьпех, які справодзіў у розных мясцох іх спектаклі і... яе выступленьні. З натхненнем апісвала Гэля спектакль „Паўлінка“ у вадным прамысловым мястэчку, дзе рабочыя гэрбары падаравалі ёй пару выцяжак і букет красак за яе здольнае выкананьне ролі Паўлінкі...

Але, чамусьці, сьледам за бадзёрымі сказамі пра гэтыя здарэньні Гэля з сумам пераходзіла да сваіх суадносін з мужам. Яна рэкамендавала яго Рыгору чарстым, халодным, бязудзельным да справы тэатру і да яе, як жонкі, чалавекам.

Яе ліст канчаўся успамінамі пра Сілцы, пра гутаркі з Рыгорам. У апошніх радках яго Гэля выказвала спагаду таму, што „жыцьцё раскідала іх па розных кутках, паставіўшы кожнага ў розныя ўмовы“.

„Напішы адказ на Беласток—да выпатрабаваньня“.

Другі ліст пісаў Рыгору Сёмка...

Па размашыстым характару, што распаўзаўся ломанымі літарамі па бруднай плямістай паперы, выяўна адбывалася змардаваная рука таварыша хлебароба. Ад лісту нясло кіслым паўбульбяным хлебам ды пянчаная, няўродная зямлёю. Між радкоў мігаліся беглыя ўзрокі гаспадар нага ваччу Сёмкі.

Ліст адцягнуў да сябе ўсю Рыгору ўвагу. Перад ім вырасьлі вобразы мінулага. Вось ён бачыць Сёмку на полі пры арбе. Пільнае вока заўзентага дбайніка-гаспадара аглядае кожную мясцінку вузкае палоскі. Раз-ад-разу Сёмкаў узорк сягае ў бакі, дзе сьцелюцца шырокія галы ніў, якія сьціскаюць яго шнурок да памераў вузкае межкі...

Ліст прысьвечаны амаль ня цалкам грамадзкаму жыцьцю Сілцоў. У ім падносілася Рыгору суцэльная схэма сучаснага стану мястэчка ў одсьвеце політычных настрояў. Сілцаўцы ня дрэмлюць... Варушацца.. Знашлося шмат новае моладзі, якая згуртавалася ў некалькі колак з мэтай самаадукацыі. Удалося адчыніць бібліятэку-чытальню і правягчы зборы на політычных ссыльных... Сам ён, Сёмка, менш як раён аддае часу грамадзкай справе зацягнуты ў бросню будзённага жыцьця, заўсёды пад шчыльным наглядам паліцыі—аднак „не адарваны ад эмаганьня“...

Ён жаніўся з Волькаю і гэта крыху звужыла яго грамадзкую працу.

Пятрусь піша Сёмку лісты і ў кожным пытае пра Рыгора. Хацеў бы бачыць яго хутчэй у Пецярбурзе, у асяродку рабочае гушчы.. Сёмка дзівіцца, як трывае Рыгораў настрой, пасья бурліва перажытых дзён...

„Ці асвойтаўся ты ў умовах ціхага местачковага жыцця, ад якога гэтак уцякаў“.

Рыгора ўспамінае і Зося... „Выпадкова праз жонку дазнаўся, што атрымала ад цябе ўклон. Была задзіўлена і разам-жа зарадавана. Але... Ёй не да гэтага... Жыццё тузае і, яе, бедную, як знарок аброчаную на пакуту. Жыве на дзёве хаты: у Берага і ў бацькоў. Больш у бацькоў. Амаль што ня кожны месяц прочкі, сваркі... Прасіла кланяцца... Горкім дакорам мінулае абмыла“.

„Твая маці доўгі час хварэла... Многа плакала ў роспачы, у ра-уверры ў тое, ці хаця жыў ты, ці хутка адгукнешся“... „З якою радасцю пазвала мяне чытаць твой ліст! Якім шчасцем было для яе атрымаць ад цябе грошы!“.

„Я заўжды суцяшаю старую. абнадзейваю“.

„Не патрабуй большага—ад сілы пасабляю“.

І нарэшце: Сёмка кратаў хваляваўшага яго пытання пра выезд у горад. „Думаю пра горад... Ведаеш чым гусьцей сілягаюцца жыццёвыя сеткі тым большая прага вырвацца з Сіліцоу. Але ці будзе на гэта магчымасць, ці прыдзе час?“.

„Пра хатнія навіны піша маці... Пішы надалей! Твой Сёмка...“

Рыгор паглядзеў у вакно. Зьмеркалася—уваччу бегалі мурашкі.

Вакольнае жыццё было адгарожана ад яго неасажным прагалам. Рыгор жыў ня у Смагіне, а у Сіліцох, за соткі верст ад яго. Асабліва адчування гэтага прагнала ўсякую ахвоту да яды.

Як прыемна, што ніхто ня трывожыць яго ў гэтыя хвіліны!..

„Ага... У мацерыным лесе хатнія навіны“.

Ён падышоў бліжэй да вакна абапёрся локцямі на падаконнік, а лобам да гладкае халоднае шыбы.

Шэрае святло адвячорку разганяла літары. „Хто пісаў мацерын ліст? Сёмка? Не пазнаць—другі зусім характар. Ды ці ў гэтым справа“.

„Мой даражэнкі, сыночак мой залаценькі, любімы Рыгорка! Ластаўка мая лёгкакрылая,—пачынала маці.“

„Як я рада, што цябе госпад захаваў і ты адазваўся на мае модлы... А столькі ўжо я папагаварала, столькі папапрасіла бога, каб ён цябе крыў. За гэты час я многа чаго працярпела, сыночак мой! Здароўя без таго ня цікавае, а тут яшчэ гэты мітрэнгі... Дык сэрца гэтак ные, гэтак пятрае, што, здаецца, вось, сарвалася-бы з месца і паляцела бы няма ведама куды... За край сьвету выбралася бы... Людзям замінаю, вузкі дарожкі, цесна... Дзякуй ім адны Сёмкавы не адцураліся мяне... Сёмка—ну і да жалаты-ж чалавек!.. Які ён, сынку, добры твой таварыш!.. Суджана было Вольцы сустрэць гэткага чалавека... Пашукаць падобнага ў сьвеце і не знайсці... Я, бывала, плачу гарую,—ён прыдзе і, здаецца, здыме камень з грудзей:—мэрам ты сам пакажэшся... Можна праз гэта і вытрымала...“

„Твой-жа ліст, Рыгорка, уваскрасіў мяне, дальбог-жа, сынку мой мілы. Паверыш—ляжала як забітая, а адкуль узяліся сілы—паднялася і на су-“

стрэч паштальёну. Зусім не спадзявалася, што ад цябе.. Жарты і столькі часу—ня ведама і ня знана, жарты-і!

„Пазвала Сёмку і моцна плачучы з радасці, праслухала некалькі разоў. Паляцела-бы да цябе, Рыгорка.. Панадаслася-бы ветрам, сынку Даруй, што доўга ня пісала.. Сёмка ездзіў у дарогу. Волька занятая, да Зосі ісьці ня зручна. Заблыталася—а час прамінуў... І толькі цяпер, вось калі Сёмка вярнуўся, сабралася напісаць... Два вечары засаб пісалі..

„Што-ж табе сказаць пра мае жыццё? Цяжка жыву, дарагі сыноч. Прыехаў-бы —паглядзеў Але, ці можна табе наведць мяне? Так ты дзень дастала твае грошы. Дзякую, сыноч, каб табе бог пасабляў... Аднаго не хапае —ня разам.. Каб гэта, ды як у іншых людзей...

Сёмка заўжды пры бацькох, Саўка.. Другім іначай, а табе іначай... Зразумела, ня нашч воля ды сіла ня наша, каб пераіначыць... Мабыць ужо нам суджана ня ўгледзецца больш. Усё-ж, калі будзе як,—не забудвай... Ты ведаеш што я адна... У мяне ты любы Рыгорка і больш нікога суйздром нікога... Не магу пісаць.—сьлёзы заліваюць паперу.. А цяпер яшчэ дапішу навіны.. Слухай, сынку, мо' не пазьней, як тыдзень таму, я гэтак прыўстала сям так з полу, зазірнула ў вакно, а ў двор завярнула нейкая тэчушына... Хто-б яна думаю і чакаю. Бачу ідзе ў лату „Дзень добры“ „дзеньдобры“, „Ці тут хата Рыгора Нязвычайнага“ пытае. Тут, кажу..

Далей разгаварыліся. Сама з Рыгі, завецца Ганна. Была ў сваіх раднякоў каля Ліцку і знарок заехала да мяне. Расказвала пра цябе. Цікавілася, дзе ты зараз... Пытала адрыву, але, прызнацца, набаялася.. Яна думала, што ты ў Пецярбурзе і хацела, пэўна, бачыцца з табою, бо прызналася, што хутка мае ехаць туды сама. Яе хтосьці не прыпомню, сыноч, усяго, запрасіў да сябе. А можа і не.. Забыла ўжо... Яна павяла надовечы сваю маці, згубіла службу і едзе ў свят.. І ведаеш, сынку, на адыходзе дае мне пяць рублёў... Не хацела я, аднеквалася —з якое такое ласкі —а сілаю ўсучыла.. Мусіла ўзяць.. Ці паверыш? Якое было шчасце! Без капейкі ляжала... І зьяняцку.. Папрашу цябе, Рыгорка, калі часамі на паткаеш яе, перапрасі і падзякуй ад мяне старой Дай ёй божа, чаго яна сама хоча... Узяла ад бацькоў Пятрусеў адрыв..

„Ну, а, вось, слухай далей голькі учора Пятрусь надалася чарговы ліст да бацькоў і піша у ім, каб ты не адкладна ехаў да яго... Як быццам-бы ён нашоў добрае для цябе месца... І я плачу, што ты ізноў выбіраешся ў вялікі далёкі горад, не пабачыўшыся са мною.. А ў гэтых гарадох—колькі розных неспадзяванак, сыноч мой дарагі.. Яшчэ раз дзякую табе, што не забыў старое мацеры.. Дзякую за тое, што выратаваў мяне ад цяжкае распачы і надаў мне ахвоты да жыцця... Дык цалую цябе шчырым матчыным пацалункам!.. Цалую ў шчокі, цалую у вусны, рукі твае цалую!.. Не забывай, дарагі сынку, памятай пра мяне!..

„Дакладае, вось, Пятрусеў адрыв.

„Твая маці—Стэпа“.

Апошнія радкі лісту расплыліся ў шэрані, і Рыгор прычытаў іх па-чуццём.

Плойма разгойданных пудлівых, нечаканых думак закруціла яго голаў. Зрабілася цесна у пакоі, і хацелася выбягчы на вуліцу, на сьвежае паветра, пацягнула да знаёмых, каб перадаць ім змест атрыманных лістоў, роджаных імі думак і ўзьнятых плянаў Ён схопіў шапку і рушыў з пакою.

— Вы ўжо прачнуліся?—перапыніла яго за дзвярыма Ліба.—Вас закалыхалі навіны. Я шкадавала вас будзіць—а вячэра застаялася. Даруйце, Рыгор Міхасевіч. Я, вось, зараз падагрэю...

Ліба мігам схавалася на кухні, і не паспеў Рыгор вырашыць, ці іці ці вярнуцца ў пакой, каб павячэраць, як яна ізноў ачулася перад ім, ужо з ежаю ў руках.

Ён вярнуўся да сябе, і прысеў да вячэры.

IV

Рыгор ня скончыў вячэры і далёка не перабраў усіх настойна лез-шых у голаў думак, як Ліба ізноў убегла у пакой. На гэты раз без па-пярэджання, як заўсёды і без перапрашэння яна падбегла да столу і праказала:

— Рыгор Міхасевіч,—вас Сроль просіць.

— Сроль? Чаму-ж ён не заходзіць да мяне?

— Ён чакае вас у маім пакоі.

Рыгор мігам падняўся з-за столу і пайшоў за Лібаю.

У пацёмку на калідоры стаяў Сроль, і толькі Рыгор вышаў з дзвя-рай, як ён хапіў яго за крысо і прытрымаў.

Еду... разам з Якавам Стаўбунюм.. Ён пайшоў за могіакі, усьлед балаголу, а я, вось, забег па цябе. Правядзеш?

— А Павал дзе?

— Павінен зараз тут быць... Пачакай квадранец, а я забягу яшчэ на хвілю да Сімена Галаса...

І я пайду з імі... Ёх трэба вывесці абочнымі сьцежкамі?

— Абавязкова... Але ці ня будзе за многа ў чацьвярых?

— Мы разаб'ёмся па дваіх...

Сроль памкнуўся выці, ды Рыгор яго прытрымаў:

— На хвілінку... Ведаеш браток, у мяне за сёньнешні дзень усе карты пераблыталіся...

— Чаму?—здзівіўся Сроль.

— Прыдзецца ісьці тваёю-ж дарогай... Пятрусь заве у Пецярбург.. Знашоў нават мне месца... Ё, наогул, сёньнешні дзень для мяне браце мой, нешта надзвычайнае... Тры лісты і трыста навін... Кланяецца табе Сёмка і яго жонка Волька... Чуў? Уклон і ад Гэлі... Ну, але не затры-моўваю... Бяжы да Галаса.. Да нас не вяртайся, мы зараз ідом...

Сроль порстка выбег з карчмы.

Праз пару хвілін вышлі на вуліцу Рыгор з Лібаю.

Цёмная зорная неба нізка-нізка апускалася над смагінскімі будынкамі. Местачковае жыццё замірала.

Сролю спрыяюць абставіны, — цішком перадаў ён Лібе.

— Цемра абманчыва! — адказала тая.

— Вы правы. Можна па Сролевых слядох крадзея не адзін паліцэйскі сабака.

Ліба міжвольна абярнулася назад і па баках, правяраючы таемнасць свае чынасыці.

Пойдам па-за двор'ю, запрапанавала Ліба.

Хутка яны схаваліся за брамаю ў двары і прайшлі на гарод.

У стадоле забракаў сабака.

Вы асыцярожна, а то можна наткнуцца на калы...

— Пройдам гарод і выдзем на сьцежку, а там на школішча і праз адрэзкі да могілак, — сказала Ліба і першаю апынулася за пералазам.

Хвілін праз пяць яны ўжо ішлі няроўнаю грудастаю сьцяжынкаю толькі што засеянага гароду.

Рэдкія гумны цямнелі чорнымі камякамі між нізкіх платоў. За гародамі, управа і наперадзе адкуль глядзела пяць вялікіх залітых сьвятлом вокан школы, даносіліся сьмех, выгукі і тупат. На рынку, што знаходзіўся на ўскасяк, між школішча і царквы, шоргалі жалезныя вакеніцы крам. У ваколіцах, напрамку да могілак, рагаталі коні начлежнікаў; адтюль-жа далятаў заліхвацкі губны сьвіст.

Сьвіст не канчаўся, пакуль яны ня вышлі на школішча.

Толькі яны апынуліся на яго роўным брукаваным пляцы, як іх сустрала шумлівая грамада людзей. То былі яўрэі, якія выходзілі з школы ні то пасля модалаў, ні то пасля сходу. Пэўней апошняе, бо Ліба растлумачыла Рыгору, што гутарка ішла пра перавыбары духоўнага рэзніка.

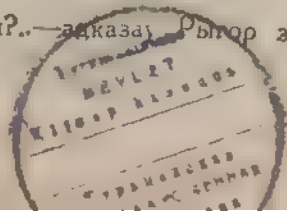
У школе паступова гасла сьвятло. Апошні яго прамень пасьпеў перад іх вачыма асьвятляць казалак вуліцы каля рагавога дому, за якім яна загінала да могілак. Яны зацішылі хаду, каб абысьці роў, і моўчкі мінулі першых дзьве хаты. За імі ўкрадліва нясьліся зацішаныя водгукі чужое гутаркі. Але, апроч таго, вакол усё маучала. Рыгор вярнуўся ў думках да лістоў, і яму захацелася павядаміць Лібе некаторыя, вычитаныя ў іх навіны.

— Так, у мяне сёньня багата навін,казаў ён і на гэтым абарваў гутарку.

Ліба тузнула яго за рукаў і шапнула на вуха перасьцярогу. Рыгор пачуў стук шагоў, якія раптам ачуліся з-заду і хутка набліжаліся да іх.

— Дзе-ж та Павал дзеўся? — запытала Ліба, забыўшы пэўна, што сама супыніла Рыгора.

— Можна ён пойдзе адзін? — адказаў Рыгор зусім не заклаўшы за гэта на Лібу.



Їх нагнала двое мужчын. У жемні ночы нельга было разгледзець, хто яны; ды ні Рыгор, ні Ліба не стараліся на іх углядацца.

Мужчыны абышлі іх, і мо' праз хату далей, пачалі прарваную гутарку.

— А вось, глядзі, мо' то і ёсьць Павал з кім-кольвечы другім? — дагладліва запытаў Рыгор.

Мне паказалася, нібы Сролева хада, — з свайго боку ўсумнілася Ліба.

Їх сумненне паглыбілася, калі яны ўскорылі хаду і ўгледзелі, што мужчыны не аддалёк ад могілак з правага боку вуліцы перайшлі на левы.

Яны падышлі да кургана на рагу агароджы і прыгледзеліся наперадзе сябе.

Німа нікога?! — няўверана праказала Ліба.

Рыгор не паспеў адказаць, як з боку іх пры паркане, пачуўся ціхі сыгнальны кашаль.

— Во дзе, — адазваўся Рыгор.

Зрабіўшы некалькі крокаў наперад, яны прымецілі балагольскую будку і некалькі людзкіх хвігур. Хтосьці па іх адрасу выказаў.

— Нарэшце прышлі. Сышоўшыся ўсе разам адышліся за прыпаркан-ныя кусты гладзіньніку і пасталі для разьвітанья.

— Чаму так доўга? — папкінуў Памыйка.

Выбачайце, перапрасіла Ліба: мы не сьпяшаліся, бо думалі, што ні Сроля, ні вас яшчэ ня будзе.

— Вось бачыце... як вы бяспечна...

— Ну, кінь, кінь, — пераняў таварыша Рыгор.

— Наперадзе нас ішло пара чалавек і мы не маглі выдаваць сябе...

Падумаш, не здавальняўся Памыйка: ішлі і прайшлі...

— Годзе вам... Пара ехаць..

— Так... Давайце разьвітвацца...

Сроль першым падышоў да Рыгора і расцалаваўся з ім.

Тое зрабіў і Стаўбун.

Будзеш ехаць — ня мінай, праказаў Сроль да Рыгора.

Напэўна хутка — пішы, брат. І толькі ня думай, што я без цябе не хачу заставацца ў Смагіне...

— Умовы так складаюцца...

— Кінь... Галас заменіць...

Сролеў голас зьліўся з асьцярожлівым воклічам балагола.

Хутка праважатыя пачулі глухі стук калёс пацягнуўшыся ў глыб цёмнае ночы.

V

Майскія здарэньні выклікалі зацяжныя трухі па ўсяму Смагіну. Каля дзесятку рабочых падмайстэр'яў і сялян адведала халоднае. Допыты кожнага арыштованага справодзіліся пагрозамі, высылкі і астрогу. Станавы пакладаў многа стараньняў, каб вымусіць у кожнага арыштаванага прызнаньня ў яго належнасьці да соцыял-дэмакратычнай арганізацыі. У існа-

ваньні яе станові не сумняваўся, але явых доказаў не знаходзіў. На допыце ён выпытваў іх адносіны да Сроля і да Памыйкі. У Сроля на кватэры быў зроблены старэнны трук і апытана сям'я гаспадара кватэры. Але ні да Рыгора, ні да Памыйкі паліцыя ня трапіла. Гэта здзіўляла іх абодвух. Рыгор рабіў усялякія дагадкі; ён разьлічваў, што гэтаму пасобіла яго адсутнасць на вуліцах у дзень дэманстрацыі, альбо тут адыграў некаторую ролю Шульц. Аднак гэту акалічнасць Карл Людвігавіч тлумачыў выключна „лібэральнасцю“ прыстава, „які трукі і прыводы ў халодную зрабіў для блізіру, абы не скомпроматаваць сябе перад павятовым начальствам“.

Праўда, тлумачэнняў Шульца зусім нельга было апраудаць шэрагам іншых рэпрэсіяў з боку „лібэрала“ становога. Распараджэннем апошняга была зачынена грамадзкая бібліятэка з конфіскацыяй кніг. Былі забаронены чарговыя спектаклі, і ўведзена нешта нахштат ваеннага становішча, з раз'язнымі начнымі патрулямі, якое цягнулася болей двух тыдняў.

Не казала у карысць становога і праведзены перапіс рабочых.

Аднак факт незачэпнасці Рыгора аставаўся фактам. Гэты факт як найлепей спрыяў далейшаму рэвалюцыйнаму руху у Смагіна. Памыйка, які ўвесь час выказваў поўнае нядбайства да небяспекі, зараз пасылаў і стаў да дзеркасаў адкрытым.

Ужо на другі тыдзень пасля першага травеня ён з'явіўся да Рыгора з думкаю склікаць месчачковы актыву і абгаварыць плян наступнай працы.

Паліцыя не зачэпіць! уваруа ён, суцяшаючы Рыгора, і сябе разам.

Організацыя мусіць мець сталае кіраўніцтва. Няровен час! Кожную хвіліну трэба чакаць чарговага выбуху...

Рыгор ахалоджваў няўмерную заўзятасць таварыша.

— Трэба некі час пачакаць...

Каб паліцыя адумалася? „Сем бед—адзін адвет“... Ды табе што... Праз дзень-другі мы будзем праводзіць цябе, як праводзілі Сроля... А нам тут сядзець, пакуль ня вышлюць. Табе, я ведаю, не сядзіцца ўжо... Куды-ж там? І месца, і таварышы, і сталічны размах працы, і Ганна... А мы павінны варушыцца...

Па маштабу. Мне дзіва, Рыгор, што ты на гэты раз забыў пра сваю ранейшую настойнасць...

Апошнія словы Памыйкі і тон, якім яны былі выказаны, прыняліся Рыгорам за лёгкі укор. Гэта было чуць у пярыню з боку Памыйкі. Ранейшыя яго ўпрызнанні ў адданасці Рыгору, хоць і няслі некаторай вычварнасцю, усё-ж ня абяцалі таго, што Рыгор пачуў зараз.

Ты на некага злы, а на мне спаганяеш злосць, —суха адказаў Рыгор.

Памыйка улавіў Рыгораву незадаволенасць і збянтэжаны пачаў выбачацца.

Няўжо такі і ўпраду ты пакрыўдзішся? Калі так—прашу дараваць. Я ніколі ня думаў гэтага... Я добра разумею, што ты падаў мне раду

з добрымі намерамі... Ну, ты-ж ведаеш, што я не а-за сябе ўзняў гарачку...

Інцыдэнт паміж імі паступова згладзіўся, і праз некі час Памыйка ізноў прызнаваўся Рыгору ў сваіх цёплых пачуццях да яго. Рыгоравы пропозыцыі вярнулі ў Памыйкавым разуменні прызнаную ім таварышаву непаграшымасць.

Дзякуючы гэтаму абое бяспрэчна сышліся на тэрміне склікання сходу, на канец мая.

Але наперакор абодвым здарэнні пераставілі тэрыін, адначасова перамяніўшы і разьвіццё падзей. Зусім неспадзявана, каля дваццатага травеню, прыехаў з Пецярбургу Шульцаў сын Рудольф. Сам Шульц зьвёў сына з Рыгорам ды Памыйкаю на другі дзень пасля яго прысяду. Расказаныя Рудольфам навіны захапілі вострасьцю і Рыгора і Паўла. Яны запрасілі Рудольфа зрабіць даклад на сходзе мясцовай арганізацыі. Рудольф ахвотліва згадзіўся.

— Арганізуйце і—завеце мяне,—сказаў ён.

З прычыны важнасці дакладу, рэдкага для Смагіна, справа са сходам ішла згаворана, пагоджана і латва.

Бліжэйшаю суботаю, адвячоркам, пацягнулася смагінская моладзь рознымі дарожкамі і сыяжынкамі ў памешчыкаў лес, вярстох у трох ад мястэчка. На сход сышлося да сотні чалавек.

Сходу быў прыдадзены характар маёўкі:

Рудольфа прывялі з сабою Рыгор з Памыйкам. Яго зьдзівіў настрой сходу; суцяшала таксама і колькасць яго ўдзельнікаў.

Разложаная між кустоў на зялёнай мураве ежа сьведчыла аб прадугледжанасці арганізатараў.

Рудольфу, якому даводзілася вярцецца больш усяго сярод студэнцкіх колаў, імпаанала даверлівая ды натхненная месчачковая рамесьніцкая і сялянская моладзь.

Да дзесяці чалавек сталых, сур'ёзных мужчына, укрэпленых у яе, прыдавалі сходу паважную сталасць і цвёрдасць.

Рудольф адразу запаліўся натхненнем, і сказаў сваю прамову ўдала ды стройна пабудованую, як-бы прачытаў верш у прозе. Прамова наэлектрызавала сход, які ў пазбыве небяспекі прывітаў Рудольфа зычнымі воплескамі.

За прамовую пачаліся пытанні. На перабой кідалі іх „таварышу аратару“ ўдзельнікі сходу, і прагна лавілі яго адказы.

Пецярбург вырастаў увавччу кожнага прысутнага ў нешта вялікае, магутнае і неасяжнае. Падзеі з рэвалюцыйнага руху, перавязаныя з махрастымі камбінацыямі праяў агульна-грамадзкага жыцця, паказваліся казачнымі і настолькі моцнымі, што нараджалі сабою зьдзіў, плаваўшы па тварах натхненнае моладзі і сталых.

У цікавасці да намалёванай Рудольфам рэвалюцыйнай сытуацыі танула Смагінскае першае мая.

Напружанасьць становішча на Балканах, вакол якога завязваўся моцны вузел супярэчак паміж вялікімі дзяржавамі, на чым умела і тлумачана спыняўся Рудольф, яшчэ болей раскалыхала ўдзельнікаў сходу.

Па дарозе ў мястэчка толькі і было тэмы, як пра зданьні вайны. Разьбіўшыся па двое, па трое—усе былі злучаны аднастайнасьцю гутарак.

Але Рыгор да іх не далучаўся. Яго абыходзіла і расцягнутая пахвальба смагінскаму актыву, што пасылаў яе Рудольф. Размову на гэту тэму з Рудольфам Рыгор уступіў Памыйку. Ён ухіляўся ад лібінага спадарожніцтва таксама. Штосьці адрывала яго ад усяго вакольнага і на скрыдлах думак пераносіла ў Пецярбург. І месца, што знайшоў яму Пятрусь і Ганна, якая паехала туды, і цэлы шэраг іншых акалічнасьцяў віх рам насіліся над буйнай сталіцай.

Сам горад—чудзішча паўставаў перад ім у зданых вобразах, у нямоўчным гулу людскога натаўпу, у гудзеньні сырэн, у бляску электрыкі.

З сумных муроў вытыркаў халодны, акураны гмах вялізарнага заводу, ацятага агністым поясам вокан. Лахматыя камякі дыму кружыліся між небам і зямлёю. Вось-вось—лезе сопуха ў ноздры, у рот, труціць чадам, гар'ю. І не перашкаджае гэтаму ні чыстата ляснога паветру, ні водыр хваёвае смалы, разьлітае навакола.

Зрэдку, у развоі думак Рыгор уголас пераконваў сябе:

Пара і мне ехаць адгэтуль, пара. Я ўжо тут сваю справу скончыў.

Памыйка касіў на яго вочы, ківаў галавою і кідаў словам: „Ды ўжо-ж ты часовы госьць“. Шкадаваў. І між гутаркі з Рудольфам гадаў: „У сьвёце набліжаюцца вялікія здарэньні, а я астаюся у глухім мястэчку“.

У Памыйкавых думках паўставаў Сроль, прамігваў Стаўбун. Ёх абліччы паступова зьліваліся з тварам Рудольфа, да якога Памыйка шчыльна прыціскаўся. Рудольф лавіў яго цёплыя ўзрокі, але прапускаў іх задуменасьць, як і зацятых раздумі Рыгора.

Рудольфа атуляў настрой праведзенага сходу. Ёдылія сялянскае ночы, пікантнасьць нелегальнасьці справы, яе пяршыня для яго ў падобных умовах імпанавалі Рудольфу. Гарадзкія сходкі цьмелі на фоне местачковага мітыngu, іх інтэлігенцкая кіпучасьць згладжвалася перад цютнасьцю пазываў местачковых рабочых. Наогул—студэнты, з якімі Рудольф больш усяго меў справу далёка стаялі ад гэтых васьм людзей. Там, здавалася яму, зусім ня чулася тае беспасрэднасьці, якая дыхнула на яго смагінскім сходзе. Калі яны апынуліся ў мястэчку, Рудольф прызнаўся:

— На мяне ваш сход рабіў агромністае ўражаньне. Смагін так вырас, што я ня веру, калі ўспомню хоць леташняе...

Гэтаму многа пасобіў таварыш Нязвычны, —паракамандаваў Памыйка.

— Мэрам-бы чалавек кіруе падзеямі, а не на адварот. Эх, Павал!

— Не заварочвай у філёзофію... Толькі вось...

Памыйка хацеў паведаміць пра Рыгораў ад'езд, але стрымаўся.

Я вельмі задаволены, што вы пад'ехалі да нас, — загладзіў ён папярэдні сказ.

— Ну, я не надоўга...

— Лепі, як ніяк...

— Перацэньваеце, Памыйка, — не схаваў ільсьцівасьці Рудольф.

— Не ў маёй натуры: я люблю выказваць тое, што думаю.

Яны падыходзілі да Крамнікавай карчмы. калі трое конных стражнікаў галопам прамчаліся ў бок поля.

— Няўжо дазналіся?

(Працяг будзе)

НА ШЛЯХОХ ВОЛІ¹⁾

Якуб Колас

XV

Як пад коўдрай сьнегаваю
Дубявела поле,
Ніклі вербы галавою
У надрэчным доле.
Як прынёс-жа ходыр-вецер
Чуткі аб прадвесні,
Эгайданулі вербы вецьце
У супольнай песьні.
Як схадзіў-жа сьнег з узгоркаў
І гулі патокі,
Вербы сьцішанай гаворкай
Іх віталі крокі.
А як грывнулі імкліва
З лесу перавалы,
Вербы слухалі пужліва.
Голас іх навалы.
А як рэчка разьлілася,
Скінуўшы паводзьдзе,
Галасілі вербы ў страсе,
Клянучы разводзьдзе.

Шуміць паводка бурнай плыні.
Старыя змыты берагі,
Пачаты новыя шляхі,
А я падходжу к палавіне
Сваіх „Шляхоў“, і ў іх пудзіне
Мне голас чуецца другі,
І перш чым рушыцца ў дарогу
У поэтычны іх прагал,
Зраблю кароткі тут прывал,
Крыху падумаю пра змогу,

¹⁾ Гл. „Поэмы“ № XI-XII 1929 г.

Ці траплю стаць з жыццём у ногу,
Ці ёсьць для гэтага запал.

Жыццё ня йдзе, а шкваліць бурай,
І што ні момант, што ні час,
Расьце парыў і творчасць мас,
І за падмуркамі падмурак
Узводзіць моцная натура—
Нядаўні раб і сьвінапас.
Краіна грозная Саветаў,
Саюз рабочых і сялян,
Сягае ўперад, як тытан,
І ўзьлёт фантазіі поэтаў
Праўсходзіць поступ яе гэты,
Разьбіўшы ў прах адвечны зман.
І гэты поступ чуюць горы,
І ветры цёмныя зямлі,
І нашы ціхія палі,
Дзе з веку ў век свае узоры
Пісалі сохі ў нэндзы-горы
Ды смутак сеялі ў ральлі.
Зьнікаюць межы і загоны—
Прытулкі быльніку, шыпшыні—
Пад пераможны гук машын,
А на эваніцах моўкнуць званы,
Бо ўносіць сьцяг на іх чырвоны
Рука агуртованых дружын.
Балоты, гіблыя балоты,
Дрыгвы, і хмызьніку брыжы,
Дзе толькі сыкалі вужы
Ды палахлівыя чароты
Шуршэлі шолахам сумоты
Над рудай жышкаю іржы,
Цяпер прыемна цешаць вока
Як стэпы, пожнямі ляжаць;
На іх буе сенажаць,
На іх красуюць ніў валокі,—
На іх паложана глыбока,
Размаху творчага пячаць.

У гэтым поступе-тварэньні,
У віры-віхры нашых дзён
Поэм і песень ёсьць мільён,
І ёсьць прастор для іх натхненьня,—
Для поэтычнага бурленьня
Шырокі ёсьць табе разгон!

Але чаму-ж ты скуп, поэце?
Твае дзе творчыя шляхі?
Ці ты сьляпы? ці ты глухі?
Ці ты живеш у ліхалецьце?
Ці ты што маеш на прымеце?
Ці тоіш намысел ліхі?

Такія закіды-дакоры
Ты чуў, поэце, і ня раз,
І трохі чысьцілі Парнас.
У тым ты бачыш ліха, гора,
Што ты „парнаскім“ разгаворам
Адводзіш выкрадзены час,
Адбыўшы службу, пасяджэньне
І не адно—штук пяць на дзень,
Калі прамоўца-авадзень,
Пачаўшы нуднае гудзеньне,
Зьвядзе на ноль тваё матхненне
І мыслі вытравіць у пень;
Той час, калі зьняможа цела,
І атупее галава,
Сядзіш, асьлепная сава,
І вобраз творыцца нясьмела,
І словы ткуцца дубянела,
І мыслі нікнуць, як трава.

Я спачуваю ўсёй душою
Тваім згрызотам, мілы брат,
Бо ў гэтых скаргах праўды шмат,
Бо як ня згодзішся з табою,
Калі прамоваю-імглою
І мух атруціць іншы хват!
Прызнаць тут можна апраўданьне,
Прывесці рад другіх прычын,
Каб згладзіць кволы твой пачын,
Але пастаў-жа запытаньне:
Ці ажыў, поэце, ты хістаньне?
Адказ дай ясны і адзін!
Рассунь-жа засаўкі няверы,
Спусьціся з гор крыху на ніз,
Пакуль у сьценах не закіс,
Ды расчыні ты шырай дзьверы
І вокам з большага хоць зьмерай
Жыццця жывога рукапіс!
Паслухай—тукат, рух мільёнаў.
Шуміць зямля, гудзе завод—

Вялікі чуюцца паход.
 У тэмпе бурнага разгону
 Пад сыцягам багрыста-чырвоным
 Рубеж кладзе наш кожны год.
 Сьмялей на шлях жывое працы!
 Выходзь, поэце, на прастор!
 На варце стань, ідзі ў дазор
 І поўны пульс жыцця намай
 І ў мур выводжаных палацаў
 Сваю ўлажы цагліну—твор!

Жыццё-ж так казачна-імкліва
 Пасьпець за ім так цяжка мне,
 Каб на шырокім палатне
 Нарысаваць яго завівы,
 Адбіць і хвалі пералівы
 На самай страшнай вышыні.
 І я стаю на скрыжаванні
 Сваіх пісьменьніцкіх дарог—
 Ва ўсе канцы заве разлог:
 І сёньнешніх зарніц блісканьне,
 І наша заўтрашняе раньне,
 І гром ўчарашніх перамог,
 І ўсё, чым сэрца поўна, жыва,
 Ды не знайшло ў акордах слоў
 Адбіткаў яркіх, галасоў...
 Плыве, бяжыць паток імклівы
 Хай будзе-ж бег яго шчасьлівы,
 А мой хай будзе добры лоў.

Цяпер варочаюся к тэме.
 Далейшы сказ пачну з таго—
 Трудней за ўсё пачаць яго,—
 Што да гэрояў у поэме,
 Хоць іх і так страката племя,
 Яшчэ дадам тут аднаго.

Ён па профэсіі—рабочы,
 А па паходжаньню—латыш.
 З-пад Рыгі трапіў за Ёртыш,
 Этапаў многа перакрочыў
 За тое, што за лёс сірочы
 Гатовы быў пайсьці на крыж.
 Ды грывнуў гром над царскай брамай,
 З няволі вырваўся народ.
 Вярнуўся Шкунда на завод
 У Матавіліху над Камай,

Знайшоў таварышаў тых самых,
Што з ім траплялі ў пераплёт.
Жыццё навокал гнала хвалі,
Кіпела воляю, гуло,
І многа радасці было,
Але і ў бурным перавале
Няволю новую кавалі.
І Шкунда ўзяўся за вясло

Перш-на-перш тут жа, на заводзе,
З рабочых перадавікоў,
Злажыў актыў бальшавікоў,
Як камень, цвёрдых па прыродзе.
Каб абаронцам перашкодзіць,
Эсэрам і меншавіком...

Таварыш Шкунда ў гарнізоне
Ня так даўно на верх усплыў,
Хоць ён вайскоўцам і ня быў,
Але ў вайскавай плаваў зоне
І вельмі шкодзіў „абароне“
І на салдата меў уплыў.
Худы, касцюісты, доўгавязы,
Пануры трохі на пагляд,
Ён вёў работу між салдат,
Не саступаючы ні разу
З свае пазыцыі і базы
І не адыходзячы назад.
І ўсюды-ж дойдзе ён, пасьпее
І ўжо здарэнне ня міне,
Стаяць ня будзе ў старане,
А падальле свайго алею,
Няхай ад злосьці хоць шалее
Гарлівы дбальнік аб вайне.
Ці выпраўляюць на фронт роту
Пры дэлегатах ад палка
І настаўляюць земляка,
Каб гладка там рабіў „работу“
І не паддаўся ні на ёту
На шкодны зоў бальшавіка,
Глядзіш—а Шкунда ўжо, як злыдзень,
Выходзіць з натоўпу ўпарод,
Махае кепкаю ў народ
І пачынае „злы дух-скідзень“.
Ці выдзе што тут ці, ня выдзе,
Казаць якраз наадварот.

Шкунда:

Таварышы салдаты!
 Буржуйскія халопы
 Вас гоняць у акопы,
 Каб нішчыць свайго-ж брата.
 Дык слухайце, што вам кажу я
 І чуйце:
 За пузатага буржуя
 Не ваюйце!

Салдат, рабочы, селянін
 Злучыць павінны фронт адзін:
 Паўстаць супроць капіталістых
 І ўладу знішчыць іх дачыста,
 Каб свой завесьці іншы лад.
 Дык павярнеце штык назад!
 Ня слухайце кадэцкага літаньня
 І іх падбрэхічаў-ваякаў!
 З салдатам-немцам, з аўстрыякам
 Вядзеце там братаньне!—
 І шум узьнімецца страшэнны,
 Крычыць і штацкі і ваенны:
 — Далоў Вільгэльмаўскага шпегі!
 Штыком заткнуць падлюзе рот!—
 Шалее проста патрыот,
 Ад злосьці стаўшы бялей сьнегу.

Галасы:

Дзяржы праступніка і зьбега—
 Расію губіць гаты зброд!
 Але сапсована абедня
 І ўвесь казённы той настрой,
 Што нясе тхлінаю старой,
 І як ня злосьць тут слухаць „брэдні“?
 Ці-ж ён ня вырадак пасьледні,
 Дарогі цёмнае гэрой?
 І перад ротай пры народзе
 Прамоўца выступіць другі,
 Каб выскрабсьці уплыў блэгі,
 А Шкунда зьнік і змыўся, злодзей.
 Ён вечна ў бойках і паходзе
 І ня зьбіваецца з нагі!
 Ці правяць мітынгі эсэры
 Ды строчаць швы-істужкі слоў,

Каб дух узьняць ваяцкі зноў,
Ды ў бойку рушыць натоўп шэры,
А ім утораць афіцэры
І націскаюць на „арлоў“,
І тут ён трапіць акуратна
І зручна выбера свой час,
Каб у мазоль салдацкіх мас
Пусьціць стралу сваю бясплатна
Ды зноў пра доўг напамінь „братні“
Бяз розных выкрутаў-закрас.
Злуюць эсэры і кадэты
За бальшавіцкі той раскол,
І ўсе засыкаюць вакол
І асабліва эполеты,
А Шкундзе сьвята—момант гэты—
Яму пляваць на іх дазвол!
Ідзе к сваім. Іх тут ня многа,
Затое-ж большасьць іх з салдат,
І кожны біць буржуя рад,
Каб не пакінуць ад старога,
Ні качарэжкі, ні парога,
Каб не знайшло дарог назад.
І Шкунда імі задаволен,
Бо цяжка іх было сабраць.
Расьце патроху яго раць,
І здольнасьць мае яго воін
Па часьці загваздак, расколін,
І Шкунду можа падтрымаць.
Яны па ротак і па ўзводах
Вядуць работу ціхачом
І бальшавіцкім таўкачом
З мазгоў вылузаваюць „свабоду“,
Бо што салдату за выгода
Буржуйскім быць папіхачом?
Ваюй—за што? за інтарэсы
Эксплёатат. раў-падлюг,
За ненаедны іх лантух.
Ён белы сьвет табе завесіў,
А ты пішчы пад яго прэсам,
Пішчы, ваціснуты ў катух.
Буржуй, банкір, капіталісты
І псярні розныя дваран
П'юць кроў рабочых і сялян,
А наш эсэр, соцыялісты,

З кадэтам разам сыцелюць лістам
 І замацоўваюць іх стан!
 Яны стаяць за наступленьне.
 Супроць каго-ж тут наступаць?
 За што братоў сваіх зьнішчаць?
 Прыходзіць час паразуменьня,
 Зрабіць нам трэба замірэньне
 І нешта іншае пачаць.
 А што пачаць? Тут трэба розум,
 Каб разабраць, як што к чаму
 Ды ўжо прыйсьці ўсім к аднаму,
 Каб скінуць тругняў з свайго возу:
 Капіталісцкую занозу
 І буржуазную чуму.
 Дык грывнуць трэба моцна, ёмка,
 Каб крывасосы-кажаны,
 Эксплёататары, паны
 Пашлі на вецер, як саломка,
 І да канца патрэбна ломка,
 Каб з вечнай выбрацца маны!
 Хто-ж нам бліжэй?—і больш спрыяе?
 Адказ адзін—бальшавікі.
 Далоў вайну!—іх клік такі.
 Вайна варожай усёй зграі!
 Уласьць саветам у край з краю!
 Хіба-ж нам гэта ня з рукі?

На гэты трон навёў іх Шкунда.
 Пад град насьмешак злых і кпін
 Ён доўгі час быў тут адзін,
 Сярод вайскоўцаў, як у тундры,
 І бралі Шкунду на цугундры,
 Але ён гнаў і гнаў свой клін.
 На рынак пойдзе, на таўкучкі,
 Об'ект нацэліць—земляка,
 Пачне гаворку здалёка
 І дабярэцца да калючкі.
 Глядзіш—салдат зьбярэцца кучка,
 Ён не шкадуе языка:
 Расьпіша ўсе табе програмы,
 Эсэраў возьме на прыцэл
 І існасьць іх паводзін, дзел,
 І меншавіцкія ўсе плямы
 На сонца выведзе таксама,
 Кадэтам вынесшы расстрэл.

Дзяўбе заложна і цярпліва
 Гадзіны дэвье і больш падрад,
 Каб прышчапіць другі пагляд
 На гэты ход падзей імклівы
 І на ўсе клясавыя зьвівы
 І хто ёсьць вораг нам, хто брат.
 Салдат, рабочы—вось дэвье сілы,
 І траба брацкі ім саюз,
 Каб зьмесьці ўвесь варожы фуз
 І скінуць гнёт і зман завілы,
 Узяўшы згоднікаў у вілы,
 Як непатрабны шкодны друз.
 Сваімі ўласнымі рукамі
 Мы, беднякі, пролетар'ят,
 Павіяны свой завесьці лад.
 Плячо ў плячо з бальшавікамі!
 > Хто за вайну, таго штыкамі!
 Далоу гнілы Часовы ўрад!
 У часе гэтакіх паходаў
 Яму траплялася ня раз
 Пачуць і сьмех, і шум-галас,
 І зубаскальства конаводаў
 Прабегла-жульніцкага зброду
 І бязьменных цёмных мас.
 Ня мала стычак і баталій
 І злосных лаянак-пагроз
 На гэтым фронце перанёс,
 Ды як яго ні шальмавалі,
 Усякіх колераў канальлі,
 Ён у вачох салдацкіх рос
 І не зважаў на сьмех і кпіны,
 На злосны сьвіст, на дзікі вой,
 У праўдзе ўпаўнены сваёй,
 Ішоў сваёю пуцявінай,
 Ні перад чым нягнуў ён сьпіны,
 Такі быў новы мой гэрой.

М Е Ж Ы ¹⁾

Аповесць

Сымаў Баранаў

Частка другая

I

Макрына адчувала тугую гарклівасьць у сваім, стомленым перажываньнямі, нутру. Гняло невашта цяжкае, валавянае, карцела, асядала ўскаламучанаю мутую, прыкрасьцю не перамерзшых рабін-ягад.

Яна чакала Яўгеня.

Чакала яго ў той дзень, як пайшла да бацькі, чакала назаўтра, чакала посьдэзаўтра... А ён ня ішоў па яе. Каб прыйшоў ён, каб пакрыўдзіў яе моцна-моцна, уздыгнула-б яна вольнаю трапяткою порсткасьцю: спала-б з яе сэрца смуга.

А бацька... то кідаў на яе, скосы, сьлізготны зірк, то гаварыў, -не зьвяртаючыся да яе: адным звагам, як напільнікам па іржаваму жалезу, пільгокаў яе нутро сваімі тупымі словамі.

Надоечы сустраўся быў стары Цімох з Яўгенам. Той сьпяшаўся некуды ішоў па вуліцы, адрывіста, як маятнік, размахваючы рукою.

Каторае з вас не памірыцца, з прымушанаю ўсьмешкаю на твары запытаўся Цімох пры сустрэчы.—Як гэта... Што гэта яно ў вас вычвараецца?

Яўгень сутрымаўся як прыкурыць папіросу. Яму ні то сорамна стала, ні то крыўда хацела ўзяць верх над цесьцевым запытаньнем. Запнуўся быў, нібы хацеў закашляцца, а потым за адзін раз, з падскачываю вастратою:

- Яна ведае, хто вінаваты. Яна добра ведае. Ё я больш не хачу, каб хто ведаў.

Ё пайшоў тою самаю паходкаю, пакінуўшы Цімоха сярод вуліцы.

Тады большая элосьць пераядала бацькава сэрца, больш пасья гэтай сустрэчы дапякаў дачца чамярыцаю.

- Ды што-ж гэта будзе? Як гэта будзе, дачушка, дачушка?..

¹⁾ Гл. „Полымя“ № 10, 11—12 за 1929 г.

Матка перад бацькам дробным шротам рассыпала свае словы: адным звагам чаўпла, імжэла аднатонна:

— Ён, ліха яго матары, назьдзекавацца зажадаў. Ён думае — я пагляджу на яго, калі што...

І запаліўшы зрэнькі сваіх вачэй, фальшывым сьвятлом начнога чарвяка, каб асадзіць старога, каб астудзіць яго злосныя ўздымы,— кідала жмукі крыўдных слоў на яго іністыя валасы.

Вясна шырокімі ўзмахамі крыльяў білася ў вакно, лапатала па шкле шыбы, сушыла яе мокрую, заплаканую ад зімняй ледзяной скарынкі. Нехаця спаўзалі на падвакоўнік апошнія кроплі, праснай ўзмучанай вады. Дзень быў асыпаны густым яблычным цветам, мяккім пахучым;—сонца не шкадавала сваёй трымцяча-спавіваючай белі. Цімаха ня было ў хаце і матка падыйшла да дачкі.

Схадзі да Наталі,—сказала. Ён на полі. Пагутары з ёю як ён... Што ён кажа пра цябе.

Сонца расплэхала сваё малако па столі Цімаховай хаты,—густою лужынаю—„зайчыкамі“; яно не шкадавала сваёй узьбітай вясеньняй пены; яно сапло наскрозь расчыненаю сьвежасьцю. А Цімашыха казала:

Ты-ж не маленькая. Я сама б пайшла, каб зручней яно. Дакуль жа гэтак яно будзе?.. Трэба было глядзець сябе, кабеціна. Ніхто ня вінен. Дзіва што той бацька грызе. Бо і варта. Па сяле вунь колькі чутак ходзіць. Дачуецца бацька, данясучь, —я ня буду цяпець за цябе. Хопіць.

— Усялякае ліха, усялякае безгалоўе усё на маю тую галаву. Меншыя былі, —клопат быў; падрасьлі думала пра сьветлаю гадзіну ўбачу. Дык на табе:—божухна, бацюхна!

І Макрына ішла цяпер агародамі заплаканая, пакрыўджаная невідомаю крыўдаю, нясучы ў грудзёх распырсканую боль. Ішла каб ня бачыу ніхто. А то зараз залататахае вёска: „Прасіцца пайшла“. „Бацька прагнаў“.

Ішла раскідаючы скрадаены зірк па абпал агародаў. Разважала ідучы Макрына з чаго прыдзецца пачаць. Меркавала дзесяткамі пытаньняў: пачынала іх і не магла скончыць.

Чула ідучы і як скрозь сутарэньне: на галіне набрэнкшага вясноваю жывасьцю дуба, сыпяваў чорна-смуголісты шпак. Бачыла і як скрозь туман—то сям, то там, чынілася па блакітнаму небу кужальнае, хмарнае, валакно.

Трымацела, карбавалася дзёрная бель. Слалася бель у Макрыніным ваччу шырокімі баваўнічнымі анталяжамі.

А калі ўвайшла ў Анісеву хату,—ня ведала чаго прышла.

— Што ў вас чуваць? сядуючы на кант эдліка, які стаяў каля шафы, спытала.

У хаце была адна Наталя. Зразумела Наталя Макрынін прыход. Бачыла яе блудлівы, збэрсаны зірк, але не паказала выгляду.

— Нічога такога...—адказала Наталя; і няпрыкметна, як-бы сама для сябе, як-бы так:

— Яўгенъ недзе на полі... а мой на гумне.

Макрына сядзела, глядзела на Яўгеневу жакетку, што вісела на біле ложка. Глядзела і бачыла ўшыты гузік... белаю суравою ніткаю. Сама ўшывала гаты гузік на тым тыдні. Ушывала тонкаю іголкаю. Ня было грубой. Дык ушываючы павярнула ў бок неяк і зламала іголку...

Наталя казала:

— Учора позна сядзелі: Атрахім быў, Захара быў, Васіль... Гаманілі нашчот каляктыву. Каб ты пачула што Атрахім... Сёння прыдуць казалі...

А Макрына тугімі часойкамі слала свае аднатонныя думкі:

— Вуньдзека і папруга яго... бачыла Макрына Яўгеневу папругу, бачыла літары на масенжавай спрашцы.. ..Вуньдзека аплятаны гаршчок пад прыпячкам... стары аплятаў.. Яўгенъ прынёс дроту ад Васіля.. Пазычыў...

— ...У Гутаўскай камуне.—Скрозь Макрыніны думкі клінам тышчыліся Наталіны словы.—Як выдуць на работу—пылам курыць работа, казаў. Ведама гурт. Тут і спорнасьць табе і здароўя свайго не падарвеш. Старшы іхны, а ўсё роўна: на раўне. Казаў Атрахім, калі трэ', дык і за плугам ідзе... Загадае, раскамандуе работу паміж усіх—і сам разам з усімі...

— ...Стары аплятаў...—бралі верх над словамі Макрыніны думкі.—Ён умее моцна аплятаць гаршкі. Вельмі-ж злаўчыўся аплятаць. Не пацяча, калі ўцісьне дротам. Аж пакуль іржа не пераець, пакуль не перагарыць дрот...

...Калі выйдуць Гутаўцы на сенажаць. Валок за валком, капа за капою. За дзень—унь які аблог зграбуць, скідаюць у стагі! Дык дзіва што і ахвота будзе падшыхаць...

...Стары мусіць быў дужы. Не такім быў як цяпер Яўгенъ... Даўнейшыя людзі дужыя.. Што ён цяперака робіць?..

Макрына далёка пайшла са сваімі думкамі. Ня чула Наталіных слоў. Чула нейкую аднатоннасьць, глядзела ў Наталіны вочы паказвала выгляд, што слухае яна, а ў думках сьвежыя і сьветлыя ўзв'івы:

— Ён мусіць як быў малады... Які ён цудны... Я ніколі больш ня сустрэнуся адно на адно. Я ніколі, ніколі... Яго гэта барада...

— ...Анісь кажа, абы зрганізавалі гурт—уміг і трактар будзе. Уласьця цяпер ідзе на падмогу. Гэта-ж не даўніна...

Макрына спыніла, абарвала свае думкі. Яна не знарок неяк абмадала сук у зэдліку. Пасунулася тады на канец зэдліка і ўбачыла: іх зэдлік. Яўгенаў зэдлік, што прышоўся ад дзяліцбы.

Аж паднялася неяк. Твар заліўся ружавізнаю. Па нутру расплылася сарамлівая прыкрасць. І яшчэ і яшчэ падыйшлі наплывы ружавізны да твару. Падыйшлі і згусьцелі разаслалі гаручы асадак чырвонай фарбы.

Тады вочы зрабіліся глыбокаю студняю.

Наталя заўважыла Макрыніны мокрыя вочы. Заўважыла, але зацерла—не паказала выгляду. Дадала Наталя:

— Дык вось што кажа мой.

І далей:

— Яўгень на полі, на авёс мяшае. З раньня 'шчэ як пайшоў вось.

І каб не маўчаць, каб не апалі Макрыніны набрэнкшыя кроплі зьлёз,казала ня гледзячы на Макрыну:

— А я вось з малымі. Латы латаю. Пойдуць на двор,—для пяску самы раз.

Макрына бачыла, як падняла Наталя зрэбныя, афарбаваныя ў мучанештаны шасьцігадовага Зьмітрука, як падняла на супроць сваіх вачэй глядзела дзе, трэба яшчэ зашыць, альбо даць адмысловую латку.

Не заўважыла Макрына, што глядзела Наталя косым зіркам з-за Зьмітруковых штаноў, на яе паўшыя расою вочы.

Склалася хвіліна ахутаная павудзінаю маўклівасьці. Толькі муха, зімовая вялікая грубым басам барабаніла па раме, па шкле. Макрына ня вытрымала і прабіла гэтую сетку маўклівасьці.

— Цётка, — сказала Макрына, — што кажа Яўгень... пра мяне?

Наталя не адразу адказала. Меншы яе, трохгадовы Васіль, папрасіў сядзячы на ложку:

— Мамка, дай мамка хлеба! Склавынку дай!

Наталя ўстала ад вакна, а Макрына чакала. І гатае чаканьне было такім доўгім, такім ліпкім, цягучым, без канцовым, круглым як вобад. У Макрыніных думках чамусьці карцела, пішчаніцаю лезла, як слота лезла:

— Можа ён мяне кінуў? Можа Яўгень кінуў мяне? Можа? Ён Яўгень... Ён не пакіне мяне ніколі, ніколі... Як гэта было? на паўмежку... на мяжы, словы... Як яны доўга, як яны надоўга ў памяці...

І ізноў дрыжэў у яе вачу сьлезна-квашаністы застоў

— Хто яго ведае, — сядячы на тое самае месца казала Наталя. Нічога ня кажа. Што мяркуе, як мяркуе. Мо' і ведае мой. Я спытаю. Яны мужчыны:—павінны яны адзін 'другому выказаць. Магу запытацца.

Так і пайшла з гэтымі Наталінымі словамі.

Выходзячы з хаты папрасіла Макрына:

— Не кажэце, цётка, што я была. Ня трэба. Я вельмі вас прашу.

Наталя дакляравала:—праводзіла Макрыну аж на ганак.

* * *

Калі Яўгень зьвярнуўся з поля, змрок апускаўся на стрэхі, на ліпу што над хлявом, на белы двор. Змрок з кожнаю хвіліною гусьцеў, чапляўся за прадметы, рабіў іх аб'інеўшымі, нявыразнымі.

На захадзе чудзь-чудзь была яшчэ паджарыстая пасма неба.

На дварэ, калі Яўгень скідаў хамут дэраз галаву каня, заўважыў: роўнаважна каля падпаведкі, пад водблеск асядаючай зараніцы захаду,

камары „таўклі мак“ То ўверх, то ўніз... і зноў—то ўверх, то ўніз падымаліся камары, бэрсаліся, кідаліся гуртам, клубком, зьвінелі аднастойна, як тонкі волас у мэханізму далікатнай машыны.

— Гу-у-у-у... і гэтак бесьперабойна, адным звагам і бяз конца.

— Пачулі цяпло...—памысьліў Яўгень сам сабе, адкуль толькі жывасьць у іх... От што значыць вясна тая прышла... Усякая мошка цешыцца, лезе з-пад кары...

А камары ня сьціхалі: нібы-то хтосьці плаціў ім за гэта:

— Гу-у-у-у...

Пусьціў Яўгень каня з вобраці і той, адчуўшы волю, пачаў качацца па вільготнай, асьвежанай вясною, зямлі. Фыркаў конь. Заграбаў нагамі падзолісты пясок двара перакачваўся з аднаго боку на другі.. Аж стагнаў перакачваючыся, адчуваючы волю ад скінутай вупрэжы, ад пакінутага плуга.

... тая жывёліна, а як рада! прайшоў у Яўгенивых думках абрывае сказу.

Стаяў Яўгень, трымаў вобраць на руцэ і маўчаў. Хваля радасьці ад усяго клалася на сэрца: і ад таго, што ён разам з Анісем і ад таго, што конь смела фыркае,—рад сваёй волі і ад гэтага камарынага гулу... Радасьць клалася на сэрца шчыльным пластом, нябачным, але тугім упрасаваным.

Ня даў Яўгень стомленаму каню напіцца вады, каб ня было вхвату.

— Кладучыся спаць напаю, памысьліў Яўгень пускаючы ў хлеў каня.

І скрозь усё гэта, не стасаванае, ня пэўна выразнае, як здань калматае,—сталла ў думках Яўгена ўяўленьне яе, Макрыны.

— Мяжа.. Мы... Такі прыемны подых паўднёвага ветрыку... сьпелая канюшына. Пчолы:—гу-гу-у...—бяруць мёд. Пералятаюць з галоўкі на галоўку, смокчуць яе атожылкі. А каса ляжыць пад пракосам сьвежай канюшынай жмені...

Зачыняючы хлеў чуў, як конь пачаў перш шамацець, а потым хрумкаць прырыхтаванае Анісем, загадзе, у ясьлях сена. І ізноў:—каса блішчыць пад сонца Ня ўся, а яе вытаркшы канец—нос.

— Нагрэецца, адойдзе,—кажа Макрына, бяручы жменю канюшыны, прыкрываючы бліскучы яе канец—вострыё. Тупа будзе тады рэзаць...

А лён дзе-ні-дзе расьцьвіў блакітным цвіетам. Сінім, сінім... А мяжа такая доўга-доўгая! Як сядзіш на ёй—ня відаць за яе лагчыністымі выгібамі канца... Быльнэг высокі, мятліца...

І Яўгень апавіты марамі пройдзенага, адыйшоў ад канюшніка, падышоў да паркана. Цэлую хвіліну, з ціхаю асалодаю прастаяў Яўгень. Поўны пачуцьця быў, таму і ня было думак.

А камары не пакідалі,—зьвінелі. Усёроўна як тыя пчолы на канюшынних галоўках...

Не заўважыў Яўгень, калі пералез цераз паркан, як пайшоў. А пайшоў. А пайшоў упэўнена, рашуча.

— Раз, два... раз два...

Чамусьці ідучы ізноў прабегла ў думках:

— ... сіні, сіні...

Калі ішоў Яўгень па вуліцы цень яго гойдалася, паласкалася ў мізэрным водблеску месяца. А ён, месяц, высунуўшы два клыкі чорнаму падцягнутаму чырвона-выліняўшаю фарбаю, небу, вісеў як на аборцы над покнуўшымі пупышкамі разгатай ліпы.

— Пайду, скажу. вырашаў ідучы,—няхай ідзе, няхай ня сьмешыцца людзей.

І ішоў Яўгень роўнамерным тахтам, вагаючыся з аднаго на другі бок. Цень варушылася на скабах Міхалкавых штaket, потым—Васілёвых... Ішоў з напорам імпульсу, з чулаю радасцю.

... Скажу ідзі да дому, нямаш там чаго кардыячыцца. Што гэта прасіць ці што? Скажу каб не мудравалася баба. Цудная. Нарабіла штукенцыяў, а цяпер некага хоча вінаваціць. Сьвет!

І ізноў пераступаў з аднаго на другую.

Ад працы, за цэлы дзень нылі суставы, нылі косці, шэрхлі лёгкасцю рукі, ногі і ўсё цела. Ішоў пераступаючы ўсё далей і бліжэй. Цераз тры хаты Цімохава хата. Вось і Аўласава чырвоная брама. Яго белыя вакніцы. У хаце гарыць лямпка. Здаецца вячэрае Аўлас. Сам, адзін.

— Ён цёггле асобна есць. Сям'я яго асобна, а ён асобна. Яму асобная яда. Хлеб шатраваны, сеяны на падсітак... у маленькім пабеляным чыгунчыку нешта тлустас, заўсёды ў печы—з боку, за засланкаю. Ён кажа, што ў яго катар і яму абы чаго ня можна есці...

Падыходзіў ідучы і падышоў да Цімохавых варот. Хацеў адчыніць калітку: узяўся за сьлясак як:—з другога канца нехта ішоў і хуткімі крокамі.

— Пачакай, пачуў голас, калі падняў сьлясак у калітку. На пару хвілін.

І тады застаўся незадаволены перашкодаю; застаўся з памучанаю радасцю, што састаялася, была, так чыста, так празрыста-крынічна.

Падышоў Васіль. Быў у Атрахіма і цяпер ішоў да дому. Паздароўкаўся падышоўшы і, шырока расставіўшы ступні сваіх плоскіх як пранікі ног:

— Мы вырашылі!—сказаў—як выкіну з горну два гарачыя вуглі.

— Што?—паглядзеў Яўгень, бягучым зіркам на шырокія грудзі Васіля.— Хто што вырашыў?

— Я згодзен, Атрахім, Захара... Яны ўсе будуць згодны,—казаў трымаючы ў кішэні шарачковых штаноў сваю руку—падтрымліваючы ёю, раз-по-разу спадаючыя, не падпяразаныя папругаю порткі.

Яўгень не разумее Васіля. Чуў яго словы, гарачыя, разьдзьмуханыя веснавою сьвежасьцю—чуў, задаваў пытаньне, глядзеў абыякава ў Васілёў твар. Думкі роіліся пра другое, таму і не адразу зразумеў.

А тут якраз нейдзе над галавою, над самым вухам ізноў той вячэрні камарыны клубок:

Гу-у-у-у...

— У чым рахунак, што вырашылі вы?—гледзеў Яўген у Васілёў не паголены твар.

— Згисвацца будзем, от што! Згодны мы. Яны прыдуць да вас,—казаў пераступіўшы з аднае нагі на другую.—Я загадаў усім: хто хоча няхай сёння прыходзіць на запісу.

— Ты адкуль ідзеш? У цесьця быў?—Пойдзем,—не дачакаўшы Яўгенявага адказу, сказаў Васіль саступаючы з месца.

І Яўген міжвольна выпусьціў з рук сылясак Цімаховай каліткі

А ідучы ад Цімаховай брамы, ад варот:

— Сёння быў у мяне з Камароў.. Дзяніс. З камсамольскай ячэйкі... Чу-у што сакратарствую... Дык мы заявілі былі бяседу ў Атрахіма сабраўшыся. Я... Стапан Атрахімаў... Арцём Мікалайчыкаў..

Пра што?—перапыніў Яўген.

— .. Анця Лявонава навярэлася была... Дык вось пра што: гаманілі былі нашчот ячэйкі. Як ты на гэта пазіраеш?

— Як нашчот гэта ячэйкі?

— Ну як... Ну каб зрабіць і ў нас гэтакую ячэйку як і ў Камарох... Камсамольскую...

Васіль ішоў з задау за Яўгеням, гледзеў сабе пад ногі у адзін праложаны след, што быў каля самых штакетаў, ішоў Васіль, перахватваў рукамі то адну, то другую штакеціну не пасьлізгнуцца каб...

І пасля некалькіх крокаў, пасля некарай маўклівасьці:

— Дык яны унь, казаў, горы варочаюць сваёю ячэйкаю... Што значыць! Казаў і чытальні наладжана кніжкі, табе якіх душа хоча, і радыё прывезьлі—злажыліся, хто сколькі змог і, казаў, рыхтуюць унь-дэка цяпер у вучылішчы цятар ставіць... От! Дык дзіва, што весяла будзе і ахвота тая падшыхаць будзе... А то—чорт яго матару ведае: жывеш... Як ты жывеш, да чаго жывеш? Жывеш і твайго жыцця ніхто ня бачыць. І ты, можна сказаць, ня бачыш. Бо сам сабе самапасам, жывеш... як дзікун...

Яўген ішоў з маўклівымі думкамі, а Васіль:

— Толькі і ёсьць адно, што карты... Узырала, прыкраю ўеліся ў косьці. Ашчэ-ж як летам, дык прада... У працы хоць знаходзіш уцеху праходзіць час. А зіма прыдзе—рамс і ачко, рамс і ачко...

І цяпер асьвяжылася Яўгенява думка, і ён, азірнуўшыся на Васіля, зацікаўлена запытаўся:

Адкуль гэта ты розуму набраўся?—А той пераступіўшы некалькі крокаў, нібы няўчуўшы Яўгенявых слоў:

— Дзяніс казаў у іх у месяц пяць заняткаў бывае на штот палітыкі: разьбіраюць як дзе, што, калі рабілася і як цяпер. Разьбіралі, казаў

нядаўна... Забыўся... дзе, здаецца ў немцаў, некалькі тысяч рабочых, хвабрычных... не пашлі на работу... За тое не пашлі, што ім збавілі плату. Ён як нарасказываў нам... дык колькі чаго на сьвеце робіцца, бра-а-тачка... Вось і набярэшся розуму.

— Дык ты мусіць, як наслухаўся Дзяніса, — казаў Яўген, пераходзячы на другі бок вуліцы па ўкінутай у грязь штакеціне-аполку, па канчару абламанай жордкі, — як наслухаўся, дык і вырашылі вы цяпер аб запусце ў наш гурт?

— Не-э... ня тое што наслухаўся... наслухаўся. Зразумела, як сядзіш, як нідзе ня бываеш, то здаецца ўсё як па масьле ідзе. Чалавек агоўтаецца, звыкнецца, яму, здаецца, гэтак яно і патрэбна...

Але я ўжо і раней меркаваў... марыў аб новым жыцці... і яшчэ з большым запалам Васіль казаў: ячэйка іхная ў Камарох ураз зладзіла каляктыў... І ўсе здаўмеліся аб яго карысці... Вось што, значыцца, ячэйка...

Яны ўзышлі на Анісяў двор. Аўген маўчаў. Яму прыемна было. Лагоднасьцю слялася пачуцьцё слухаючы чалавека... трэйцяга па ліку... Хацелася толькі запытацца Яўгеню ў некага: „Хто наступны?..“

І, зачыняючы варота бачыў ён як:

Месяц глыбей запусьціў у чорнае неба свае клыкi, больш сярэдзітым зрабіўся... як дзікі кабан, наставіўшы хіб, хацеў рынуцца і распароць адвіслы живот чорна-зорнаму небу — парадзісе ваўчыцы, хацеў раніць яго аж да самай крыві.

II

Цэлы вечар меркавалі ў Анісевой хаце. Меркавалі як яно будзе, з чаго пачынацца будзе.

У Лявона Махавіка былі цэлыя жмукі сваіх сталых думак. Лявон, клапатлівы загадзе, чалавек, ня мог выпусьціць з рук так проста, на ўзвы-вечер, сваіх меркаваньняў.

Глядзеў Лявон у твар — то Анісю, то Васілю, то Яўгеню, прыгінаў жулакі рук да грудзей — нібыта меркаваўся бегчы навыверадкі.

— Добра! Няхай сабе ты эта даводзіш — і так яно будзе. Няхай эта, як ты кажаш, мы ўжо сабе і далучымся адзін да другога. Дык мне не даведзена, эта, ніяк усё-ж нашчот работы? Скажам мне трэ' куды паехаць, а мой конь у плузе: Васіль ці каторы другі ара ім, альбо скародзіць... альбо нават, на што тут эта доўга; мая унь цяперака 'ччэ кросна, дык як-жа яно тады будзе, як — калі іці трэ' будзе на гуртавую работу? — З гурту-ж ня вылучышся: гурт табе, што на эта скажаш...

— Лявон? слухай, Лявон, — казаў Васіль падхопліваючы Лявоны думкі, — ты, што ты кажаш нашчот твайго каня, — сьмех гэта, як той казаў...

— Ня сьмех,—умяшаўся Анісь,—Лявон правільна робіць. Лявон павінен выказваць чаго ня ведае: як яно будзе. Каб ня было якогасьці сумнення.

— Дык ніхто-ж не забараняе,—паправіў Васіль, —толькі-ж тут яно, вытлумачана..

Мала што для цябе вытлумачана, а раз чалавек ня ведае...

— Вось што,—казаў Анісь да Лявона,—калі табе ехаць прыдзецца, і паедзеш. Раз твой конь у плузе будзе, другога конь, скажам, Васілёў конь, будзе ня ў плузе—возьмеш і паедзеш. Што гэта ты прысягнуў свайму каню, ці што?

— Не прысягнуў, ета. Ня ў гэтым. Мне мо' нават і ня прыдзецца ехаць, мне ета карціць толькі: як-жа яно будзе?

— Вось так і будзе,—казаў Анісь.—А работа, адлучка ад работы, як ты кажаш на шчот красён... дык гэта-ж той самы каляктыў будзе. Што ты, Лявон, а каб ты, а бадай ты цяміўся!

І яшчэ паўставалі пытаньні і яшчэ былі меркаваньні ў Лявона. І ўсе яны былі даведзены Анісем.

Рашпіліўшы каўнер у кужальнай кашулі, расьціраючы далоньню кроплі поту, што застывалі на грудзёх ад духаты ў хаце, Анісь тлумачыў мужчынам:

— Наперад кажу і сьцьвярджаю: раз упішашся каторы чалавекам павінен быць. Павінен глядзець за сабою, за другімі. Каб не падымалі на сьмех якія-небудзь Карпусі, табе, Аўласы... Павінен кожны, адзін нос ім падцерці, даказаць па чым фунт ліха, а ня то што!

І стукаючы ўпілаваным канцом алоўка па лісту чыстай, разьлінаванай паперы, кідаючы то на адзін, то на другі, на пяты—твары, свой востры зірк, казаў Анісь:

— Зараз мы складзем сьпіс хто ўпісуецца, а потым напішам заяву. Напішам і ўсё разам пашлём рыку каб ён увёў у сілу наш каляктыў. Патаму, як бяз рыку, мы ня маем права нічога рабіць. Мала што: мо' тут мы якую контру робім.

— Канешна рыку... устаўіў Яўгенъ.—Нават цераз сельсавет гэта патрэбна... Патапчык раіў.

У хаце, сярод мужчын, расплыўся большы шум. У лампе моргаў ад духаты агонь. Шум быў, а ня было выразных слоў, ня было на адзін момант гэтых слоў.

Анісь сутрымаўся як-бы,—глядзеў яшчэ больш вострым зіркам, чакаў як-бы нечага суцэльнага з гэтага шуму. І нехта сказаў гэтую суцэльнасьць аж з ложку, аж з самага кутка:

— Запісвай... мяне.

Хто там? Кінуў зірк Анісь цераз Васілёву галаву.—А-а...—убачыў і перакручваючы аловак: Матруна, Матруна. Маладзец, далібог, Матруна.

Тады яшчэ большы ўтварыўся шум, а скрозь гэтую шумлівасьць паасобныя словы:

— Мяне запішы...

— Запішы, Анісь!

— І мяне...

— Хто... каго там?

— Мяне... Захару...

А Лявон падышоўшы да самага стала, да Аніся, жмурачы свае маленькія сьлязьлівыя вочы, глядзячы на канец алоўка, што хадзіў па белым лістку паперы:

— Пачакай Анісь,—раптам абарваў Лявон шум і галасы.—Пачакай!

— Чаго пачакаць?

— А ты ета скажы...

— Што?

— А як з гаспадаркаю ета будзе?

— Аб чым... што з гаспадаркаю?

— А калі ў мяне большая ета як у цябе, як да гавэнды, у Матруны, у Захары...

Ну, то што ты гэтым... умяшаўся Яўгенъ, але Анісь перапыніў: Анісь тлумачыў:

Гаспадарка паем будзе. Твой, Лявон, пай большым будзе.

— Дык добры ета рахунак: Матруна будзе жыць і я буду жыць.. на раўне. Дык якая-ж мне ад этага выйгранка?

— То-то ж што няма выйгранкі,—казаў Анісь.

— У гэтым увесь факт.

— Дык тады ета і лякціву ня трэба?

— Пачакай! Я даводзіў, Лявон, дзесяць разоў: лягчэйшая жыцьня будзе! Я спытаюся ў цябе, казаў Анісь далей,—што табе, Лявон, трэба для пражыцьця?

Лявон не разумеў пытаньня. Шумлівасьць зусім зьнікла ў хаце і на цэлы момант. А потым:

Як ты ета фацэтна ставіш пытаньне? парушыў Лявон ціхату.

Яўгенъ падхапіў:

— Гэта не фацэтнае, а самае галоўнае. Як казаў той Савёнак, прадстаўнік ад рыку, што быў у нас на плянуму— дык як казаў ён—хто гэтага не зразумее, каляктыўнасьці не зразумее.

— От-жа!—Менш каб працаваць і больш каб карысьці,—спрунжынячы вусну сплюнуў Васіль. —Але! Не ў гаспадарцы загвастка тут, не ў набыцьці па сабе, а ў лягчэйшым жыцьці, мой ты Лявонка.

* * *

На заўтра на Анісявых варотах, на шule была прыклеена папера. На гэтай паперы было напісана няроўнымі буквамі, грубым алоўкам. Перш-на-перш уverse было напісана:

С Ь П И С.

А далей, лявей, з другога радку пачыналася:

„Грамадзян вёскі Брод, што захацелі, каб разам працаваць на сваіх заспадарках, калякуівам, знаўца“:

І яшчэ ніжэй, было наступнае:

1. *Анісь Саладуха.*
2. *Яўгенъ Бурцелік.*
3. *Васіль Бурак.*
4. *Атрахім Апалонік.*
5. *Захара Крупнік.*
6. *Матруна Штыль.*
7. *Міхалка Каленік.*
8. *Арцём Мікалайчык“.*

Арцём Мікалайчык быў запісаны на свой адказ. Ён учора сказаў Анісю, што бацька яго кажа як хочаш сабе, так і рабі, што для яго бацькі—як людзі, так і ён.

Таму, калі Анісь пішучы ўчора запытаўся—„а як-жа бацька: ці будзе згодзен“,—Арцём сказаў, што ён за гэта будзе адказваць сам.

Унізу пад сьпісам каляктыўшчыкаў, было дапісана:

„Хто жадае яшчэ ўпісацца, няхай зойдзе да таварыша Яўгена і ўпісацца на працягу трох дзён. Бо сьпіс прыдзецца адсылаць у рык, дык тады ўжо будзе позна“.

Раніца была спырскана, пакрэплена, сьвежаю расою. Гэтая сьвежасьць павісала на маладую, адскочыўшую траву. Туман востры, імжысты, сеяўся мяшаўся з дымам, што вылятаў з комінаў хат вёскі Брод.

Паладзя сустрэла каля студні Юстыну. Тая прышла па ваду, а Паладзя шукала рудзенькага падсвінака.

Дзе ён дзеўся: ці не пабег у той канец, падышоўшы да Юстыны пытала, глядзела на яе сваім непакойным зіркам. Ці ня бачыла ты кабеціна?

Юстына цягнула,—падхоплівала то адною, то другою рукою доўгі вочап, глядзела проста перад сабою, чула Паладаіна запытаньне ды:

— Ня відаць было: я толькі-ж адтуль.

Паладзя хацела ісьці, але ні то замарудзіла, ні то наўмысьле затрымалася. А як вылівала Юстына ваду з акутага вядра, у сваё бляшаное дык Паладзя:

— Як-жа там, як—ці зжыліся асэсары нашы?

— Анісь з Яўгенем?

— Ну?—Ты-ж павінна ведаць... Суседзі-ж..

Тады Юстына паставіла вядро—падыйшла бліжэй да Паладзі. Мацней заціснула вузел хусткі пад барадою—пацягнула разам за абодвы адтапыраныя ражкі; залажыла ўсяёю далоньню за край хусткі разбарсаную пасму вытаркшых валасоў, ды:

— Учора араў. Аж да самага цямоцку. А сам — нябось, не пайшоў на поле. Цэлы дзень то на прыгуменьню, то каля заплоцьцю абціраўся.

— А мая-ж ты... а матачкі—дык гэта гэтак ужо з першых дзён?!

— Дык вось тото-ж: дай-жа ты рады.

І прыгнуўшыся, пачухаўшы лытку сваёй нагі, Юстына казала:

— А днём ужо, калі ён на прыгуменьні невашта там для прыкладу ляпаў, дык яна, гэтая самая Наталечка выйшла на ганак ды: „Анісь, Анісь—ідзі палуднаваць!“ Той, нябось на полі бяз полудню, а яны ў дваіх — гарачая, сабе, страва, мо' і ў цаганчыку—глуства што, як у таго Аўласа. Дык вось ты, мая любая, яны, якія мяргуюцца аляктывы. Што ты ня можаш здаўмецца. Тут усякі,—дзіва што здаўмецца.

Паладзя слухала, што кажа суседка. Забылася на рудага парсючка, забылася што дрова падпалены ў печы і што не папрыстаўляны гаршкі.

А Юстына казала:

Прыклеіў на шуле нейкую паперу. „Ведайце, што ён ужо нейкі рыцар“! Сьмяхоўце з чалавека. Ня ведае, як той казаў, ні ца ні ба, а на каралеўства пра!

— Якую паперку?—перапыніла Паладзя, што пішацца на ёй?

А што я... што ты ў мяне пытаеш?—мабыць, гітацыя якаясь. Чаго людэкага не начэпіць.

— Мо' з сельсавету, мо' пра вайну што?—Некалі-ж, як бралі, дык прыклеівалі. Глядзі, мо' твайму Лёксу іці прыдзецца?

Юстына схамянулася: аж холад дрыжкамі прабегае па яе целе.

— Што ты... перш сказала ў слух, а потым сама сабе пад нос: — вансач яе ведае, што за яна, пра што на ёй, на паперы?

І мяркуючы ў маршчыністым сваім твары, пыліва глядзячы на суседку Паладзю:

— Мо' і пра вайну. А што ты, любая мая, думаеш? Учора ў Камарох соль у дныск расхапілі. Мой быў у млыне. дык казаў...

Тады шукаючы парсючка-падсвінака, ідучы вуліцаю, разьмінаючыся на другім баку вуліцы з Тэкліяю, з Лявонаваю жонкаю Паладзя ёй наўздагон:

— Вайна пачалася. Каля нашага, каля члена, папера прыбіта.

Тэклія падыходзіла да свайго двара,—меркавала ў сваіх думках і—з перапоўненаю баязьлівасьцю, сустрэўшы Лявонаву Аньцю:

Кажуць вайна... Ці чула ты Аньцячка?—Божухна-бацюнна!

А цераз паўгадзіну па ўсім Бродзе насіліся чуткі пра вайну. І ніхто ня ведаў адкуль што ўзялося. Бо сьцёрся першы сьлед, не засталася ад яго нават пылу-пацярухі.

Займаючы з Цімаховага двара рудага парсючка, пыталася Паладзя ў Цімашыхі:

— Ці праўда гэта, што кажуць пра вайну? Хто гэта першы ўзьегліў—зажадаў яе? — І чаго іх дрэнчыць, ліха іх матары. Няхай-бы ўжо спакой быў. Ці хіба мала з іх, з гэтых гудуноў...

Парсючок рохкаў праз плот з Цімаховымі сьвіньнямі, а Паладзя размахвала рукамі. То закладала іх адна за другую, то ізноў размахвала і ў тахт сваёй гутаркі:

— Ці то не падзяляць чаго, ці то іншая якая немач?—Успадзе-ж на людзей нейкі паралюш.

І глядзячы на Цімашын разарваны па цэламу рукаў у каптане:

— Дзіва што ўспадзе: недаваркамі, нехрысьціямі парабіліся людзі. Адзін другога, каб прымеў, зьвеў-бы.

— А хіба гэта работа, — падняла вочы на твар Цімашыхі, — твой зяцёк — у парабкі да Аніся пайшоў. Небарака, арэ ўчора цалюткі дзень; а яны, нябось, удваіх дома. То-ж-бок.

Казала Паладзя і ня ведала, не адчувала які боль, які моцны боль, наносіла яна суседцы сваімі словамі і бяз таго — дачкою нанесены — яе матчынаму пачуцьцю.

III

Вечарам Карпусь зайшоў да Пракопа, а ў Пракопа сядзеў Аўлас.

— Добры вечар! — сказаў пераступіўшы парог.

— Вечару добры! — адказаў Пракоп.

І глядзячы на суседа, каб ня было перапынку пасля прывітаньня (бо бывае зойдзе ў хату чалавек і ня ведае — шукае, з чаго пачынаць-бы гамонку):

— Праходзь, Карпусь, да лавы: садзіся гэна... — дадаў Пракоп самастойнаю чынасьцю.

У хаце яшчэ не палілі агню. Быў вечар-шчэдрык. Была такая часіна, калі і агонь паліць яшчэ рана і не паліўшы яго — прыцемна.

Змрок скакаў па куткох поўнаю даўжынёю. А з надворку ўвайшоўшы большая цемень у хаце. Таму і сказаў Карпусь падыходзячы да стала, да лавы:

— Сядзіце ў пацёмку, як тыя начі'цы...

Аўлас паварушыўся на лаве:

— Ранавата 'шчэ: відна, — сказаў за Пракопа. — Гэта-ж табе не даўніна, што газа — на капейку па фунту было...

— На капейку то ня было... — парушыў Пракоп сваю гаспадарскую маўклівасьць. А Карпусь сеўшы на лаве, усьпіраючыся над сталом:

— Што гаварыць... Даўней, даўней! Што гаварыць пра даўніну. Было ды сплыло. Даўней цябе кагорага не вадзіў-бы за нос які-небудзь падшывалец. Даўней, калі ты меў у кішэні рубель, сотню рублёў о-ў — ты пан і воінскі начальнік!

— Калі-б мне прышлося бывала... — пачаў Пракоп, але Карпусь перапыніў — хацеў выказаць усё за адзін раз:

— Даўней бывала... ліха іх матары — гэтых самых хоць сабе і дваравікоў: чаго ім, бывала, здасца не хапала? — І андынарыя тая, і хата

бяз клопату панская... дармо што еглілі, камячылі за панскімі плячыма кулакі. Бывала трэ' быў катораму пуд жыта, другі, трэйці—абы зьвярнуўся да пана, ніколі не адмовіць. Хоць на перад, хоць і вылічыць потым з першай андынарскай палучкі, але выдасць пан. А цяпер... Яны рызыкуюць...

— Што гаманіць, гэна, пра цяпер...

— ...Мне давялося трапіць на гутарку з Камароўскім Тадэвушам, што быў некалі ў нашага пана за кухара, дык фі-ы: мне, кажа, цяпер не патрэбна здымаць шапкі. У мяне, кажа, цяпер аднае шапкі хватае на пяць гадоў: яна не шмаруецца ад частага здыманьня...

Яны-ж гэтым і рызыкуюць перабіў Аўлас,—што не патрэбна здымаць...

— Дык то-то ж! А я кажу, паглядзім 'шчэ, дачакаемся прыдзе коза да воза...

— Як-бы яму, катораму, ад гэтага,—уставіў Пракоп,—ад гэтага, што скідаў шапку перад панам—карона з галавы спадала.

— От-жа... А-ага! Паспрабуй, згаварыся з ім, з каторым. Ён-жа табе зьмяніцца не дасць: яго павінен быць верх. Ён шышка. Ён-жа што-та ён! Як-бы нехта ня ведае,—хоць бы ўзяць таго самага Тадэвуша, як бацька ў падсудзьдзях некалі сядзеў, як галеў ня меу кавалка хлеба.

Пракоп уздыхнуў цяжка і сапуча праз нос. У хаце ўтварылася на момант руплівая ціхата.

Карпусь у цемні цыркнуў скрозь зубы сьлінаю на падлогу. Аўлас прымушана кашлянуу. Кожны з трох хацеў казаць нешта. Бо якраз было закранута важнае для трох, хоць і прыкрае, але смакавітае, картлівае пытаньне.

Карпусь першым далей казаў—абарваў маўклівую нітку:

— ...Нарабілі, табе, нейкіх рыкаў-тыкаў. Кожны, гэна, камандуе. загадвае. Носа ня ўмее ўцерці, 'шчэ матчына малако на губах а загадвае, правіць. Ён ужо ўправіцель!

Аўлас падхапіў Карпусёвую думку—ухапіўся за яе, як топельнік за саломінку, аж прыпадняўся з лавы ды:

— То-ж-та! Даўней, гэта, пойдзеш у воласьць, а там—адзін старшыня з пісарам. Двох, а ўсяёю воласьцю правіць.

Пракоп устаў з лавы і пачаў шукаць на зымсе сярнічак. Мацаў вобмацкам, лэпаў рукою па запыленаму зымсу і чуў:

— ...ведама, пане мой, выбран чалавек, гаспадар, быў. Ня тое, што бяхлебнік які, а гаспадар! Калі што якое, калі-б прышлося і спракудзіўся—ён гаспадаркаю сваёю мог выручыцца...

А Пракоп шморгаючы сярнічкаю па карабку:

— А цяпер, каб прышлося, што ты возьмеш, гэнам, з гэтакіх скажам Анісяў?

Сярнічка загарэлася і Пракоп пачаў запальваць вісячую, заседжаную мухамі, лампу. Калі надзеў нявыцёртае шкло—засадзіў яго за берагі

рашоткі—убачыў муху. Яна лапатала пад шклом, пакуль не разгараўся кнот. Пракоп пачаў падкручваць кнот—большаць агонь ды:

— Ага, ліханька табе, папалася...

— Што?—запытаўся Карпусь.

— Муха.

— Му-уха...

І вярнуўшыся да Пракопавых слоў:

— Ты кажаш пра Аніся... У Аніся... Анісем злы дух завалодаў А твай...—і ён папярхнуўся, закашляўся.

Пракоп адышоў ад лямпы, сеў на лаве, абапёрся аб рубец лавы абедзвюма рукамі, ды глядзячы ў Карпусёвыя вочы, перабіваючы:

— Твой... Што, гэна, мой. Мне шкода толькі, шкода, што не давядзецца ўсяго бачыць, не давядзецца бачыць канца. А хацелася-б, гэнам, хацелася-б паглядзець на свайго вісуса, сукінага сына, як будзе пухнуць з галадэчы ў Анісявай капэлі. Хацелася-б сказаць тады:—от як вам, няслушаючы бацькоў. Так вам, ліха вашай матары, і трэба.

Не бядуй! Ша! Чаго ты вельмі дрэнчыш, —падхапіў Аўлас, і ў тахты ўзмаху сваёй рукі: не за гарамі. Убачыш. Пасьпееш з козамі на торг. Убачыш як твой гэты самапас прыдзе да цябе, як будзе прасіцца... будзе скарынцы хлеба рад. Дажывёш. Ёх гэтыя работы, што бурбалка. І не ад мыла бурбалка, а дажджавая. Бо мыльная, як той казаў, мацнейшая за дажджавую.

Карпусь муляў нешта ў сваіх меркаваньнях, цёр гэтае нешта цэлую хвіліну, ціснуў у вобмацку то з аднаго, то з другога боку—ня чуў апошніх Аўласавых слоў, а потым:

— Запісалі-ж... сьпіс на шуло пачапілі,—сказаў пакеплюючым голасам.—Так што і сапраўды, як ты, Пракоп, кажаш, залажылася Анісява капэля.

Пракоп раніцою даведаўся пра сьпіс каляктыўшчыкаў. Прыкрасьць узяла старога, калі даведаўся. Не хацеў думаць пра гэта, пра другое што, абы што, думаў.

Аўлас ня ведаў нічога пра ўчарашні сход, пра сьпіс. Аўлас езьдзіў у Войраўку. Войраўскі чалавек прадаваў кабыліцу. Дык Аўлас прачуў, быў..

Аўлас каза:

— Я люблю сяды-тады, гады ў рады—пашчупаць конскія штотачкі. Люблю перакінуць вушка на вушка, цень-на-цень. Люблю, калі варта яно, індыка на быка.

Таму і ня ведаў Аўлас пра ніякія сьпісы, бо ня быў цэлы дзень дома.

І калі сказаў цяпер, быў, Карпусь пра запісь, пра сьпіс што на шуле,—Аўлас не зразумеў перш-на-перш.

— Што... Аб чым ты?—запытаўся ён, і Карпусь растлумачыў усё папарадку. Карпусь расказаў як учора пад Анісявым вакном стаяў ён, як слухаў і чуў усё да макулінкі. Чуў як ашалапелі Лізона, як крычаў Анісь запеніўшыся аж... Як патакаваў Васіль яму з Яўгенем.

—..і Матруну, нават, запісалі, сплюнуў Карпусь кажучы Аўласу пра ўчарашні вечар у Анісёвай хаце.

Аўлас перш зьбіўся быў на хвілінку з панталыку, а потым прышоўшы да сябе:

І Матруну?!—сказаў і дадаў.—Нават і Матруну ўвагналі чэрці нячыстая сіла..

Пасьля гэтага сьвежая разгарнулася гаворка ў суседзяў. Гаманілі пра балючыя, пра суседзкія пытаньні.

Глядзеў Аўлас ня мігаючымі зранкамі у Пракопаву, у густую ба-раду ды:

— Чаго не навывысьляюць, чаго не навывдумляюць ужо ў гэтым савеце! І кулачкі, і кулачыкі, і жменькі і прыгаршчыкі... і—ліха іх матары..

Карпусь устаўіў:

— Да, яно што казаць, у мяне то ёмкі кулачок. І нават кулак. Так што калі-б спусьціць катораму другому па красіву,—ўспамянуў бы родных з таго сьвету..

Пракоп загарачыўся:

— Што, гэнам, ты мне даў каторы? Ну, я маю... маю, скажам і хлеб і да хлеба... І ты, Карпусь і Аўлас мае... Дык і ты... і ты каторы май. Май, гэна, хоць цэлыя маёнткі!—Я і слова не скажу. І павагу аддам: бо тваё-ж гэта, тваё, нажытае тоё! Дык што, мне ты, ці другому, каторы, зайздросьціш? Ня гультай, а нажыві... Тады і зайздросьць, цешся, гэна, сам сабе.

— То-ж то: чужым, тым, лягчэй яно цешыцца.

Мала што лягчэй, казаў Карпусь я мо' хацеў-бы цешыцца зала тымі ябылкамі... Але-ж наперадзе трэба іх мець. Я, пане мой, плойму грошай высыпаў на жней, на касцоў, на трасцу розную, за год. Дык гэтага ніхто ня бачыць і ня бярэ на ўніманя. У савеце толькі бачаць, што ты маеш. У цябе ёсьць. Дык нажыві, трасца тваёй савецкай матары, нажыві сваё ды і камандуй ім, а ня то што.

І каляктуй тады нажыўшы, і што хочаш.

— То-ж та...

І яшчэ гаманілі ў гэты вечар. Першы гэта быў збор у Пракопавай хаце, пасьля Яўгенявай адлучкі.

Як быў Яўгень—часьцяком зьбіраліся ў Пракопаву хату. Жывасьць была нейкая ў гэтых бродаўскіх зборах. То сёй, то той зьбяруцца бывала і весялей ён, час праходзіў. Прывык Пракоп да вясёлага разгарненьня. Таму і напаў сум на Пракопа, калі застаўся адзін пасьля Яўгеня. Ня ведаў да чаго рукі, перш, прылажыць. Ліст у той-жа дзень выслаў Гіляру. А Гіляра ня было дома.

Што ён будзе рабіць? Ён адзін душою, што будзе рабіць, калі ня-прыедзе сын?

І яшчэ большы агортваў сум. большая скруха.

Але сёння праходзіў вечар ня прыкметна. Нібы толькі пачаўся, а было позна. Доўга засядаеліся Аўлас з Пракопам. Ня было ў Пракопавым нутру тае ўчарашняй, пазаўчарашняй... адзіноты. Ня было таго што:

Глянеш у адзін куток—далёка ён, аж вунь-вунь, у другі глянеш таксама. Цішыня зьвініць нейкім цягучым, ашаламочаным гулам. Застылая цішыня нямая, прыкрая. Ніхто не парушыць, калі сам не задохаш.

Кашляе Пракоп наўмысьле каб ускалыхнуць гэты застоў, каб узварушыць някое гудзеньне ў вушшу. І ізноў асядае гук. Нікне, растае, нямаведама дзяецца дзе. І ізноў...

Вялікі сум у такой адзіноце, бязьмеры сум.

На адыходзе суседзяў, калі ўсё было ў гэты вечар пераказана, узварушана і тырчэла трушанкаю—Пракоп успароўся, быў:

Добра,—казаў Пракоп,—запісаліся яны—скуру ім няхай абпішуць чэрці,—добра. Ну, а цяпер?—што будучь рабіць яны цяпер?—пытаўся Пракоп, пазіраючы тупа ў Карпусёвыя грудзі.

І ні Карпусь і ні Аўлас не адказалі на гэта. Маўчалі суседзі і да туль, пакуль трэ́ было хоць што-небудзь а сказаць. Тады Пракоп сам адказаў на сваё запытаньне:

Паглядаць будучь на паперу.—адказаў Пракоп. Будучь глядзець на запісы і будучь гэтым самым жывы. Бо... дармо што запісаўся—уцягнулі, як ты кажаш Карлусь, Лявон, Захара... Што, Захара табе, гёнам пойдзе ў калякцівы? Ды яму-ж яго жонка такога дасьць дыхту... Яна, гёнам, дасьць яму такую запісю, што аж яго чэрці абліжуць, далібох! Яна пакажа яму дзе расьце горкі перац, пакажа за дзесятаю гарою гэтыя Анісевы мудрыкі.

А калі ішоў Карпусь ад Пракопа, агнёў ня было на Бродзе.

Цемень дробна рассыпаная чаплялася на частакол, на штакеты. Месцяц-маладзік даўно заліўся нейдзе на краі неба-прорвы.

Праходзіў Карпусь каля Анісявых варот і неяк сьліны шмат сабралася ў роце. Плюнуў з прыкрасьці, кінуўшы косы зірк на шуло з нацэплянаю папераю. І пайшоў быў, мінуў... А папера-белая вісіць і дражніцца. Вельмі-ж выразная была бель паперы сярод ночы.

Унурыў галаву і пайшоў. Хацеў ня думаць і чуў: на дварэ забурчэў Анісеў Лямпар.

Здох-бы ты...—сказаў сам сабе пад нос і ўсё роўна:

Белым кляймо́м вісіць папера. На Мікалаевым шуле... На Арцёмавым... Ён ідзе і папера ідзе. Яшчэ ідзе і яна...

— Ліха іх матары...—зашаптаў Карпусь злоснымі пырскамі. Нагліца, пача, насланьне...

Наўмысьле вярнуўшыся падышоў шумнымі крокамі да Анісевага шула.

— Вот, вам... вот, вам... вот, вот...—ліха вашай матары... асыпаў застыўшую бродаўскую калатушу гразі бела-сьнежнымі лёгкімі камякамі.

IV

Атрымаўшы бацькаў ліст Гіляр вырашыў зьездзіць у Брод.

Ён ішоў з цягніка, з паўстанка, што за васямнаццаць кілёметраў ад Броду. Ён падыходзіў цяпер да сваёй вёскі. Ён ішоў, а вясеньняя раніца ўплятала ў свае косы краскі-пралескі.

То перад вачыма, то тамака вунь, у воддалі тышчылася вясеньняе зеляніво, -лезла на пралом, становілася на кончыках карённяў, хацела зеляніво быць большым, паўнейшым, выдзеленым.

Кляновыя пыпушынікі на разгатым гальлі, раптоўна, за адну ноч, калоліся-трэскаліся, падаваліся ва ўсе бакі—выпускалі з-пад сваёй ліпкай скарынікі жмук шырокіх мяккіх, цянюткіх, як кўраняцін пух, далікатных, лісточкаў. А трава шауковая, а кусты ружовай радосты.. Турэцкія касачы, сінія касачы усё, усё лезла з зямлі пішчаницаю вырастала цераз суткі, цераз ноч.

Балота ў гэтую раніцу, што наўкол Броду, было апавіта дымкаю-пялёнкаю. Нейдзе над ім, над балотам, над бродаўскімі палоскамі—высока, высокая ў гары, у небе—звінелі пераліваліся чыстаю поўнаю песьняю галасы маленькіх птушак-жаваранкаў. Ня відаць яе, гэтай маленькай птушачкі, а чуваць песьня. Лёсца песьня празрыстаю крыніцаю, пераліваецца срабрыстымі ладамі—яна жыватворчая, маладая, вясная.

І звініць і звініць у трымцячай вышыні блакітнае далі.

А ў Атрахімавай кузьні, таксама чуець звон... ад спусьцістага малатка па накавальні. Ён, Атрахім, накладае цяпер нарогі. Вясна.

— Га-ах-цін! Га-ах-цін!—цін-цінн...

І напаўняецца раніца распырсканымі гукамі, уплятае іх дрыжачыя, жывыя, млечна-ружовыя, звівіючыя.

Гіляр узышоў, ідучы з-па загуменьня, на бацькава гумно, на сваё гумно. Чуў у кузьні Атрахімаў гэты жалезны звон; ішоў і кідаў трымцячы зірк па абাপал сябе.

Бачыў Гіляр узадраны рог шчыту на старой адрыне.

- Віхар быў, мусіць, вялікі.—падумаў Гіляр, каля адрыны праходзячы. Бачыў назмятанае ў кучу па восені апаўшае лісьцё, бачыў каля адрыны кола старое з выкінутаю сьпіцаю. А калі пераходзіў вуліцу—багна, а ня вуліца. На дварэ бачыў бацькаўскі панарад.

Учора віліся думкі ў Пракопа пра сына, а ў сёнешнюю раніцу...

Пракоп наліваў ваду ў пабяляны чыгун, калі адчыніліся дзьверы яго хаты...

— Як маешся, бацька, як крэпішся, — сказаў Гіляр, пераступаючы цераз бацькаў парог.

Пракоп перш—віто не пазнаў сына, ніто ніякавасьць ад раптоўнасьці зьбілі стрыбу старога—глядзеў на Гіляра ня міргаючымі вачыма. А потым:

- Вось і прыехаў... а што. Праходзь, разьдзявайся.

Дык давайце-ж... давай, ці што...—і Гіляр, узяўшыся рукамі за абодвы бацькавы плячукі, пацалаваў старога ў яго валасатую шчаку.

Тады пачаў Пракоп абціраць мокрыя, апырсканыя вадою, рукі, пачаў па адным пальцу абціраць аб полы свайго зашмальцаванага кажуха.

Гіляр адзін прыехаў; паглядзець-разгледзець прыехаў. Бо не наўда пакінуць службу, а ці варта гэта, ці будзе якая выйгранка.

Калі атрымаў ліст ад бацькі, розныя паўставалі меркаваньні ў Гіляравай галаве. Даведаўся, што каляктыў складаецца ў Бродзе—розныя ўсплылі думкі.

Як ты мяркуеш, —саймікаваўся Гіляр з сваёю жонкаю Просяю. Хочаш працаваць на зямлі, ці любіш гэтую працу? Хачу аб гэтым паставіць пытаньне ў партыйным камітэце...

Прося ні сьго, ні таго не сказала.

Як хочаш,—сказала. Па мне абы дзе: будзеш працаваць, будзеш жыць. Я не баюся працы.

З такім і прыехаў Гіляр меркаваньнем, з такім разважаньнем і зайшоў ён цяпер у бацькаву хату.

Пракоп кешкаўся каля печы—паліў у печы, прыстаўляў да агню чыгуны з вадою, каб нагрэлася вада, каб запарыць аржаное амецьце.

Гіляр скінуў з сябе сваю скураную тужурку, сядзеў на лаве і бачыў: не засланае ложка, і пад ім натрэсая пацяруха-салома. Сыцёртая расплюснутая, пакрытая тонкім пластом асеўшага пылу.

Глядзеў Гіляр на вянок вісячай на шастку цыбулі, на лапці-атопкі каля запечку, на вёнік-дзярках.

Курыца грабла сьметнік каля прыпечку, каля лаўкі, і бачыў Гіляр, як выпучвала яна валяк, раскідала сьмецьце вострымі кабдзюрамі ўва ўсе бакі.

— Ак-кышш!—сказаў Пракоп, лопнуўшы рукою па крысе свайго кажуха,—каб ты здохла, гэнам!

І глядзячы на сына вачыма не вінаватага чалавека дадаў Пракоп:

— З яйцом яна... дык не выпускаю на двор. На дварэ Анісяў Лямпар, каб яго нараду ня было, гэнам,—усьлед зьесьць—ня дасьць залежацца яйцу.

— А я пад рэшата яе...—распасьціраючы шырока свае ногі, растапырваючы ня зграбна свае рукі, прысядаючы, каб злавіць курыцу, казаў Пракоп—пад рэшата. Накрыю яе рэшатам... Пы ыр-села!—Ды няхай нясецца там.

За сталом, сьнедаючы, Пракоп жаліўся сыну. Апавядаў пра дзяльбу, пра Аніся, глядзеў у Гіляравы вочы, лавіў выраз гэтых вачэй і казаў:

Навядзі лад! Бачыш чаго ён, гэнам, сукін сын натварыў. Кінуў. Нібы-то я ня бацька. Як гадаваў арыштанта. Трэба быў яму тады. Тады патрэбен быў бацька. А выгадаваў—ось яна, гэна, падзяка бацьку. Разарваў гаспадарку. Сьветам пачаў муціць. Звадыяшаў пачаў слухаць, а ня бацьку. Давядуць яны яго да торбы, да галечы. Растрасе бацькаўшчыну. Хутка згуляе што нажыў бацька за свой век.

Гіляр маўчаў, калі выказваў бацька сваю крыўду. Слухаў сьнедаючы і ня важыўся пачаць адразу-жа апраўдваць Яўгена. Бо добра ведаў ста-рога. Ведаў яго раптоўную злосьць, ведаў яго цвёрдую волю.

А хацелася сказаць бацьку пра другое. І сказаў-бы, каб ня быў госьцем; адразу выказаў-бы сваю думку. А так:

— Скажу, але пачакаўшы,—вырашыў Гіляр. Разгледжу, расслухаю, што, як.

Яшчэ едучы да бацькі меркаваў Гіляр:

— Ці сёе, ці тое, скажу, калі хоча ён майго гаспадараньня; альбо без мяне, альбо мая каманда.

І каб ведаў Пракоп думку сына, ніколі-б не сказаў ён так сьмела, так ахвотна „навідзі лад“. Бо пра другі, зусім пра другі лад у гаспадарцы, меркаваў Гіляр на выпадак свайго пераезду.

Наталя мыла бялізну, калі днём зайшоў да Аніся Гіляр. Была адна яна ў хаце, узбівала мыльную пену ў начоўках абяручкамі. Церла, адцірала — пырскала белаю шумаю на берагі пелюсьцяў. А на твары ляжала ў яе задуманасьць вялікай сталасьці; нешта важнае ляжала, цяніла яе твар.

Аж зьякнулася Наталя убачыўшы Гіляра. Бо было гэта раптоўнасьцю, неспадзяванасьцю для яе: яна ня чула, што прыехаў ён да Пракопа.

— Дзе-ж мужчыны? — запытаўся Гіляр, аглядаючы хату, сядваючы на шырокі і тоўсты тапчан.

Наталя не адказала адразу. Стаяла яна каля начовак, абцірала мыльную шуму з берагоў, з пелюсьцяў, а потым: то адну, то другую руку абціскала яна ад вады ад мыльнае пены.

Стаяла і, нібы не разумеала: ня ведала, што адказаць сьвежаму чалавеку. А потым:

— Анісь у рык паехаў... сказала і дадала. Нашчот каляктыву паехаў. А Яўген на полі: барануе нейдзе расьсеяны авёс.

— Чаго-ж ён нашчот каляктыву... — Не апускаючы вачэй з Наталінага твару запытаўся Гіляр. Як гэта нашчот каляктыву?

І Наталя пачала апавядаць Гіляру, як яно робіцца, што робіцца ў іхнім Бродзе.

З вады, з начовак, ішла і падымала аж да столі белая пара. Гэта стыла вада, стыла бялізна. А Наталя казала:

— Было перш восем гаспадароў запісалася ў сьпісак. Дык адцягнулі былі на тры дні. Анісь мой казаў, някай раздумаюцца нашы мужчыны. Дык яшчэ дабавілася пяцёх... за гэтыя тры дні. Цімох запісаўся, Андрэй Маленькі... Ціт Халімонаў, Антось і Кандрат. Ну, гэты. што быў некалі ў Сікірыцкага за фурмана, гэты самы Кандрат.

Ціснула далоньню Наталя скруткі бялізны, што ляжалі аджатыя каля начовак. Кідала зірк на абмочанае крысо свайго паркалёвага каптана і далей:

— Пасхаў, павёз сьпісы і заяву. Трэба-ж каб рык наклаў рэзалюцу, каб сьцьвярдзіў, каб мы мелі права на каляктыў. За адным заходам, казаў, будзе меркаваць нашчот жніяркі. Мужчыны тут гаманілі ўжо: сяк-так крыху зьбярацца грошай як-бы на задатак... Астачу на павер можа...

Убег у хату Зьмітрок з заплаканымі вачыма, абсыпаны пыском і адразу да маткі—перапыніў яе і скрозь сьлёзы:

— Ярэмчык-ык абсыпаў.. у вьласы насып-паў пыску...

— А ты ня дружыся, не хадзі да Ярэмчыка,—казала Наталя.—А то—ён табе ня гэтак дасца ў знакі. Казала ня ідзі: гуляй дома. Ня слухаеш...

І да Гіляра:

Гадуюцца арыштанюга, а не хлапец. Цяпер ужо ня дасьць спуску, ня пройдзеш па вуліцы. Так і аглядайся, каб каменя не запусьціў, альбо палена-патарчачыну якую. Увесь бацечка, адыхтар. Той-жа, казалі, бывала не аднаму расквасіў, размажжэрыў галаву. Так і глядзіць з-пад ілба ваўкалакам.

А як-жа... што Ярэма кажэ на гэтую Анісеву работу?—запытаўся Гіляр. —Што Мацей кажа, Лаўрэн, Гаўрук Данільчыкаў, Карпусь што, што кажа:—чаму ня ўсе запісаліся?

І Наталя апавядала Гіляру пра думкі бродаўскіх гаспадароў, пра іх ні то сёе, ні то тое меркаваньне. Наталя казалі прысеўшы на рог эдліка:

— Яны і самі ня ведаюць чаму. Мацей кажа—я-б запісаўся; але Юстына, жонка яго, аж вар'юецца—ня хоча. Жонка, кажа ён, і гаварыцца не дае нават. Кажа, калі запішашся, ідзі ад мяне, каб і чнару твайго ня бачылі. А Лаўрэн, Гаўрук... Гаўрук, таксама з жонкаю ваюе. Я ўжо, сустрэўшыся, надоечы гаманіла з яго Палядзею:—пішэцесь, кажу, жыць будзесь. І бога нават будзесь хваліць. Аднак-жа, кажу, будзем-жа мы жыць, ужывёмся. Дык дзе ты: і да гамонкі не дапусьчасьца; рукамі махае, як махалам, і ў адзін зваг: „Чэрці вам скуру няхай абпішуць, колькі я буду пісацца. Цяпер я, кажа, пані сама сабе. Я, кажа, што хачу тое і раблю. А ня тое, каб мною камандывалі. Я і зьём, калі захачу, што захачу. У мяне будуць цёнгле пры мне ключы ад майго кубэльчыка“. От што кажа баба. Анісь, Яўген і мы тут усе—меркавалі:—ня вельмі патрэбны нам гэтакія ахмістрыні. Яна сябе лічыць вельмі вялікаю пражутаркаю. Ну, а Карпусь... Дык аб Карпусю...

— Ты хіба ня чуў? паглядзела Наталя на Гіляра пыталым зіркам і дадала:

— Карпусь-жа унь якую гітацыю вядзе! Аўлас, Карпусь, Ярэма—гэта-ж чайка-лейка. З іх-жа ўвесь сьвет гарыць. Каб не яны, дык і Паладзя і Юстына—гэтыя самыя ўпраўныя не тварылі-б сьветам. Яны

падшыхаюць, падбухторуюць і таго самага Лаўрэна і Мацея... Ём коле ў нутро, што могуць адняць у іх лішку зямлі... Анісь кажа і аднімем. Права такое, кажа, ёсць. Каляктыву даецца розная ўступка. А як іх надзелы не падзеленыя...

— Ага,—схамянулася Наталя,—ты і гэтага-ж мабыць ня чуў: Яўгенъ сьпісаў быў усіх хто згодзен на разам. Сьпісаў, быў, ды каб ведалі, наўмысьле павесіў на шале гэты сьпіс. Дык ці дасі ты веры?—за ноч, нехта на дробныя цурачкі пашматаў. Зайздрасьць, відаць, была. З злосьці, ліханка. Нічога ня мог зрабіць большага. Анісь кажа, што гэтая работа Аўласавых, рук, альбо Карпусёвых.

Наталя казала Гіляру пра жыцьцё Броду, але нічога не намякала пра Гіляравага бацьку, пра Яўгеня. Абыходзіла іх абодвух не хацела кратась—ня ведала, якіх думак Гіляр.

V

Макрына прышла да Яўгеня.

Каля грэблі сустрэўшы зяця Цімох казаў:

— Альбо сёе, браток, альбо гое. Зайдзі, пагамані з ёю. Яна плача, кляне, злуе. А мая гэта дурніца, грызе мой карак. Паляруш няхай іх возьме:—баб'ё.

І Яўгенъ зайшоў назаўтра раніцою, на другі дзень, пасья Гіляравага прыезду.

Калі ўвайшоў у Цімахову хату, Макрына крышыла на гнушцы, на сталё, паколатыя на некалькі частак, чырвоныя буракі. Кінула на Яўгеня спатайка зірк, апусьціла вочы, разьліла па твары густую ружавіну.

Цімашыха стаяла каля печы, трымала ў руках чапалу, каб зараз выняць ёю, каб перавярнуць на другі бок—грацкі блін.

Старая пырскала маўкліваю злосьцю, але ні слова, ні паўслова—каб то канула што. Як стаяла каля печы, так і стаяла урытаю.

Яўгенъ не звярнуў увагі на цешчу, а як увайшоў у хату, дык адразу:

Дакуль гэта, Макрына, будзеш ты сьмяшыць людзей? Ці я табе ня муж? Што ты гэта вычвараш—думаеш што!

І падыйшоўшы да яе, да самага стала, гледзячы на яе апушчаныя вочы, на яе сьлязьлівы, пакамечаны твар:

— Ты мо' чакаеш укланаў ад мяне?—Ідзем! Ідзем, Макрына!—Сказаў ня мігаючы зрэнкамі сваіх вачэй. Не патрэбна мець людзкіх гаворак, сьмеху людскога...

— Гэта-ж праз цябе: ты сьмешыш...—згортваючы нажом з гнушкі калівы кантовых буракоў няўпэўненым тонам сказала.

Сонца цэлым жмуком, снопам, кідала праз вакно свае прутка-вострыя прамены. У хаце асядала прытворная, цэлы момант, маўклівасьць.

Ідзем Макрына!—скрануўшыся з месца, з лёгка-дрыжачаю зьяян-тэжанасьцю паўтарыў Яўгенъ.—Кажу ідзем!

Тады адступілася тым самым паўкрокам, падалася назад, а ў голасе насьпеўшая захісталася крыўда.

— Мо' біцца будзеш?—сказала паднімаючы апушчаныя вочы.

І Яўген:

— Калі трэба, то і дам..

— Тады.. я не пайду. Саўсім не пайду! Сказала, мяркуючы асыпаць Яўгена іскрамі злосьці.

Але ён:

— Ідзі!..—кажу узяў яе за руку.—Не тваё, гэта, дзела. Галава.

За гэты час не сустракалася Макрына з Пракопам. Неяк надоечы, калі ішла па загуменьню да Лявонавай Тэклі—бачыла яго на прыгуменьні, каля падстрэшку. Нешта кешкаўся там стары і не заўважыў. А яна шпарка прайшла і ў яе адчуваньні.. злосьць прыкрая шчыпала нутро.

- Старызна... - зрывалася з яе вуснаў слова, а ў гэтай злосьці невядомая крыўда на Яўгена, халодная астыўшая крыўда.

У гэты момант яна не кахала Яўгена.

— Чаму?

Хто-ж яго ведае чаму. Макрына ня ведала гэтага.

І ўжо ідучы, ужо прамінуўшы гумно, дзе бачыла старога чамусьці вярзлося, пішчаніцаю лезла:

Снапы акалоту... сячкарня. Карыцца гэтай сячкарні, а ў ім каласамі падняты ўверх акалот. Сечка.. яе калівы расплюснута-паколатыя, куртатыя... Аньця з Гэлькаю... і ўсё гэта такое выразнае, такое поўнае, ахвотнае ў сваёй выразнасьці..

Макрына, ідучы, тады адчула імжыстую тугу, якая слала яе нутро, пашэрхла-прыемнаю млявасьцю.

І от большым уздымам з таго часу... Яшчэ з большым..

Макрына ня ведала, не магла гэтага ведаць, а толькі так адчувала.. Хацелася пасья таго, яшчэ раз прайсьціся па загуменьню, хацелася, каб ізноў абдалася нутро таёю самаю імжыстаю прыкрасьцю.

Калі прайшла Макрына да Яўгена—увайшла ў Анісёву хату—застала там Гіляра. Ён сядзеў каля стала, гаманіў з Анісем і яна ўвайшоўшы сказала:

— Дзіндобры!

Брыдка было ад нечага, калі ўвайшла ў хату. Адразу афарбаваўся твар

Але быў заняты відаць важнымі справамі Гіляр:—не звярнуў увагі акрамя:—прывітаўся з Макрынаю, ды ізноў аб нечым пільным гаманілі з Анісем.

Тады асвойчылася сама з сабою, падыйшла да ложка, да Наталі. А тая шыла нешта дзіцячае, малое.

— Разьдзявайся,—прытульна-лагодным голасам сказала Наталя.—Скідай хустку.

А калі зусім абырала Макрына—прагнала з свайго твару лішнюю ружавізну,—Наталя тлумачыла Макрыне:

Набірала Наталя на іголку цэлы стус паркалёвых закладак, каб сфастрыгаваць і —

— Дык ты-ж мусіць ня чула,—сморгаючы застрагшае вушка іголкі ў густых закладках паркалю, казалася Наталя. Ня чула мусіць, што... і Гіляр з бацькам будзе з намі, у калякціву? Бацька згадзіўся—сказаў:— „як хочаш, так і рабі“. Бо Гіляр,—каб не згадзіўся бацька,—думаў ехаць назад і не пераяжджаць. Да чаго, відаць, шкадуе Гіляра. Нябось—Яўгена не паслухаў-бы!

Макрына адразу нявыразна разумела, што казалася ёй Наталя. Абалдзеўшы слухала і чула нейкі пусты гук у Наталіных словах. А глядзела ёй пільна, вельмі пільна, у яе вочы. Такі-ж самы гук чула ад Гіляра, ад Аніся што быў. І таксама не магла зразумець.

А разам з гэтым:

Расла пачуцьцёвая хваля ў Макрыны. Уздымалася высока-высокім валам, шывкім імпульсным.

І ўзняўшыся да апошняй стромкасьці яна падала—рассыпалася на дробныя пеністыя пырскі. Ад гэтага было прыемна Макрыніну нутру.

Тая самая была прыемнасьць, што і тады... як ішла па загуменьню. І тыя самыя нават былі зрываўліся цяпер з яе вуснаў словы.. словы прытворнай нянавісьці, агіды, скрозь успаміны якіх, мела глыбокая Макрыніна радасьць.

*

І выйшла яно вельмі проста. У першы-ж вечар, патушыўшы агонь, лёгшы спаць, Пракоп сказаў Гіляру:

Я пісаў табе, каб прыехаў ты. Ты прыехаў. Дзякую табе, сыноч. Добра, што прыехаў. Агледзеў і пераяжджай. Будзеш жыць, і я пры табе пражыву. А гэты, наватарак, няхай круціць мазгамі, няхай, гёнам, шукае пасткі, заўшніцы.

Гіляр чуў ужо гэта. Раніцаю за сьнеданьнем чуў. Бачыў меркаваньні бацькі і чакаў... каб адразу гэта сказаць.

Цяпер было цёмна ў хаце. Лепш, як калі, можна было сказаць. Ня відаць было-б гнелу старога... Ды ўсё роўна-ж: хоць калі, а трэба сказаць. І ён сказаў старому. Гледзячы ў цёмную столь, дагары лежачы і раўнамерным спакойным голасам:

— Бачыш... от што бачыш, бацька. Я то прыехаў. Агледзеў, што як, і дае як. І канешне мог-бы... магу пераехаць. Канешне, як сын, я не дазволю пакідаць цябе, свайго бацьку. Мне шкода цябе і унь як! Ты адзін—з малымі намі пакуту меў, а прышла старасьць—ізноў пакута. Хіба я ня бачыў хоцькі, сабе і раніцою, сягоньня: хіба твая гэта работа паліць у печы, грэць вадугу?—Але-ж ня ў гэтым...

Гіляр змоўк і чуў расчуленасьць старога. Чуў яго моцны, ня чысты хрыплаваты ўздых. Чуў, але не дапусьціў да свайго пачуцьця:

— Ня ў гэтым, бацька,—не пакідаючы рэзаць начной цемры сваім зіркам, казаў Гіляр.—Я, от што, вырашыў, бацька:—далучыцца да бродзускага каляктыву. Калі ты згодзен на гэта, я пераеду. Ня згодзен аддаць мне гаспадарку на гэтую далучку—я застаюся там. Мне няма чаго... ня будзе чаго рабіць на гэтых клінох. Бо трэба зразумець, бацька. Урэшце патрэбна зразумець. Пара ўжо зразумець. Людзі кажучь—трэба слухаць, меркаваць хоць. Не патрэбна таўчыся на адным месцы. Відавочная справа карысьці. Большай карысьці, лягчэйшай. Яўгень аддзяліўся і добра зрабіў. Бо—ня біцца-ж з бацькам, калі не разумею той.

— Ты мне раніцою казаў, а я слухаў, я не хацеў цябе, бацька, пакрыўдзіць. Я ня мог адважыцца, сказаць адразу. А цяпер кажу от...

За адзін раз хацеў выказаць Гіляр і выказаў тое, што хацеў. Захапіўся і ня чуў, як стагнаў бацька ад такога ўдару, ня бачыў сярод ночы застыўшага дзіва-выразу на яго твары.

А калі сьціх і чакаў слоў ад старога дык:

Нібы бацькаў пачуўся ўсхліп. Зразумеў Гіляр і замест жалю ахапіла яго раптоўная злосьць. Але не паказаў выгляду, не паказаў злосьці, а тым самым роўным спакойным голасам:

— Дык вось, бацька, альбо я з табою, альбо ты адзін, без мяне. Да ўсяго гэтага... гэтага, ведай, бацька, што я... партыяц, камуністы. А гэтага патрабуе і наша партыя.

Тады Пракоп—чуваць было—падняўшыся зморана на ўзлоскатках, хрыпла і адрывіста шпурнуў у бок сына:

— Не дажджыце... не даждзь яны, ня вытрымаюць... Я не хачу. Гілярка, Гілярка... Дзеці, дзеці... Хто гадаваў вас... Сьвет...

Раніцою ўстаўшы не намякнуў нават бацьку Гіляр. Гаманіў пра пабочныя справы і вельмі каротка. А потым пачаў быў зьбірацца, каб пасьпець да дняўнога цягніку.

Бачыў гэта Пракоп, разумеў і не сьцярпеў. Падыйшоў да Гіляра і заглянуўшы мякка ў яго блакітныя вочы:

А Гіляр стаяў каля стала і, зашпіляючы гузік у сваёй скураной ту-журцы—глядзеў праз вакно. На бэзавы куст глядзеў, што разросься—закрыў палавіну вакна; на вераб'я глядзеў, што церабіў пер'е пад сваім адтапыраным крылом.

— Куды-ж ты? запытаўся Пракоп і дадаў—... зьбіраешся?

— На паўстанак...—скрыўшы вострату і дробныя кропелькі злосьці, адказаў Гіляр.

Тады палажыў бацька сваю агрубелую, набрэнкшую ад працы руку, на плячо сына і ня спускаючы вачэй з яго твару:

— Дык ты едзь... але, пачакай: зьездзіш па клункі, па яе—после-заўтра ці цераз тыдзень Упарадкуйся тут. Бо ня будзе чакаць ярына: авёс-жа трэба сеяць.

VI

Араў доўга Мацей на полі: мяшаў на пшаніцу радоўку.

Плылі думкі, як хмары, пераганялі адна другую; думаў, меркаваў пра работу бродаўскую, пра Аніся.

Паласкалася ў вясьннім сонцы маладая трава-мурава. Зьвінелі жаваранкі без перастанку. Трымцела сінь блакітнага неба. А Мацей, ідучы за плугам доўга-доўгаю баразною, па сярэдзіне, па абাপал, дзвёх межаў:

— Недарэмная будзе работа. Дакажа.. дакажуць далібох! Трапяткі Анісь і ліпкі... Як смала тая. Калі прыстане, прычэпіцца да чаго—не адкараскаецца, пакуль не паставіць на сваём...

Плуг шуршэў пад скібаю. раскідаў вільготную зямлю на крыгі-кавалкі. Падскакваў часамі плуг, зачапіўшы нарогам камень. А Мацей трымаў яго за абедзьве дзеравяныя ручкі—кіраваў ім, паварочваў—меркаваў, на роўную скібу.

Адна, другая... ляжалі ўзьнятыя скібы чорнай зямлі, аж наскрозь, аж цераз усю доўгую палоску. І Мацей ішоў каля іх, ішоў баразною, адкуль толькі што ўзьнімалася трэцяя, сьвежая, скіба.

— Выклапача жняярку... Набудуць паволі адно другое... Дарэмна дзяўкае Карпусь, дарэмна кпіць з іхнай работы. Відаць... Нябось відаць...

І ўвесь час трымаў Мацей, не выпускаў з сваіх думак:

Што рабіць?—Юстына ж не дае гаварыцца, а ня тое што...

Вечарам прыйшоў з поля Мацей і нічога не сказаў жонцы, Юстыне. Павячэраў і пайшоў на вёску. Мала куды пайшоў, да каго пайшоў. Юстына ня ведала Мацеявых думак.

Прышоў з вёскі ня клалася Юстына яшчэ спаць. Была свая ў Юстыны работа.

Вясёласць ляжала на твары, калі прыйшоў Мацей. Адчуваў буйную радасьць, а таму і ня сьцерпеў:

— У каляктыў пішучца,—сказаў прытворнаю абыякасьцю. —Сёньня Агей запісаўся, Тодар, Гіляр з бацькам:—ізноў будзе злучана іхная зямля. Ці чула ты—нават Дзямян і той запісаўся. І Мікалай Гугнявы... Цімох Пахомаў...

І даўшы жонцы адчуць поўнасьцю ўсю важнасьць выказанага ім, сплёўваючы скрозь белыя, роўныя зубы, дробна моргаючы сваімі шэрымі маленькімі вачыма—гледзячы пытлівым і працяжным зіркам дадаў з вялікаю асьцярогаю:

— Дык як ты... мо' і мы запішамся—як ты мяркуеш?

Юстына церабіла цыбулю. Абчышчала яе ад чырвоных лушпай, а потым адразала яе доўгія хвосцікі і кідала па аднай у цёрла з вадою.

Лепей садзіць такую цыбулю, калі пераначуе яна ў вадзе:—хутчэй возьмецца за зямлю, хутчэй пусьціць сваё зялёнае пер'е.

— Ты яшчэ мо' на што ўспорашся вычварыш,—трымаючы нож, каб адразуць хвосцік цыбулі, моргаючы сваімі русымі павекамі, з заспакое-ным выразам на твары, паглядзела Юстына на Мацея:—саб'еўца чалавек з работы. Дык ходзіць з хаты ў хату ды пералівае з пустога ды ў парожняе. Лепей-бы сеў ды з вітушак ось зьвіў.

Мацей бачыў, як далёка яна, яго жонка, ад тае думкі, якую вырашыў ён толькі што, без яе папытання. Ведаў Мацей, што будзе ляманту ў Юстыны поўная хата. Але вырашыў, запісуючыся ў каляктыў:

— Пакрычыць, як той казаў, ды і сьціхне. А потым, абырае, здаў-меўца потым. Нават дэкаваць будзе—ўспамяне свой неразумны крык.

А Юстына адразала цыбуліны хвосцікі адзін за другім і зусім з заспакоеным голасам:

— Якіх ня вычварае штук цяперашні сьвет—святая матачка. Згалеюць людзі—эмарнуюць гаспадарку. Ведама будзе жыцьцё—абы праціюдыяцца.

Мацей ня сьцерпеў:

— За яго „абы“ як ты кажаш—і плата такая „абы“, абумная будзе: А па-другое прысьпічыць можна будзе такіх супчыкаў: трэба будзе каб наглядаў адзін за другім.

Маўчы ты, Мацей! адчуўся тон жончынага голасу. Лепей маўчы: кінь свае жарты!

І нібы то сама сабе,—ўслух разважаючы:

Няўжо-ж: пішацца другі каторы. Анись знаходзіць сабе дурач-коў. Будзе камандаваць, а вы—рабеце, як тыя чорныя валы.

На некаторы час утварылася рупная цягучая маўклівасьць.

Чуваць было, як шамацелі Юстыніны пальцы ў цыбуліных пруткіх лушпях.

Мацей адчуваў, што пачаў ён не адтуль, не з таго боку. Патрэбна сказаць было адразу—калі была ў Юстыны найбольшая нечаканасьць. Тады-б усё перагартавалася за адзін раз—вырашылася. Цяпер-бы Мацей быў ужо вольным: ён разьдзеўся-б, лёг-бы на сваё дэравянае ложка і мог бяз трывожна-б заснуць.

І ён казаў:—рашучым, пэўным, моцным, і неадступным сваім голасам, не падвышаючы гэтага голасу—

Я напісаў.. Я таксама падаў ім заяўлене... На шчот, каб паступіць...

Юстына не адразу зразумела, што сказаў Мацей. Паглядзела на Мацея, доўга—працяжна ды:

— Што ты чаўпеш, да якога ладу:—куды паступіць?

— У калякціву...

Запісаўся, то ідзі.—Сказала Юстына.—Хто цябе трымас. Ідзі як стаіш. Нябось, такіх і тамака ня прымаюць. Дай, нябось, пай ці якую трасцу.

Мацей бачыў тую-ж самую Юстыніну недаверлівасьць, бачыў, што прымае жонка яго словы як за жарты. А таму,—з найбольшаю пэўнасьцю ў сваім пераконаным голасе:

— Далібог, Юстына, далібог запісаўся!

І тады пачаў вырастаць у Юстыны драцяны і не адвостраны страх.

— Кінь кепікі строіць,—сказала Юстына. Я табе не маленькая!

Мацей адчуваў надыходзячую навальніцу. Адчуваў, але ня спыняўся:

— От цудная, якая, — сказаў. — Не даеш веры. Кажу табе!

Мацей!—Чуў Мацей, як выпляснула жонка яго імя сярдзіта пакрытаю злосцю. І болей ня чуў, бо: казаў ён Юстыне сваё. Пераскакваў цераз яе словы, нібы цераз лужыны з дажджавою вадою і, адным эвагам:

Аддадзім нашую гаспадарку ў пай і будзем жыць. Будзем працаваць па сваёй сіле. Гэлька, таксама, будзе працаваць. Потым замуж аддадзім за Арцёма-калякціўшыка. Справім вясельле калякціўнае. Дурная ты. . . Удумаўся ты, зпаймі. Анісь разумны гаспадар. Ты думаеш старая: я мо' па цэлых начах ня спаў:—меркаваў і сяк і гэтак. І вымеркаваў: іначай прападае будзе жыцьцё. Праўду казаў той чалавек з ва-кругі: поле хутка, ня поле, а межы адны будуць Межы. . . Уцям-жа ты Юстына, урэшце!

А Юстына:

— Я не хачу, не хачу... у адзін голас.—Мацей. . . Ідзі ад мяне, каб мае вочы цябе ня бачылі. Ідзі!—а я застануся з Гэлькаю з Лёксам. Я ня дам табе гаспадаркі. Мая гаспадарка...

Будзем працаваць, Юстына, бяз клопату. Ня будзеш клапаціцца—забіваць сабе галаву. Адзін калякціваў будзе клопат...

А ні макулінкі ня дам, а ні цырубінкі ня дам, а ні рубчыка, ні акрайчыка ня дам, ня дам...

— І правы калякціваўныя будуць інакшымі. Купіць хоць што, кажа Анісь,—у перш-на-перш. Пабываць калі дзе прыдзецца калякціваваму чалавеку—таксама, у перш-на-перш. „Проша, васпан! —Заходзьце“.

— Мацей! Ліха тваёй матары! Каб табе абпісалі—спісажылі чэрці табе скуру! Гад! Што ты надумаўся, што нарабіў ты... Га-а-ад!

Хто-ж яго ведае на чым скончылася-б усё гэта пачатае самім Мацеям. Невядома. Мог-бы нават і пайсьці на заўтра раніцою Мацей да Аніся, мог-бы забраць назад сваю заяву. Але зайшоў гэтым часам Яўгень у Мацеяву хату і перашкодзіў—абарваў разкудзеленую Юстыніну злосць.

* * *

Зьвяртаўся Яўгень з сходу, з сельсавету.

Увайшоў у вёску і праходзіў каля Мацеявай хаты. Ішоў размашыстаю паходкаю, ішоў здаволены сёнешнім днём.

Пазіраючы пад ногі і аддаўшыся думкам, Яўгень мінуў быў Мацеяву хату. Прайшоў Яўгень некалькі крокаў, як раптам: цэлы вэрхал пачуў і застанаўляўся.

— Ці ня б'юцца яны? памысьліў—разагнаў свае думкі. І прастаяў быў цэлы момант, а потым:

— Зайду ўсё-ж...—сказаў сам сабе. —Што там у іх, чаго яны гэтак ягоная Юстына?

І не зайшоў-бы Яўген да Мацея, каб ня ліпла другое ў яго галаве. Бо з дому-ж быў ад самага раньня.

Але радасьць была ў Яўгена. Радасьць сёнешняга дня. Вялікая, першая, сьвежая, неабдымная маладая радасьць! Дык хацелася-ж, каб сказаць хутчэй аб гэтай радасьці. Хоць каму сказаць: альбо для запэўненьня сказаць, альбо каб падзяліцца з ёю —усё роўна.

Бо:

— Хто мог чакаць, хто мог спадзявацца?

— Хто мог-бы сказаць, што... друкаванымі літарамі будуць напісаны словы... Два словы—буйнымі літарамі, чорнымі на белай газэтай паперы. „Бродаўскі каляктыў“ —Хто думаў, хто меркаваў!

А яны былі напісаны. І ня ведаў гэтага Яўген. Бо газэта тая ня ішла ў Брод. Анісь другую, сваю чырвонаармейскую, выпісваў газэту. А Яўген трыцюю...

Аж, на сёнешнім сходзе, у сельсавеце:

— Бурцелік! Чуеш ты, Яўген?—на сёнешнім сходзе зьвярнуўся Патапчык да Яўгена. —Вітаю вас: цябе, Саладуху і ўвесь каляктыў ваш!—сказаў старшыня.

І Яўген не ўразумеў.

— Што?. —глядзеў ён поўнымі вачыма ў вочы Патапчыка, на яго твар. —За вошта-ж гэта ты, што за вітаньне, за паздраўленьне?

Тады зразумеў Патапчык, што ня ведае ён, Яўген, аб газэтным артыкуле, аб тым, што напісана пра іх бродаўскі каляктыў.

Во... во—чытай! —раскінуў Патапчык газэту. —Вось за што, вось! — І мне цераз гэта, ад каляктыву ад вашага гонар. Вось!

Дык дзіва, што будзе пеніцца сэрца вясеньняю радасьцю—цвітучаю, сакавітаю!

Цэлыя тысячы людзей прачытаюць пра вёску Брод, пра тую вёску, што некалі была закінутаю ад людэкога вока.

... Стаяла абкружаная дзікім балотам, абнесена ілістаю выжарынаю вёска Брод; стаяла з вечна заплаканымі паасеньняму вокнамі з узадражэньнямі шытамі вышчарбленымі комінамі—стаяла пад ветрам і пад дажджом на ўсё прырыхтаная.

Дык які-ж быў інтарэс гаварыць пра такую вёску, які быў каму клопат?!

Яўген пераступіў парог Мацеевай хаты і—уздымаючы ад свайго сёнешняга вясёлага, радасна-цвітучага дня, свой чыста-абліты бадзёрасьцю голас,—сказаў:

— Добры вечар у хату!

Калі зайшоў Яўген у Мацееву хату—сьціхла—пакінула сварыцца Юстына з Мацеем. Мо' таму перастала, што чужы зайшоў чалавек, а мо' так сабе, —не хацела мо' адрывацца ад працы: церабіла і церабіла цыбулю.

Цымяна гарэла лямпа ў Мацеевай хаце: ня было выцрта—было закурана шкло.

У хаце вымачанымі плоскунямі-маніцамі, насіліся пасмы сіняга накуранага Мацеєм дыму.

Падышоў Яўгенъ да самай лавы, пастаяў быў у нерашучасці: ні то хацеў сесці, ні то меркаваў пастаяць.

А Мацей пад гэта:

Стоячы каля ложка трымаючы за пазухаю сваёй кужэльнай кашулі руку—

Сядай, —сказаў пад гэта, садзіся, пасядзі Яўгенъ: дома гасцём будзеш!

Сядваючы ня стрымліваў зірку Яўгенъ, і кідаў яго: на самую Юстыну, на цёрла з вадою, што стаяла каля Юстыны, на вышчарбленую ляжайку каля печы, кідаў рассыпісты зірк і між іншым (бо ня меў ён права на гэта):

— Што такое ў вас, што за крык быў тут?—А я думаў ідучы вуліцаю, крыў божа, ці ня б'ццёся вы?

Тады пачаў Мацей апавядаць Яўгенію ўсё папарадку. Падышоў да Яўгеня,—стаяў, і, гледзячы яму ў твар у вочы:

— Ня хоча мая баба, казаў,—я запісаўся, а яна—ані блізка, хоць ты гналі ёй крычы! Падняла тут такія авантуры.

Яўгенъ слухаў Мацея, важыў яго пераконаныя словы, а Юстына маўчала. Уздыкала Юстына раз-по-разу цяжка, глыбока і, ані слова.

А Яўгенію карцела сказаць, хацелася ўсё за адзін раз сказаць. Няхай-бы ведалі, няхай зразумела-б Юстына. Бо гэта-ж, гэта-ж такая радасць!

Слухаў Мацееву скаргу на жонку Яўгенъ, а потым ня сцерпеў,—дастаў з кішэні, з суконнай сваёй сівай жакеткі, дастаў роўна і асьцярожна зложеную газету.

— Вось...—перапоўніўшыся гонарам і павагаю сам да сябе, паказаў Яўгенъ Мацею, трымаючы не расхінёную ў сваіх руках газету,—пра наш Бродаўскі напісана ў ёй, пра наш каляктыў! прагучэў ганарлівасцю яго голас.

Не зразумеў быў адразу Мацей, не ўзяла Яўгенявых слоў і Юстына: як гэта магло быць, што магло быць напісана на гэтай паперы.

Але Яўгенъ:

Цётка Юстына! Слухайце цётка,—пытліва заглянуўшы ў яе насупісты твар.—Я прачытаю вам, а вы паслухайце.

І пачаў чытаць Яўгенъ моцна і выразна важачы кожнае слова.

Уважліва слухаў Мацей, а Юстына:

Заварушылася седзячы на лаве, на адным месцы, —закашляла, але нічога не сказала, была затакована сваёю работаю, але чула:

„З дваццаці чатырох уступіўшых у каляктыў большасць беднаты. Кожны дзень паступаюць заявы..“

Не паказала выгляду, што чуе, а ўсё-ж:

„... заможнікі, як, да прыкладу, Лопух Карлусь, Грыб Аўлас і іншыя.. нехта ноччу сарваў абвестку...“

Мацней зашмаццела лушпаямі цыбулі і яшчэ лепей—больш яшчэ — слухала:

„... ня будуць больш ламаць аглабель, рваць атос... будзе вымашчана грэбля...“

Юстына ўстала з лавы і прыняла цёрла з нацярэбленаю цабуляк. Занесла яго ў канец лавы, к шафе і там доўга грукала нечым цвёрдым, ня гулкім, а Яўгенъ чытаў:

„... Гутаўская камуна дасьць на дзён два сванго трактара, заараць папар. Трактарысты свой:—быўшы шофер. Бродаўскі каляктыў хоча...“

Адчыніла дзьверы ў шафе і перасоўвала, чуваць было, пасуду — яшчэ мацней бразгала і чула:

„... ярына па сабе, але жаць ужо будуць разам. Энказэ адпускае на доўгатэрміновы крэдыт жніярку, зроблена таксама ўмова...“

Зачыніла дзьверы шафы і падыйшла да калодкі, дзе стаяла відро з вадою. Узяла з дэравянай падстаўкі медную конаўку, што зрабіў Атрахім з снараднай гільзы, і пачала піць.

Доўга піла хатнюю, мяккаватую, цёплую ваду, піла і:

„... гэтым летам будзе выбрукавана. Раён хадайнічае перад Аутадорам...“

Мацей слухаючы з уважлівасьцю ўвесь час ня сьцерпеў:

— Што гэта за такое, за Тадор?—

— Гэта... тое гэта, падымаючы вочы ад газеты, адказаў Яўгенъ — тое, што камандуе ўсімі дарогамі.

І зусім міжвольна цяпер, забыўшыся на сваю злосьць Юстына запыталася ў Яўгена:

— А што гэта за такое за „казэ“?

— А гэта тая ўпра а, якая займаецца зямельнымі справамі,— адказаў Яўгенъ, зірнуўшы з вясёласьцю на Юстыну.

... Макрына ня спала доўга ў гэты ціхі, цёплы, вясеньні, расьцьвётаючы вечар. Розныя думкі вярзліся ў яе галаве.

Макрына разважала:

... Анісь кажа, трахтарам можна і гной вазіць, можна і разьбіваць нават... Снапы можна вазіць.. дровы.. альбо бярэньне. Гэта апрача ворыва, кажа Анісь. Апрача скарадзьбы.. Жаць можна трахтарам.. усё можна. Колькі чаго можна ім.. Што там за такі за трахтар? Паглядзець-бы.. Цікава. Гэта ж вельмі лёгка.. Ён, мусіць, такі вельмі вялікі, вялікі.. шырокі і ня тоўсты.. Ён, мусіць, мае пада дном усякія прылады.. Адну прыладу націснуў—жаць будзе, другую —гной будзе разьбіваць, чацьвертую —снапы будзе вазіць, альбо другое што будзе рабіць... Як

гэта цікава: едзь сабе, і націскай толькі... бадай што гэтак... Заўтра ў Аніся запытаюся. Добра, што мы далучыліся да Аніся... Каб хутчэй набыць гэту цудоўную машыну... няхай стараюцца мужчыны, каб хутчэй. Нечага і ім лёгка будзе і нам—жанчынам—лёгка...

А потым сон пачаў валодаць ёю, пачала драмаць Макрына і скрозь дрымоту: ...Яўгень вельмі добрай натуры... працуе і працуе. Ніколі-ня ўпікае мне больш. бацька, бацька. ах! На што пазычаў ён долата, на вошта браў... Дзе-ж дзеўся Яўгень, што робіць ён у гэтым сельсавеце ад самага раньня... Яўгенька...

Сон сплюшчыў павольна Макрыніны вочы, разьвязаў жыццёвым днём зьвязаныя вузлы паслабіў яе цела, палажыў яго вольна і ўхутаў мляваю цяпыннёю, спакоем, але яшчэ недзе далёка, далёка—адыходзячы, каб не перашкодзіць яе адпачываючаму чуцьцю:

.. Васіль, Арцём.. камсамольцы... Гіляр гаманіў .. доўга Яны рады..

Анця...

І яшчэ;

Раз, другі, траці—цалавалі санлівыя абдымкі яе твар. Усплывала ў нявыразных вобразах усё пройдзенае за дзень і адыходзіла.

І адыйшло, урэшце, пакінушы на яе вуснах тлеючае—няпрымушаную радасьць жыцця.

VII

У Анісявай хаце Макрына звыклася хутка. Усё роўна як і дома, як і сама ў сябе.

Наталя кажа:

— Будзем сёння грады рабіць.

— А Макрына:

А надвячоркам пасадзім капусту. Пара садзіць, разраслася расада, пачынае старэць: гатова не папрымацца.

Ахвота падшыкала Макрыну ў працы. Хацелася даць сваю неаслабшую шпаркую сілу.

Сладаблалася Макрыне сумеснае жыццё у Аніся. З Наталяю ладзіла добра. Наталя ўсё роўна як родная матка: не пабудзіць нават Макрыны, калі засьпіць, бывае, яна на кароткую часіну.

Але рэдка бывае, каб заспала Макрына. Сама мае ў сабе руплівасьць і ахвоту да працы. Калі працуе—дыхаюць грудзі ўсёю шырокаю паўнатаю. Цела робіцца пруткім, тугім. Хочацца, яшчэ хочацца, каб болей зрабіць. А ў працы спор не спадае. Што зробіць—зроблена будзе

Макрына і ў дзеўках як была—мела да працы задор. Перад некім тады, нібы хацела паказаць сваю сілу, свой навоstrаны спрыт.

Вясеньнія дні былі глыбокімі, доўгімі, але не маруднымі. Другі прыгажэйшым быў за першы. Пунсавелі дні маладым жыццатворчым характэрам

Ужо адцвілі сады і апаўшыя ружова-белыя іх лісточкі даўно высахлі, сьцёрліся, зніклі. На іх месцы расла маладая плюшава-мяккая завязь.

З кожным сьвежым днём вясеньнім, з кожнаю маленькаю ярка-вастратаю расістаю ноччу—большыла завязь.

І была паўната ў жыцці, была большая радасьць.

З таго дню, як сказала Наталя Макрыне, што далучаецца, што пераходзіць з Гіляром да іх каляктыву і бацька-Пракоп—апанавала Макрыну імпатная нястрымна-жывая, разьбежыста шпаркая сіла.

Не разважала ў сваіх думках Макрына—чаму так, што гэта, а чула, як з кожным разам расьце гэты пад'ёмны ўздых.

А з таго вечару, з таго часу, як прыйшоў з сходу Яўген—ня было ў Пракопа сустрэчы з Макрынаю вока-на-вока, ня было нават кінутага слова.

Прыходзіў стары за якоюсь-небудзь патрэбаю да Аніся, бачыў яе за штодзённаю хатняю працаю і да яе каб то кануў.

Ні то сорам слаўся на старым пачуцці, ні то не хацеў паказаць свайго выгляду, а мо' так ад злосьці абыходзіў Пракоп. Бо:

Як перадаў свайму сыну, Гіляру, гаспадарку—хадзіў спахмурнелым, бяспрытомным, як падстрэлены зьвер.

Што ёсьцека з вамі, татка? —клапацілася Прося. —Ці не баліць штосьці татку—нездаровіцца мо'?

І глядзячы доўгім на Пракопа, устрывожаным зіркам:

Ляглі-б, татка, казала, —адпачлі-б... Ідзеце ляжце: я пасыцялю.

Нічога не казаў на Просіну ласку Пракоп. А з патайка,—ня прыкметна для пабочнага вока, усьміхаўся скрыўлена —балюча-кволаю ўсьмешкаю.

Змахваюць... зтагляюць—недаваркі, гана..—цвіла дзікім цвётам у Пракопавай галаве неадстанная, слотная думка.—Наробляць работы сваімі лямі-макцівамі.

Сустрадаўся часта Перакоп з Карпусём, з суседам Аўласам. Тыя ня прыходзілі да яго, не хацелі на вочы ісьці сваім злыдням. І ён, Пракоп, хадзіў да іх ціха-вясеньнім надвячоркам.

Доўга сядзёў і гаманіў з сваімі суседзямі. А калі было ўсё пераказана—ішоў спаць у адрыву на сваю аржаную салому.

У той-жа дзень, як перадаў сыну сваю гаспадарку—сустрэў стары Карпуся:

Маладзец! глядзячы атрутнымі вачыма ў Пракопавы заінеўшыя сівізана вочы, казаў з зацятаю злосьцю Карпусь.—Маладзец: дастукаўся торбы!

Пракоп глыбока-густыя зрабіў зморшчыны на сваім плоскім ілбу і маўчаў: лічыў сябе вінаватым.

А Карпусь з тою-ж самаю атрутнаю кпівасьцю:

Эх, ты... бацька... Каб сын, пане мой... каб сыны, табе езьдзілі па тваім карку? —Крый мяне божа! Каб рабіў ён каторы што хоча...

Дык што ж ты за бацька, што-ж ты за чалавек?—Застаўся голым як бізун і пазірай!—Чакай з сынавых рук.

І ізноў і яшчэ льяючы той самы вар чамярыцы:

— Ну дык хто-ж ты цяпер, хто? Пастух а?—Парабка-а?—Старцам зрабілі цябе, вось што мой сівы, мой палугай-голуб.

Пракоп усё роўна маучаў. Глытаў стары пякучы боль, пякучую крыуду і—каб то слова сказаў для сваёй абароны: гэтак лягчэй.

А ён каляўся цяпер моцна балюча:

Не патр бна было аддаваць Гіляру гаспадарку. Няхай-бы круціўся, гэна, там—дзе і быў.

І далей у сваіх стомленых думках:

Я здрэфіу... жаль апанаваў, гэнам. Убачыу сына... усё-ж такі сын... Слова сказаў... Пракопава моцнае слова... няхай ведаюць дзеці

Сёння таксама пайшоу да Карпуся. Застау там, калі прыйшоў—Гаўрука і Аўласа.

Гарэў цмяна агонь, схаваны за шклом, Карпусівае лямпы. А Карпусь выпускаў з масянозлага паняросьніка збэрсаныя стружкі сіва-сіняга дыму ды:

Ну што-ж чуваць, калякціўшчык; што робіць твае правіцелі—ад'ютанты?—афарбаваў Карпусь свой сказ у жартаўлівы, абыраўшы тон.

Тое чуваць, гэнам, што ёсьць. Сядаючы на зэдлік, падаючыся ўсёю сваёю постацьцю на пэрад, сплюнуу Пракоп.

А што-ж ёсьць? умяшаўся Аўлас. —Мы тут гамонім... Я чуў што-о... прыедзе на гэтых днёх каморнік?

Пракоп нічога ня ведаў пра каморніка, і таму паглядзеў на суседзяў зьдзіўленымі вачыма. А Карпусь чухаючы кончыкам пальца сваю куча-рава-звітую бараду:

Ён нічога ня ведае: пад самым носам робіцца і ен ня ведае.

— Адкуль-жа, гэна, мне ведаць.

Тады астроілася раўнавага суседзкіх галасоў, суседзкага права і Карпусь, глядзячы на Аўласа:

Гм... Прыедзе, няхай сабе і прыедзе. Дык цікава: што-ж ён і ў мяне і ў другога-трэцяга каторага будзе вымяраць? Раз я ні жалаю... мне добра на маёй сядзібе. —Дык яко ён мае права?

— Мусіць-жа мае, бачыш...—устаўіў Аўлас.

Але Карпусь не дачуў Аўласа, а сваё:

Па маему—няхай едзе, мерае таму, хто егліць гэтай калякцівы, як дзіця перніка?

— Дык ён-жа будзе і мераць.

— Ну то няхай і мерае і мяне не чапае.

— А як-жа: нашы палосы?..

А якое мне дзела! —Гэта паласа мая і я яе ніякому смысю не аддам.

— Дык яны-ж бо на гэта не глядзя-аць... Ём-жа трэба каб у адным кавалку...

— Ну то хай едзе на Сахалін-востраў там будзе ў адным...

— О-го,—дзіва!—Бараджэй яны цябе выправяць... Ну што ты, Карпусь, напаскураешся?

— А тое што ня дам, ня дам—сваіх палос! Здохнуць, а ня дам!

— Сілаю-ж возьмуць...

— Ня маюць права. Няма законаў... Сплацяць няхай, калі прагне іх горла аднаго кавалка.

Аўлас кінуў спрацацца з Карпусём і падхапіўшы трапную яго думку:

— Каб-жа сплаци-ы-лі—добра было-б...

І ніхто ў гэты вечар ня мог парушыць ні суседзкіх спрэчак, ні іх згоды. Хіба толькі дзеці Карпусёвыя перашкаджалі. Малая Галька крычала на большага Габруся:

— Адай, адай маю ляльку... адай майго чоціка Бусы!

* * *

Раніцою, калі Макрына перабірала сакавіта-зялёнае шчаўе, каб варыць,—выкідала вырваную незнарок з шчаўем дзікую траву—у хату зайшлі: незнаёмы ў сівай накідцы чалавек (Анісь зваў яго шэфам), сам Анісь, Патапчык, Пракоп і яшчэ чалавек—у абручаста вялікіх акулерах.

Зырка гарэлі сухія ў печы дрова і абдавалі, лізалі бакі папрыстаўляных, закуранных дымам гаршкоў; і Макрына адчула гэтую пякучую зыркасьць на сваім твары.

А яны зайшоушы—Патапчык і чалавек у акулерах—развярцелі пруткую, вялікую на ўвесь стол паперу і доўга глядзелі ў ёй, меркавалі.

Чула толькі Макрына словы Аніся:

— Выражам ім на Зьмітрашчыне... Вось тут выражам, адрэжам гэты каля балота клін.

Патапчык відаць меркававаў—думаў у сваіх разважаньнях, а чалавек у накідцы:

— Глядзеце. Глядзеце каб лепей было для вас, для каляктыву. Каб ня было потым сваркі за шкоду ў пасевах.

І праводзячы пальцамі паміж густых сваіх руса-цёмных зачэсаных гладка назад валасох:

— На пляне, як бачыце, тут каля краю балота, мне так здаецца... у самы раз.

— Няхай ліжуцца...—з усьмешкаю дадаў і гэтым бадай што скончыў ствараньня меркаваньні Анісь.

Пракоп сядзеў і слухаў што гамоняць пра выразку зямлі тым, хто ня ідзе ў каляктыў. Слухаў седзячы, і ў навіслых вусах бегала схованая прыкрая ўсьмешка.

А яны яшчэ і яшчэ меркавалі паміж сабою, а потым—Макрына эразумела:—пайшлі мераць зямлю.

Я пайду... схаджу на поле...—разважала Макрына ў слух перад Наталяю і ня ведала: ці то ісьці ёй, ці не.

Наталя параіла:

— Схадзі калі хочаш... Паглядзіш... Я-б таксама схадзіла, каб ня печ...

Выходзячы з вёскі, у канцы вуліцы, Макрына мінула Лявона з Арцёмам Мікалайчыкам. Мінаючы чула:

... а мо-ж я не захачу, ета,—ага? Трэ́ было-б усё-ж шчакаць, ета. Так борзда ўсё творыцца... каб чаго ета ня змыліцца...

— А дзядзьку трэба-б мець-жыць сваім розумам,—казаў Арцём,—а ня чужым. Запісаўся, дзядзька?—Запісаўся. Ну дык і няма там чаго рыпацца... па дэсяць разоў, няма чакаць чаго.

Прайшла некалькі крокаў Макрына і яшчэ:

—... я-ж, ета, кажу толькі,—ага. Я-ж не мяняю, ета, сваю мысляю...

На полі Макрына ўбачыла амаль ня ўсіх бродаўскіх. Макрына ніколі не сказала-б, што ў Бродзе так шмаг, так шмат людзей!

А яны ішлі ўсе роем, ішлі з ланцугом цераз палоскі, цераз межы. Ланцуг цягнуўся па зямлі блісчучаю, выпрастана-няжывою вужакаю. У яго каленцы-суточки пападаў засохлы ад восені быльнёг. Цёрся, ламаўся быльнёг—і ізноў і ізноў.

А часамі цэлым вузлом захрасаў быльнёг, у ланцужных вушках-каленцах і тады Васіль, які цягаў гэты ланцуг, адстаўляў назад свае рукі, напружваў іх з найпрутчайшаю стромкасьцю і сморгаў уперад за адзін моцны размахысты раз.

І ізноў ішлі і ішлі. Падбіралі пад ногі доўгія межы. Цягнулі ланцуг цераз іх напярочнае цела... апавівалі дзесяціметровымі жалезнымі крокамі.

— Дзын... дзын... ндзын...

Макрына бачыла, як бродаўцы пляскалі палоскі, камячылі на мсжах узышоўшую з старых карэнняў траву—наносілі босымі нагамі на яе,—кропелькі тлустага чарназёму. Бачыла Макрына гэты натоўп і шукала ў ём...

З патайка сваімі запаленымі вачыма шукала старога і не знаходзіла, ня ведала дзе.

А ланцуг ізноў:

— Дзын... дзын... ндзын...

Тады Макрына зыходзіла з месца—ішла. Аслупянеўшаю ішла хадою глядзеда паверх галоў і ўсё роўна: ня было відаць, ня бачыла нідзе старога Пракопа.

Ідучы чула Макрына як рагатаў Капрусь стоячы з Аўласам. Бачыла іх хістаючыя постаці, а Пракопа нідзе ня было.

А Карпусь, здранцьвеўша махаючы рукамі, стоячы на сваёй мяжы, глядзячы па ёй уздоўж, зьвяртаючыся то да Аўласа, то да Гаўрука, то да канцавога Гальяша—казаў:

— Браткі, глядзеце...—ха-ха-ха!.. Гзядзеце, што робяць людзі—ха-ха-ха!—Мераюць людзі, мераюць... хі-хі-ха-ха-ха...

Аўлас гледзячы на натоўп людзей, што плылі шлі цераз поле: то ўперад праходзілі першыя, то заднія першых, не астаючыся ад ланцуга, наганялі—адказаў:

— Ну дык што-ж... Няхай... Няхай! прыкрую глытаў сьліну Аўлас. Робаць няхай, вымяраюць колькі хочацца ім..

Гэтым часам Яўгенъ гукаў з крайняй мяжы, у той бок, дзе стаялі суседзі:

— Ідзеце сюды! Гэй! Карпусь, Аўлас! —Каб потым ня было якогась сумленьня нашчот няправільнасьцяй у абмерах.

І Аўлас махнуўшы рукою:

Мерайце, ежце, бярэце, душэце... Рабеце што хочаце калі маеце на гэта права!

І да суседзяў:

Але мне думаецца наядуцца, хопіць.. хопіць далібог хопіць!

А Карпусь ізноў рагатаў:

.. Няхай мераюць і што хочуць, а я не пайду-у ха-ха-ха... Яны думаюць мяне улагодзіць гаворкаю ха-ха-ха... Я, Карпусь Лопух— яшчэ маю у сабе сілу, в-во-волю—ха-ха-ха-ха-а-а... Мяне вы... маць ня возьмеце... хі-хі-ха-ха-ха-ха-а...

А то і сапраўды трэба-б схадзіць? заўважыў Гальляш. Каб ня вышла бяз нас якога ў іх ашуканства?

Ідзем! сказаў паглядзеўшы ў вочы Аўласа, Карпуса. Ідзем... Нам жа ад гэтага не адваляцца ногі. Ня трэба-ж здавацца на некага, на невашта?

Але тыя і ня рушыліся з месца. А Карпусь сьвежым узрывам шалёнага сьмеху абдаў Гальляша.

Тады адзін пайшоў цьвёрдым, раўнаважным крокам. Ззаду чуў у сябе ізноў і ізноў новы ўзрыў бяспрытомнага сьмеху і прыбавіў свой крок. А потым пабег спатыкаючыся цераз межы.

VIII

У Бродзе зарганізавалася камсамольская ячэйка.

Як толькі пераехаў Гіляр у Брод—бродаўскія хлопцы—Васіль ды Арцём спаткаліся з новым чалавекам. А пры спатканьні, пры іхным, выявілася, што да гэтага часу няма ў вёсцы камсамольскай ячэйкі, што да гэтага часу ходзяць яны самі па сабе.

І тады Гіляр павёў шырайшую работу. Наўмысьле зьездзіў Гіляр да Ульянаўскага райкому, што за дзевятнаццаць кілёметраў ад Броду.

А праз некалькі дзён прыехаў у Брод чалавек з райкому, той самы прыехаў, што рабіў некалі ўзімку сход у Бродзе на шчот каляктыву. Васіль з Арцёмам аж засьмяяліся—весела неяк стала адразу.

— Свой, можна сказаць, чалавек прыехаў. Знаёмы чалавек.

— З гэтакім порстка абладуеш хоць што.

І першы сход адбыўся ў Атрахімавай хаце.

Чалавек з райкому вытлумачыў пра задачы камсамольскія, пра іхную работу.

Гаварыў доўга і ўрэшце казаў:

— Цяпер вы арганізоўваеце калякты, дык цяпер больш, як калі патрэбна не паслабляць сваёй маладой дзейнасці. Перад вамі стаіць вялікая задача. І гэтую задачу дае наша Камуністычная партыя, і вы павінны будзеце яе выканаць. А задача гэта змаганьне з старым, запляснёўшым бытам за новы сацыялістычны быт...

На сход прыйшлі былі Цімох з Лявонам; зайшла Макрына да Атрахіміхі—адносіла пазычанае радавое берда ў адзінаццаць з палавінаю пасам. Зайшоў Захара. Былі Анця з Гэлькаю..

Калі зайшоў Захара, Гэлька вясёла шапнула яму, як прахадзіу каля яе ў парозе:

— Ты-ж, дзядзька Захара, стары ўжо для камсамольцаў: чаго табе трэба тут...

І Захара на жарты жартам:

— Ты вельмі маладая... Перамаладзела. А от-жа і буду, і да канца!

А чалавек гаварыў:

..Найбольш моцнымі і жыццёвымі ячэйкамі ў вёсцы будуць тыя ячэйкі, якія павядуць практычную працу па перабудове і ўрадыму сельскай гаспадаркі.

— ...Работа кожнага камсамольца, члена партыі, той ці іншай ячэйкі ў цэлым будзе ацэньвацца ў залежнасці ад таго, на колькі імі практычна будуць ажыццяўляцца задачы па сацыялістычнаму будаўніцтву...

Макрына сядзела на Атрахіпішыным ложку, слухала і разважала:

— Мой-жа Яўгень гэтак і робіць. Анісь яму во да чаго ўтлумачыў. Малайчына Анісь. Я нават рада. Ахвота большая падшыхае. А яно усё перамалолася... перамалолася...

Але перапыняе Макрыніну думку другая выразнасць, і яна як бачыць яе, як перад самымі вачыма сваімі:

...Калашманогі стары. Як стаіць на нагах -моцна стаіць. Упэўнена, вольна... Сьмела. З нейкаю сілаю, што як магнас.

Тады каб заглушыць, каб ня чуць свайго нутранаго голасу, яна слухае.

— ...Змагаючыся з багаццямі, ствараючы моцную змычку з сярэднякмі, камсамол мае сваёй асноўнай апорай беднату..

— Дзе ён цяпер, пра што ён думае цяпер...

— Не.. Яўгена хваляць і Яўгень ахвотна працуе... Я люблю працу. ... У гэтым годзе паложым кладкі каля штакетау праз увесь Брод: не пагрэбна будзе ног мачыць у клейкую грязь. А то посьле не дамысешся, як засохне яна на нагах ліпкая, чорная, як жужалка...

.. Камсамол спраўляецца з задачамі перабудовы вёскі і сельскай гаспадаркі. Дык і вы, хто ўступіць з вас угэтую маладую арганізацыю, павінны будзеце не адставаць ад ваших таварышоў.

На гэтым, на першым сходзе запісаліся ў камсамольскую Бродаўскую ячэйку: Васіль Бурак, Стапан Апалонік, Арцём Мікалайчык, Анця Махавіня... Хацеў зацісацца Яўген, але чалавек з райкому запытаўся:

— З якога вы году... Колькі вам гадоў?

І Яўген адказаў:

— Дваццаць пяты ад узьвіжання.

— Пераростак.

Чалавек вытлумачыў:

— У вас, як відаць, тра' будзе арганізаваць партыйную ячэйку: вось і паступіце... у партыю адразу. У вас вельмі і нават шмат пераросткаў. Таварыш Васіль Бурак то-ж, каб яшчэ крыху, нельга-б у камсамол.

Астатнія з маладзёжы меркавалі:

— Хто-ж яго ведае як лепш яно?

А цераз два дні пасля сходу Лёкса з Пятрыком пасля доўгай гутаркі з Гілярам падалі заявы ў Бродаўскую ячэйку.

Гіляр выйшаў з дому, калі калыхаліся на траве апошне-сьціснутыя кроплі ранішняе расы.

Атрахім езьдзіў на гэтых днёх па вугольле і ўмовіўся з гутаўцамі:— яны дакляравалі на сёньне, для заворкі папару, свайго трактару. І Гіляр шоў цяпер, каб узяць гутаўскай камуны трактар, каб прыехаць на ім аж у Брод.

Сонца сьлізготна плыло ўсё вышэй і вышэй—у глыбіню блакітна-дрыжачае гушчы. Раніца пачынала згасаць: галасы птушак чуліся прытупленымі, глухімі.

Мінаў Гіляр акупчаныя зарэбы бродаўскага поля, на якіх стаялі бела-акораныя слупкі і разважаў:

— Перш-на-перш прыдзецца абыці кругом разы два трактарам, каля ўсяго каляктыўнага кавалку поля. Прыдзецца глыбока пусьціць плугі хоць-бы сабе і да жаўтапёску. Няхай. Каб адразу відаць была шырыня і прасторнасьць.

Ішоў Гіляр і бачыў, як міналіся—адна, другая, трэцяя піцікрокавыя палоскі, ішоў і далей у сваіх думках:

— Прывязу трактар сёньня і зраблю абгон.. а заўтра за дзень за другі увесь будзе ляжаць бродаўскі папар дагары скібаю..

А палоскі міналіся—плылі пад ногі, пад ногі..

— Прыдзецца на Лявонавай паласе пачаць—узяць з месца.. Вазьму і—буду кружыцца, кружыцца, кружыцца.. аж да канца, да Карпусёвага, да Аўласавага, да.. іхных выдзеланых пасёлкаў..

Перайшоў Гіляр Бродаўскую грэблю і яшчэ:

У Бродзе зямля сугліністая, клейкая.. Ня роўна-дагледжаная. На адных палосках можа быць больш пырніку, а на другіх менш. Таму яно,

калі ўзарэцца ў папярок ня роўна будзе выглядаць. Ад межаў таксама—калі перарэжа іх трактар—будуць вялікія, зросшыя пырнікам, скібы. Але ж гэта толькі ў першае ворыва. У другое, у трэцяе... Калі забарануецца і растрасецца—добра выскародзіцца пырнік—гладкая будзе ральля.

...Рассыпістая, квашаністым застоём дрыжачая, узнятая на дыбы—будзе ральля.

...Адважным узмахам трактарнага плуга абложаная, на сьмела раскінуўшы свае чорныя грудзі, будзе ляжаць яна вечна дыхаючая, жыва-творчым сокам налітая.

У гуце Гіляру прыйшлося чакаць—бо быў занятым трактар—канчалі гутаўцы свой прыдарожны клін канюшыннага поля.

Толькі што прыгналі з поля, з раныцы, камунаўскую жывёлу—пазганялі яе ў хлёў ад заядзі, ад аваднёў.

Слаўся густым трымцячым водблескам поўдзень у Гутаўскай камуне. Закажанеўшаю была поўдзенская чалавечая цень.

— Пойдзем...—сказаў Гіляру гутаўскі камунар Бладзік.—Паглядзім пакуль... Нашага таго то сяго.

І Гіляр хадзіў з Бладзікам—чалавекам загарэлым і поўным у твары, маладым, нявысокага, але зьвязлага росту, хадзіў па хлявах—глядзеў і дзівіўся іхнай жывёле.

Зайшлі ў вялікі хлёў—абору і бачыў Гіляр:

Белыя сьвіньні, карпаносыя, тоўстыя, з радкім, але пруткім шчаціньнем на хібох,—ляжалі расцягнуўшыся на цвёрда-ўбітай, падасланай сухою саломая, зямлі. Ляжалі яны і дыхалі размякша-паўднёваю гарачынёю—рохкалі квола, гультайска.

У адным катуху, у другім катуху, у трэцім...—Меншыя тут, большыя там; кормныя па два, па адным—займалі катух.

У другой палавіне хлява—цялята заводнай пароды. Усе як адно—чырвонай, прылізанай шэрсцы. Як дзікія ковы—палахлівыя, порсткія, з млечна-пахучымі чмысікамі, тугімі і крохкімі.

Каровы-мацёры на ланцугох. Кожная сама сабе гаспадыня. Стаяць і жвакаюць млечна-ўзбытую пену.

А ў канюшніку... Бладзік да Гіляра:

Вось гэта жарабец... Чыгрын, Чыгрын абярніся! Ну-у... дай лоб!—...чыстакроунай ардэнскай пароды Яго—прыезджалі да нас з саўхозу „Прамень“—хацелі купіць. Тысячу трыста давалі і мы не аддалі.

— Што, дзёшава?—запытаўся Гіляр.

Ня дзёшава. Але мы на нашым сходзе вырашылі не прадаваць. Пакінулі для элучкі.

І выходзячы на камунарскі пляц—

(А ён вялікі абгароджаны будынкамі, а пасярэдзіне адмысловая трыбуна):

— Грошы, пакуль што, ня так-то патрэбны. Крэдыту ня так шмат: гасіцца. І будзе чым другім аплаціць. Прадаваць будзем па восені корм-

ных парсюкоў; скаціну ялавіцу маем для продажу... збожжа... то сёе, то тое - кіло трыста масла збудзем. А даўгі нашы, — гэта з пачатку заснавання камуны былі значныя, а цяпер, — толькі частка не аплачана яшчэ за прывезеную паравую малатарню, ды за другі выпісаны, абзадачаны трактар. Дык і вырашылі не прадаваць Чыгрына.

Ішлі па пляцу і Гіляр у сваім зірку:

Пад каштанавымі дрэвамі, з густа разросшыміся на іх лісьцямі, што былі абвешаны хваёвымі шышкамі белага стройнага цвету — гулялі з нянькаю дзеці камунараў. Пабраўшыся за рукі, зрабіўшы расьцягнутае кола — дзеці ўзмахвалі з лёгка ланцюгом ручак пераступаючы ўсё далей і далей адно за другім. А нянька, карпаносая, з кароткімі брывямі, з загарадымі локцямі, стаяла за колам і ўтарыла дзяцінаму тахту сваімі далонямі:

Малкі, малкі, маковачкі —

Чырвоныя мы зорачкі...

Гіляр хадзіў з Бладзікам, аглядаў гаспадарчыя прылады, што стаялі пад павецьцю — схаваныя ад вільготнай пагоды.

Газглядаў Гіляр паравую малатарню, мацаў пальцамі яе цыліндрычныя кольцы, глядзеў на складанасьць механізму, раўнаваў перадачу малатарні з часткамі грузавіка-аўтамабілю, пстрыкаў пальцамі па яе бубну. Глядзеў Гіляр касаркі, конных грабель, дзівіўся з карнярэзкі і жмыхадрабілкі.

Агледзеў Гіляр з большага гаспадарку камуны і ўрэшце зайшлі з Бладзікам да Вараксы.

Варакса даглядала курэй. Гэта была яе дабрахвотная праца, бо была Варакса па-за сваімі рабочымі гадамі.

Увайшлі ў куратнік і Варакса паказваючы на маленькіх шэрынькіх чубатых курак:

— Гэй-та афрыканкі. Яны нясуць малюсенькія і вельмі-ж моцныя яйкі. А гэці — галагуцкі завод.

Варакса сыпнула ім, узяўшы з каўша — жменю ячменных пузата-кароткіх зёран, а Бладзік:

— Яна сама родам з-пад Вілейкі, Бежанка. У яе пахавана там пяцёра дзяцей. Дык усё бядуе яна, каб пабываць ці давядзецца на іх магілах.

Гіляр запытаўся:

— Адкуль-жа вы, з якой мясцовасьці, з пад Вілейкі?

— З Крутагор'я. Ай што: — былі мо-ж там?

Быў, але не ў Крутагор'і. Мая жонка родам таксама з пад Вілейкі.

— Ай з якой-жы мясцовасьці жонка?

— З Канапельяк.

Ведаю тай Канапельяк. Ад Крутагор'я сімнаццаць — высімнаццаць вёрстаў ай ні больш.

— Жонка мо' і ведае. Я бывау там наездамі. Наш полк стаяў у Слоніме.

— Суседзі. Аж вісялей бачыць-ма з свайго рыднага краю чалавека. А шмат каго хацелася бачыць-ма...

І сьдзярпеўшы момант у зацятай маўклівасьці, гледзячы тупа на Гіляра:

— ...Тай міжа не пуськае, паганка.

* * *

Самым вечарам, змрокам, прыехаў Гіляр на машыне ў Брод.

Вельмі ж набраўся пераязджаючы Бродаўскую трэблю. Трактар западаў сваімі коламі ў клейкую грязь. Гіляр даваў больш і яшчэ больш трактарнай сілы. Лапатаў трактар па гразі зазубрыстымі шырокімі коламі. Пырскі ляцелі ва ўсе бакі—і яшчэ і яшчэ раз, два.. затрататакаў, рвануўся напружыўшы сваё жалезная цела, і вырваўся аблеплены камякамі гразі на аблог бродаўскага поля.

Уехаўшы ў вёску Гіляр пакінуў адціснуты драбінчата лукатны след, на ліпкай застыўшай гразі лагчыністай вуліцы.

Цэлы таўбун бродаўцаў—сустрэлі Гіляра.

І Анісь скрозь неакрэсьлены шум, што мяшаўся ў асядаючым змроку:

На сваё прыгуменьне... едзь. Адтуль выезд спрытнейшы на поле.. Прыгуменьне прасторнае.

А цераз некаторы час Макрына адыходзячы ад найтоўпу ідучы да сваёй хаты:

— Вось ён які... аж сьпех неяк: як гэта, што там у ём будзе цягнуць, араць без каня.

...Сіла тая: па вуліцы аж толькі пырскі ў бакі, у бакі... Заўтра разгледжу дзе тое, што націскаць каб жаць, каб разьбіваць гноі.. дзе знаходзіцца... От што значыцца, калі наважылі.. аж радасць... васела...

Ужо запалілі агонь, калі прыйшоу у хату Гіляр і сеў выціраючы пот.

— Жыў я ня буду... -казаў сам сабе. Пакуль сенакос уваштобы ня было, а трэба каб грэбля нашая была грэбляю, а ня ненкім патапам. Ух!

Прося паведаміла свайму чалавеку пра навіну.

Паставіла на стол міску з вячэраю, прысела абAPERлася на ўзлокаць, глядзела Гіляру ў твар ды:

— Лявон прадаў сваю Маліну. Узяў сто сорок рублёў. Млечная вельмі-ж карова.. Дык колькі вэрхалу было як ты пайшоў, сваркі.. Кажа я прадаў на сваю патрэбу і мне ніхто не забароніць Кажа, у мяне ж яшчэ засталася карова і сёе тое дык і хопіць для паю. Ай ня ведалі-б што прадаў. Але Макрына хадзіла да Ярэмхі пазычаць чорных шпульковых нітак, дык тая: „Учора прадаў Лявон сваю Маліну, а заў-

тра Васіль прадасьць свайго стрыгуна: —мо' ці не далякцівідзеця да ручкі, дасьць бог"—цешылася бачыш?

А Лявон Махавік з жонкаю Тэкляю вырашалі перад тым, пакуль прадаць Маліну:

— Збыць-бы што, збольшага...—казала Тэкля.

— Дурная ты ета.

— А то як-жа: я ў цябе цёггле дурная.

— Ня ў гэтым... Я аб тым ета: без цябе цямлю. Хіба ты маеш розум, а я дурань? Сам ведаю, што ета... Грошы... мала што стапатрэбна: цёплаходы-б на зіму купілі-б... Толькі што-ж збыць?

— Каця...—вырашыла Тэкля.

— Адзін конь... Нельга ета.

— Ну, дык з быдляці'каторую небудзь?

Так вырашалі Лявон з жонкаю ў той дзень, як запісаўся Лявон, як прышоў з сходу ад Аніся.

А ўчора, калі быў ахутак вечар дрыжача памутнёўшым змрокам—цераз Лявонава прыгуменьне, на загумнішча, павёў перакупшчык Кароль—камароўскі чалавек Лявонаву дойную Маліну.

Гіляр, праглынуўшы цяпер кусок разжованага, змочанага страваю хлеба, спытаўся ў Прасі:

— Ну і што-ж вырашылі з Лявонам?

— Вырашылі...—прымаючы парожнюю міску з стала казала, і Васіль і Яўген і Цімох, Атрахім усе, сабраўшыся каля Міхалкавай хаты казалі:—ай, калі прадасьць хто што без папытання—выпісываць з сьпісу А на гэты раз дараваць. Толькі грошы за Маліну, казалі, каб аддаў на калякціў. Бацька, таксама быў на гэтым вэрхалу.

— А што-ж бацька на гэта?

— Нічога... Маўчаў. І Макрына была...—казала Прося накрываючы хлеб васьмінітным абрусам сваей, Просінай, работы.

IX

Бляшныявы месяц шпурляў праз кутавое вакно Анісявай хаты сваё ватовае сьвятло, раскідаў яго па падлозе не раскубенымі камякамі, разьліваў белью ня сьвежага малака.

Макрына ня спала, а ляжала на свайм шырокім ложку і бачыла, як расьсякаўся месячны жмук сьвятла аб ваконную раму—перш напалам, а потым—раз, два—у папярок на шэсьць выцягнутых гумаласткаю вакенцаў, як клаўся ён прадоўжнымі пасамі на хатнюю падлогу.

З аднаго боку на другі перакідалася Макрына, адкідала да пояса саматканую коўдру, камячыла свае доўгія распушчаныя валасы і не ў пакідаючых яе думках не акрэсьлянае, але выразнае:

Няўжо... Што мне набрыло ў маю галаву... Чаго я набрала на розум-м...

Скрыгалі зубы аб зубы, гарэў жарам бярозавых вугальляў малады яе твар, а яна адным звагам віла і віла клубок растрэсеных думак:

— ...Стары... бацька... Яўгенъ...

І ёй прыходзіў на памяць усё сьвежы, усё інакшы вобраз старога.

...Шырокія плечы... з жыва-бойкім заостраным зіркам. Засівераўшы дзесяцігодзьдзямі твар, пакарабачаны, але поўны, чырвоны—грыбам рыжком—уяўляўся ёй вобраз Пракопа.

Ізноў камячыла Макрына свае валасы, кідалася, штурхала незнарок соннага збоку Яўгена.

А Яўгенъ моцна спаў. Ён зьвярнуўся з паўстанка самым падвячоркам амаль у адну пару з Гіляром. Ёзьдзіў Яўгенъ у горад, азадачыў куплю жняяркі.

Усе вобразы сталі перад Макрынаю жывымі і суцэльнымі.

Тады як зайшоў ён у хату з Анісем, Патапчыкам—ня ведала Макрына, чаму такая дрыжачая істома перабегла ўсё яе цела. Ня ведала чаму пайшла Мыкрына на поле. Пайшла, бо ішлі-ж.. А на полі тупым зіркам глядзела што робяць. Блукаў яе зірк па большагу межнаму расьсеяна, абьякава.

Шукала .. доўга, балюча шукала, а для чаго? каб убачыць глядзела, а далей?...—Сама ня ведала што.

Ды і што-ж магло быць у яе, у Макрыны, з бацькам яе чалавека?

А бачыць хацелася вельмі-ж... Наўмысьля праходзіла ціхаю хадою, калі ішла вуліцаю каля Пракопавай хаты. І таксама:—а для чаго?

Хто-ж яго ведае для чаго.

Цяпер ляжала Макрына, і аддаўшыся на волю свайго адчування:

... Тая самая, як і тады за вячэраю, цёмна-русага валасу самарослая барада, доўгія вусы зьлітыя з гэтаю барадою, чырвона абведзеныя вусны, шар вдаровых, над'едзеных векам зубоў...

Зусім раскрылася Макрына, а духата ўсёроўна ціснула яе потнае цела і ізноў:

... Як ідзе ступае цьвёрдым асьмеленым крокам: ...два, тры... Па карабачаны гадавымі маршчынамі карак... абросшы ўскалмачаны не падстрыжанымі валасамі, як ніцаю лазою.

Глядзела Макрына на скрозь адчыненымі вачыма на асядаўшы месячны пух і далей праз трымціную бэль:

... Гаворыць не апускае вачэй. Важна гаворыць, пэўна, адразу. Гола сам-басам гаворыць, вострым, а мяккім, жвавым суцэльным.

Калі прыходзіў пазычаць долата, яна была адна ў хаце і ён:

— А дзе-ж твае, гэна, гаспадары? Ну... што ў цябе, як ты . ну... Эх, ты—каза—дэраза!..

Ляжала Макрына і чула, як раптам апала на яе сьпелыя налітыя грудзі Яўгенава з просанку рука. Не хацелася зьнімаць з грудзей соннага цяжару, хацелася, каб яшчэ больш успацелі, адмяклі, сакавітыя грудзі, каб даўжэй трымалася ў цэле томная сшэрхлая млявасьць.

А ціхата абмывалася ноччу і ізноў:

... песня звівіць у вушшу. Звівіць цэлым хорам пяс. Не, не ў траіх яны—з Аньцяю, з Гэлькаю. Перш чуць-чуць пачынаецца песня—запявае нейдзе нехта далёка, далёка...

Вой-да ты ня-м-стой ня сто-о-й.

А потым усё бліжэй і бліжэй чуваць песня—ярка і выразна:

На-а-га-ры-ы кру-той...

І ўжо моцным віхрастым узрываю, на тысячу рассыпаных стройна хорных густых галасоў:

Во-ой-да ня кі-да-ай гэляя
У мо-о-ра сі-ы-ня...

... А ён ляжыць з расхрыстанаю грудзінаю на ложку. Штрыфлі яго кужэльнай кашулі разьвязаны. А з-пад кужэльнай кашулі на грудзіне тое-ж самае іністае серабро, густое, збытанае, не расчэсанае...

І ўсё гэта як сон, як здань.

Паволі адняла Макрына Яўгеневу руку і падняўшыся з ложку вышла на двор.

Месяц спускаўся над бродаўскімі стрэхамі гумен—звісаў, тапіўся ў неабдымным прасторы бляшнаяй ночы. Зоры міргалі адна перад другою ціха і квола. Нібы плакалі зоры—міргалі па векамі, з навісла-поўнымі, на іх рожках, кроплямі сьлёз.

Макрына прайшла, як начная здань, як русалка, да варот свайго гумна і ўспомніла:

Вуньдае-ка, на гым баку частаколу, у адрыве, сьпіць стары...

І зусім безадказна і не сьведома сама для сябе:

— Ня ведае ён... стары, што я тут стаю...

Стаяла Макрына, глядзела ў асьвечаную месяцам далячынь. Бяз думак стаяла—нібы акамянелая над варотамі прыгуменьня, абпаёршыся аб халодны, варотны стаўпец.

А зоры міргалі адна перад другою па векамі сарамлівай дзяўчыны.

Цішыня нема звівіцела.

Ападалі з вішнёвых лісьцяю, за частаколам, на лопух, буіныя кроплі расы.

А Макрына доўга стаяла ў начной вільгаці, а потым хацела іці па-вярнула ад варот, як:

.. мне паказалася... сама ў сваіх няўпэненых думках

Але ўрытаю застанавілася Макрына і прыслухалася кволым сваім слухам:

— Бразгае нехта... во... во... і ізноў—во!

І Макрына пачула выразна, сярод ціхай, апавіта захутанай ночы асьцярожны бразг аб жалеза жалезам.

Што-ж гэта...—сказала ўстрывожанымі думкамі.

А бразг чуваць быў адтуль, ад Пракопавай адрывы.

Тады паднялася на варота і, асьвечаная млечным сьвятлом месяца— зірнула цераз верх, цераз Пракопаў густы частакол.

— Што яны робяць?.. пазнала Макрына Пракопа, а з ім Карпуся,— што яны.. і яшчэ трэйцяю бачыла чалавечую постаць. А-а...

Макрына пазнала... добра пазнала і рынулася да хаты, да дзвярэй.

— Што яны робяць... — бегла, а з ёю гналася прыкрая думка—бацька... стары што ён надумаўся... што... Што яны хочуць.. Зглуміць..

Ня чула як бразнула моцна дзвярыма. А бразнула моцна.

Убегла Макрына ў хату ды:

Яўгень.. пачала будзіць, тармасіць Яўгень.. шаптала дрыжачым голасам над яго вуснамі.

А Яўгень спаў соладка і моцна.

Катурхала Макрына Яўгена і з сваім адчуваньні:

— Які ты нядобры... бацька, бацька... Што яны робяць... Трэба ж заўтра араць... Людзі...

Пякучая крыўда абдала Макрыніна сэрца за мінулае, за жыццё.. старым... бацькам... У якога ня чыстыя думкі...

Вялікі жалé аханіў, сьціснуў яе маленькае, жаночае сэрца Моцна, моцна сціснуў... аж да кропелек балючае крыўды, пякучай, атрутнай, у якой купалася яно трапяткое.

— Трэба ж араць...—шаптала яе вусны Што яны робяць.. Яўгень... Нехта на прыгупеньні... любі.. залаты.. Зглумяць...

І Макрына як ніколі, адчувала цяпер, дарагую, лагодную цяплыню гэтага соннага чалавека.

Тады нахінулася грузна на Яўгена сваёю цяжкаю постацьцю, пачала цапаць гарача і моцна яго разаспаны і размякшы твар

.....

Анісь з Яўгением агледзелі, абышлі наўкол, маўкліва стаячы на трак-тару і знайшлі:

Дзёве адкручаныя нітэркі і нейчы ключ—туга узьдзеты на шрубую заваднога, трактарнага мэханізму.

Ліпень-лістапад 1929 г.

АКОРДЫ ДЗЁН

(Пэзма)

Паўлюк Шукайла

ПЕСЬНЯ ПЕРШАЯ

Сьвітае раньне,
Вуліца грахоча,—
Увдымам руху,
Акордамі дзён.
Спавіта дратамі
Воблакаў клочча,
І пажаўцелым лісьцём
Клён.

Краіна, росквіту,
Нязнанага нікім!
Краіна дзён
Бурлячых
У жэрлі сэрца!
Імчышся ты
Дынамікай гадзін,
Арганізуючы
Сталецьці!

І захоплены
Тваімі хвалямі...
Праз нажы
І праз выстрал
Абрэзаў,—
Ідуць
Магутнымі вяліканамі,
Паўстанцы новыя
Гарэзныя...

Ідуць...

І зоры

Плавяць у сэрцы,

Ідуць адзіным

Крокам дзён...

І пераплываюць

Сталецці

Новы Рубікон.

Гарыць зара

Дынамаю зьяднаная,

Круціць вал

Нашых дум.

І пыскаюць словы

У вагнёвым накале,

Адбіваюць у акордах

Зару...

У барацьбе

Ці сьмерць,

Ці жыццё,

Грудзяць грымотныя

Рэволюцыі

Загады...

Ці сок жыцця,

Ці вострае асьцё—

Уліваецца ў сэрцы

Атрадаў...

Рэволюцыя!

Я, слухаю

Твой загад.

За атрадам

Атрад,

За варштатам

Варштат,—

У бой ідуць,

Вялізарныя сілы

Мільён

Кілёват

Наліваем

У зарад

Там, дзе былі

Крыжы

І магілы.

Раз
 Два
 Паллі..
 Направа
 І налева
 Ббі!
 Дарогаю прастай
 Ідзі!
 Зброю
 Вострай
 Дзяржы! .

Хто з намі—
 За нас
 Пайшлі
 На сустрэчу
 Чырвонай зары.

Раз
 Два
 Паллі!
 Направа
 І налева
 Ббі!..

Спатыкнуўся адзін,
 Загінуў другі.
 А мільёны ідуць
 На сустрэчу вякоў...

Партызанскі мой
 Баявы карабін
 Устарэў
 Сівізною гадоў.

На завод-бы
 Цябе
 У пераплаўку пусьціць...
 Эх, радзімы,
 І шкода, . . .
 А трэба:

Устарэўшае ўчора
 Ня можа жыць
 І шумець
 Пажаўцеўшаю вербай.

* * *

Дніпрэўстан...
Асінбуд...
О, краіна,
Ці ты сьніла,
Ці марыла ты,
Зямля трактар,
Як роднага сына,
Прытуліла да грудзей.

Квітней,
Краіна!
Ня бойся
Зрады
Пажоўклых восеньню
Лістоў.
Ідуць мільёны
У тваіх атрадах—
Кастрычніка
Сыноў...

Ідуць
І зоры
Плавяць у сэрцы...
Ідуць
Адзіным
Крокам дзён.
І пераплываюць
Сталеццці
Новы Рубікон...

ПЕСНЯ ДРУГАЯ

Гэй, вышэй,
самафор жыцця!
Хай лятуць,
цягнікі нашых дзён...
Траба ўмець
І шпалы кахаць,
І палаваць
самафор...
Траба ўмець
У кожным цвіку,

Што змадоўвае
дынаміку руху,
Прасьпяваць
краіну сваю,
Прасьпяваць
будні й завіруху.

Альлё!.. Альлё!..
гавару радыём...
Слухай, сусьвет,
маю каманду:
Ад Лёндану,
да Ленінграду
Пачынайце
зары
Кананаду!
Ура!
Зара,
Гары, палай,
чырвані,
Чырвані,
аб-наў-ляй!

Клін
ў тлінь,
Рассячы!
Секачыце,
Секачыце,
Секачы!..

Чуйце!
Чуйце!
Выкарчуйце
Ўсе
Карчы!..

Эх, ляці-ж,
Зара,
На самалёце
маім,
Хочацца
сонца абняць
і гарэць
Удваіх.
А між іншым...

Трын-трава,
Зраблю я яго
ліхтаром.
Яно не пасьмее
ўцякаць
За шырму
хвасьцівых галоў.

Гэй, альлё...
горад—дынама!
Паварочвай вал!..
давай накал.
Закалі сонца
у майго ваконца.
Уключаю шнур
ў горадзе-Футур *)
Гэй, дынама,
і штаб мастацтва—
Зьяднайце
канструкцыю сіл.
Даволі сонца,
у ваконца—
Выключыць! Уключыць,
зоры на небасхіл.

І глядзіш,
і поглядам лялеш,
Зара, зара...
прайшла твая пара.
І сама мабыць,
Цяпер ня верыш,
Што ты...
зара.

Я ўключу
электраграмафон
І песьню
пачую мінулага.
І тут
Валеры Маракоў
Надрывае гітару
старую:
„І так усё, ўсё праляцела,
Чым сэрца некалі жыло.

*) Футур—будучыня

І над далінай гэтай белай
Іду, як мёртвы, за сяло“.

О, Маракоў,
Маракоў!..

Ці не пакусаў
Пушчын сабака
за сялом?

Ўключаю я фатафон
І ўглядаюся
У юнацкія партрэты,
І думаю:
нашто ты юнаком
Лез ў старыя карэты.
Эх, карэты,
і старыя гітары,
І надломная кволасьць,
Пажоўклых лістоў!
Нашто юнака заляйцалі,
Каб ён пёр
супраць ветру гадоў...

Эх, Валеры,
Падаю аўто,
Уключаю ток
Мільёнаў сіл...
Сядай, браток—
...Пакуль лістом
Пажоўклым
За сялом
Ня згніў—
Падумай,
Гэтакі юнак
З размахам дум,
І з зорамі вачэй,
Захацеў
Стары фрак
перашыць ля сваіх плячэй.

А тут пад руку,
Мусье-фотограф Кучар.
Сфотографвааў
твой партрэт.

І... што-ж я бачу:
Пажоўклая лісьцяў куча
І ў ёй капошыцца поэт.

Эх, фатафон,
выключаю цябе,
І табе мабыць песня
„адпета“.
Калі Кучар, Фото,
Пачынаў вярцець,
Не чалавек выходзіў,
А катлета.

Даёш жыццё—кінафон,
І поэта
ў дынаміцы руху.
Можа быць,
тады Маракову
Прыдзецца
паціснуць руку.

Можа быць,
Рэнтгенам крытыкі
Мы знойдзем
нязваную боль,
Што зрабіла
з чалавека—ныціка
І слязьмі
залівае агонь.

Клін
ў тлінь
Рассячы.
Секачыце,
Секачыце,
Секачы...

Чуйце!
Чуйце!
Выкарчуйце,
Ўсе
Карчы!..

ПАБУДОВА

М. Хведаровіч

Вось на сталё баявыя паперы
Стомлена вочы глядзяць інжынэра.
Творчая думка,

Бяссонныя ночы,
Бяссонныя ночы—
Напружная творчасць.

Капаюць канавы,
Каб класьці фундамент

З пяском і бэтонам
Пашчэпаны камень,

Каб тут,
Дзе будынкі стаялі „наогул“,
Ступілі індустрыі коўкія ногі,
Лябараторый многаваконных—
Юнацтва ступіла
Ступнёю бэтоннай.

Капалі канавы,
А кроплі капалі,
Капалі потным цурком.
Бэтонамяшалкі сталёвымі храпамі
Грызлі каменны дом.

І ў захапленні
І творчай няспыннасьці
Белыя крыльці
Узьнялі рыштаваньні,
Вышай і шырай
Імкнуцца вырасьці
Новыя гмахі будаваньняў.

Чырвоная гліна,
Мяккая гліна,
Цэлыя стосы
Румяных цаглянак.
Белая, белая

Чыстая вапна...

Моладасьць!

Ты, да работы сквапна!

Моладасьць!

Ты, палымнеючым словам

Камень апошні паложыш аснове.

Сэрца хвіліны падлічвае тактам:

Як там,

Як там,

Як там,

Як там?

Мускулы можа адчулі істому?

Можа каморкі набілі аскому?

Стомленасьць можа сіньцом пад вачыма?

Та-а-а-а-ак!!!

На-а-дпа-чы-на-к!!!

Добрая работа,

Слаўная работа!!

Жыць ахвота!!

Рабочая рота!

Пе-е-сь-ню-у!!!

7-ХП 29—г.

Менск

С І Б І Р

Аркадзь Куляшоў

Люблю цябе, паўночная краіна—
Мяцежны звод марознае пары
І хрупкі сьнег,
І сьнег, як неба сіні,
І сьветлы сьнег таежнае зары...

Сібір мая!
Ты зноў знаёмай казкай
Трывожыш думак песенны прастор,—
І залатой бясконцаю павязкай
Ўздымаюцца храбты Уральскіх гор...

А далей стэп шырокая, як мора,
Калісьці там, праз туманы ў стэпах
Мой дзед пранёс тугу сваю і гора
І сэрца палкае ў жалезных ланцугах...

Лілася кроў... Ёў шляхох балелі ногі,
А людзі йшлі, таміліся...
ішлі...

На дальні шлях, на сьветлыя дарогі
Да новае, вялікае зямлі...

Мой любы дзед, мне часта гаварылі
Пра звод тайгі, пра сьнегавую даль,
Дзе ў катарзе гады цябе ссушылі,
Дзе ты жыцьцё за лепшы лёс аддаў...

І вось таму заву цябе радзімай,
Сібірскі край з далёкаю зарой,
Яшчэ даўно

назаўсягды, магчыма,
Нас парадніла дзедаўская кроў...

Чакай мяне, я да цябе прыеду
І ў той-жа сьнег падзе мая нага,
Дзе першы раз вятры сьпявалі дзеду
І плакала шумлівая тайга...

Дзе над маёй паўночнаю краінай
Гараць агні таежнае зары,
Дзе у вялікіх домнах і машынах
Есьць кроплі звонкай дзедаўскай крыві.

23-XI—29 г.

г. Мсьціслаў.

ЛЕНІН І СОЦЫЯЛІСТЫЧНАЯ РЭКОНСТРУКЦЫЯ ВЁСКІ

(Урывак з працы: „Ленінскае вырашэнне аграрнага пытання“)

В. Сэрбэнта

Шостую гадавіну з дня сьмерці Леніна мы праводзім ва ўмовах самай упартай і настойлівай работы пролетарыяту і яго партыі над соцыялістычнай рэканструкцыяй усяе народнае гаспадаркі, увогуле, і сельскай гаспадаркі, у прыватнасці. У справу соцыялістычнага будаўніцтва ўцягнуты мільёны. Векавыя формы сялянскай вытворчасці рэзка мяняюцца. Ажыццяўляецца, ніколі ў гісторыі чалавецтва нячуваная па соцыяльна-эканамічнай глыбіні і шырыні ахвату, рэвалюцыя, пры тым такімі шпаркімі тэмпамі, аб якіх нават некалькі гадоў таму назад і самыя палкія фантасты сабе не прадстаўлялі. Ленінскія прадраканьні апрадаліся. Гэта магло адбыцца толькі ідучы па ленінскаму шляху.

З кожным годам, па меры таго, як мы аддаляемся ад дня сьмерці Ў. І. Леніна, перад намі ўсё больш настойліва высоўваецца задача — асьвятліць наш шлях, нашу работу соцыялістычнага будаўніцтва, лепш і глыбей, прожэктарам Ленінскага вучэння, ленінскай тэорыі.

Ленін надаваў найвялікшае значэнне рэвалюцыйнай тэорыі: толькі выходзячы з яе і абпіраючыся на яе можна атрымаць правільнае кіраўніцтва для рэвалюцыйнага дзеяства. Ленін заўсёды настойваў на вывучэнні класыкаў марксызму.

— „Толькі ідучы па шляху марксавай тэорыі,—пісаў Ленін,—мы будзем набліжацца да аб'ектыўнай ісціны ўсё больш і больш (ніколі ня вычэрпваючы яе), ідучы-ж усялякім іншым шляхам, мы ня можам прыйсці ані да чаго іншага, апроча блытаніны і ілжы“ („Матар. і эмпірыюкр.“). Толькі ідучы па шляху Леніна, мы можам сказаць, перафразуючы Леніна, прыдзем да ісціны.

Чаму тэорыя Маркса, развітая Леніным, выходзячы з практыкі змаганьня ў эпоху імперыялізму і пролетарскіх рэвалюцый, толькі тэорыя марксызму-ленінізму мае такую вялікую сілу.

Чаму толькі яна адкрывае нам правільны шлях да соцыялізму, да камунізму?

На гэтае пытаньне даў нам адказ Ленін:

„І калі-б вы высунулі такое пытаньне: чаму вучэнне Маркса магло аўладаць мільёнамі і дзесяткамі мільёнаў сэрцаў самай рэвалюцыйнай класы вы зможаце атрымаць адзін адказ: гэта здары-

лася таму, што Маркс апіраўся на моцны фундамент чалавечых ведаў, заваяваных пры капіталізме, вывучаўшы законы развіцця чалавечага грамадства. Маркс зразумеў няўнікнёнасць развіцця капіталізму, вядучага да комунізму і, галоўнае, ён даказаў гэта толькі на аснове самага дакладнага, самага дэталёвага, самага глыбокага вывучэння гэтага капіталістычнага грамадства пры дапамозе поўнага ўсваення ўсяго таго, што дала ранейшая навука.

Усё тое, што было створана чалавечым грамадствам, ён перапрацаваў крытычна, ніводнага пункту не пакінуўшы бяз увагі. Усё тое, што чалавечай мысляй было створана, ён перапрацаваў, раскрываваў, правяраўшы на рабочым руху і зрабіў тыя вывады, якіх абмежаваныя буржуазнымі рамкамі або звязаныя буржуазнымі прадрасудкамі людзі зрабіць не маглі" (XVII, 316, 317).

Ленін далей развіў навуку Маркса: „Гэта вучэнне стала вучэннем мільёнаў і дзесяткаў мільёнаў пролетараў ва ўсім свеце“ (Ленін) З дапамогай гэтага вучэння Ленін павёў масы ў бой і перамог. Кіруючыся гэтым вучэннем, Ленін пачаў будаваць соцьялізм. Завяршыць гэтую будоўлю пасля Леніна засталася Комуністычнай партыі, заснаванай і выкаванай у клясавых бойках пад кіраўніцтвам Леніна. Ленінская партыя таму так удала вядзе масы па шляху соцьялістычнага будаўніцтва, што яна выконвае Леніным намечаны плян.

Чым з большай адданасцю мы будзем вывучаць Ленінскі плян, пакінуты нам у яго творах, тым менш мы будзем рабіць памылак, тым хутчэй дагонім і перагонім самыя перадавыя буржуазныя краіны, тым больш пераможнай зробім справу сусветнага пролетарыату.

У гэтым артыкуле мы можам толькі часткай закрануць Ленінскі плян у адносінах да аграрна-сялянскага пытання. Мы лічым, што ані якія выклады тэорыі вялікага правадыра ня могуць узбудзіць той глыбіні мысляй, якія даюць самыя творы. Адно, што можа зрабіць выклад: таўхнуць чытача на чытанне самых твораў. А для гэтага варта пісаць.

Аграрнае пытанне займае ў Леніна надзвычай вялікае месца. Кожны этап рэвалюцыйнага руху высоўвае новыя бакі вырашэння аграрнага пытання. Самае аграрнае пытанне для Леніна зьяўляецца ня толькі, вярней, ня столькі праблемай эканамічнай, колькі жывой праблемай суадносін паміж людзьмі, паміж клясамі, жывой праблемай рэвалюцыйнага клясавага змагання, сялянскай рэвалюцыі, грамадзкай вайны на вёсцы. Цэлы рад твораў Леніна, найвялікшай тэарэтычнай глыбіні і значэння, напісаны з поваду выпрацоўкі правільнай лініі партыі ў аграрным пытанні. Асабліваю цікавасць з гэтага боку мае артыкул Леніна „Аграрная праграма рускай соцьял-дэмакратыі“ (гл. т. III, „Збору твораў“ на бел. мове і III Ленінскі зборнік) з заўвагамі Плеханава, Аксельрода і др. Далей „Аграрная праграма соцьял-дэмакратыі ў рускай рэвалюцыі 1905-1907 гадоў“, „Капіталізм у сельскай гаспадарцы“,

„Паны „крытыкі“ ў аграрным пытаньні“, „Новыя даныя аб законах разьвіцьця капіталізму ў земляробстве“, „Тэарэтычныя асновы нацыяналізацыі і муніцыпалізацыі“, „Аграрнае пытаньне ў Расіі ў канцы XIX веку“ ды інш. (IX том, 1-е рускае выданьне твораў). Нарэшце надзвычай многа самых каштоўных мысьляў і ўстановак мы можам знайсці раскіданымі па ўсіх творах. Нават з папулярызацыяй усяго Ленінскага багацьця справа стаіць вельмі слаба. Між тым ідзе найвялікшая ў гісторыі аграрнай рэвалюцыя. Патрэбна ня толькі папулярызацыя, але і далейшая распрацоўка. Тав. Сталін тысячу разоў меў рацыю, калі на канфэрэнцыі аграрнікаў выставіў у якасьці баявой задачы дню, іменна папулярызацыю а затым і распрацоўку, разьвіцьцё *ленінскай* спадчыны.

* * *

Пры капіталізьме, сялянская гаспадарка няўнікіёна падпадала пад дзейства законаў разьвіцьця капіталістычнага грамадства. Твор Леніна „Капіталізм у сельскай гаспадарцы“, прысьвечаны разбору „Аграрнага пытаньня“ Кауцкага і разьвіцьцю капіталістычных адносін у вёсцы, з асаблівай яснасьцю паказвае накіраванасьць сельскай гаспадаркі ў бок утварэньня на адным полюсе буйных капіталістычных гаспадарак з вялікай прадукцыйнасьцю працы, на другім—мільёны зьбяднелых, пролетарызаваных дробных прадуктараў, якія засуджаны на поўгалоднае існаваньне. Капіталізм зрабіў у земляробстве „гігантскую рэвалюцыю“, „абярыўшы рутыннае рамяство забітых нэндзю і прыдушаных цемрай сялян у навуковае ўжываньне агрономіі, парушыўшы векавы застой сельскай гаспадаркі, даўшы (і далей даючы) штуршок для шпаркага разьвіцьця прадукцыйных сіл грамадзкай працы“. „Дакапіталістычная аднастайнасьць зьмянілася ўсё ўсільваючайся рознастайнасьцю, якая ідзе разам з тэхнічным прогрэсам усіх галін сельскай гаспадаркі“ (т. IX, ст. 5). Пранікаючы ў сельскую гаспадарку капіталізм, перарабляючы яе на свой манер, падымае прадукцыйнасьць працы, і ў гэтым яго вялікая прогрэсыўная роля, выходзячы з чыста эаномічнага пункту гледжаньня. Але на карысьць якіх груп, якіх соцыяльных пластоў сялянскага насяленьня ідзе гэта разьвіцьцё гаспадаркі? Хто выйгрывае?—„Носьбітам тэхнічнага прогрэсу ў сучасным (г. зн. капіталістычным—В. С.) земляробстве зьяўляецца *сельская буржуазія* (падкрэсьлена Леніным) як дробная, таксама і буйная“ (т. IX, стар. 4). Выйграюць, значыцца, вясковая буржуазія, кулакі. Аграмадная-ж большасьць сялян (сераднякі, бедната) ніколі (за выключэньнем адзінак) ня могуць падняцца вышэй. Гісторыя Францыі, Англіі, Германіі паказваюць на „такі нізкі ўзровень патрэб дробнага самастойнага земляроба, які аказваецца нават ніжэй за ўзровень сельскага рабочага“ (IX, 11). А машыны, якія ўсё больш уведзены ў сельскую гаспадарку, „будуць выганяць сельскіх рабочых у гарады“ (IX, 6), будуць пролетарызавать, як і раней, дробнага прадуктара і папайняць

гарадзкую армію беспрацоўных. Машыны зьяўляюцца сродкам павялічэння эксплёатацыі.

Капіталістычнае развіццё вёскі аддае перавагу буйнай гаспадарцы. Аднай з програсіўных форм гэтай буйнай гаспадаркі і пры капіталізьме зьяўляецца таварыства. „Вядома,—піша Ленін, як носяцца з таварыствамі дробных земляробаў ідэолёгі мяшчанства наогул і расійскія народнікі ў часнасьці. Тым больш значэння набывае таму дасканалы аналіз ролі таварыстваў, даных Кауцкім. Таварыствы дробных сельскіх гаспадароў зьяўляюцца, вядома, зьвяном эаанамічнага прогрэсу, але выражаюць яны *пераход да капіталізму, а зусім не да колектывізму* (курсіў Леніна), як часта думалі і цьвярдзіць“ (IX, 11). Ленін ядавіта высьмейвае тых, якія пры капіталізьме прапанавалі сялянам выбавеньне ад пролетарызацыі шляхам утварэньня таварыстваў. Але ўжо тады (у 1900 г.) указваў на іншае значэньне таварыстваў пры іншых „эаанамічных, політычных і інтэлектуальных умовах“. Але яны (гэтыя ўмовы) былі так далёка, што ўсур'ёз аб гэтым гаварыць не наступіў час. Усякія-ж разважаньні толькі і маглі затушаваць актуальнае змаганьне з народнікамі і іншымі мяшчанамі.

Ітак, пры капіталізьме развіццё сельскае гаспадаркі ідзе па лініі ўзрастаньня эксплёатацыі буржуазна-кулацкай меншасьцю многамільённага працоўнага сялянства і вясковай беднаты. Капіталістычны горад эксплёатуе праз тавараабарот сельска-гаспадарчую вёску і падпарадкуе эаанамічна і ідэйна яе сабе. Па выражэньню Маркса, „Можна сказаць, што ўся эаанамічная гісторыя грамадства заключаецца ў руху гэтага супроцістаўленьня“ („Капітал“, т. I).

Кастрычніцкая рэвалюцыя рашуча перавярнула соцыялістычныя адносіны. Нанесла рашучае паражэньне эксплёатарскім клясам. Зьнішчыла клясу зямляўласьнікаў і буйных капіталістых. „Але чым чысьцей ачысьцілі мы глебу,—піша Ленін у „Вялікім пачыне“,—ад сьмецця старых, буржуазных законаў і ўстаноў, тым ясьней становіцца для нас, што гэта толькі ачыстка зямлі для пастройкі, але яшчэ ня самая пастройка“ (XVI, 256). Пасьля давядзеньня да канца буржуазнай рэвалюцыі ў кастрычніку ў першы раз у гісторыі, як вызначае Ленін, наступіла двухклясавое грамадства, з некаторым *выняткам* у адносінах да дапушчэньня існаваньня буржуазіі.

Замест дыктатуры буржуазіі і памешчыка ўстанавілася дыктатура пролетарыяту. Проблема суадносін паміж горадам і вёскай паўстала зусім у іншым сьвятле. Клясавое выражаньне адносін гораду да вёскі заключаецца ў адносінах пролетарыяту да сялянства. Ленін, маючы на ўвазе дыктатуру пролетарыяту і клясавыя суадносіны паміж пролетарыятам і сялянствам, падыходзіць з пункту гледжаньня выгаднасьці для сялянства пролетарскай рэвалюцыі і ставіць пытаньне: хто ў першую чаргу і зараз-жа выйграў? „У сялянскім краі першымі выйгралі, больш за ўсё выйгралі, адразу выйгралі ад дыктатуры пролетарыяту сяляне наогул.

Селянін галадаў у Расіі пры памешчыках і капіталістых. Селянін ніколі яшчэ, на працягу доўгіх вякоў нашай гісторыі, ня меў магчымасці працаваць на сябе; ён галадаў, аддаючы сотні мільёнаў пудоў хлеба капіталістым, у гарады і за граніцу. У першы раз пры дыктатуры пролетарыяту селянін працаваў на сябе і харчаваўся лепш за гаражаніна“ (курсіў Леніна)... „Працоўныя вызвалены ад векавых прыгнятальнікаў і эксплёататараў—памешчыкаў і капіталістых. Гэты крок уперад сапраўднай свабоды і сапраўднай роўнасці, крок,—па велічыні яго, па разьмерах, па быстрынні нябачаны ў сьвеце,—ня ўлічваецца прыхільнікамі буржуазіі“. „Але працоўныя ўлічваюць іменна сапраўдную роўнасць, сапраўдную свабоду (свабоду ад памешчыкаў і капіталістых) і таму так моцна стаяць за савецкую ўладу“ (XVI, 351). Гэта зьяўляецца фундамантам таго саюзу пролетарыяту і працоўнага сялянства, на аснове якога магла перамагчы ўсіх ворагаў і ўзмацніцца дыктатура пролетарыяту для таго, каб прыняць за галоўнае—павесці працоўныя масы на соцыялістычную пераработку ўсёй народнай гаспадаркі, у тым ліку і сялянскай.

Аднак сялянства і пролетарыят ішлі ў рэвалюцыю з рознымі мэтамі. Сялянства ў першую чаргу выступала супроць прыгонніцтва і рашучага скасавання ўсіх форм прыгонніцкіх перажыткаў. Атрымаць зямлю і свабодны абарот—такавы быў ідэал сялянства. Пролетарыят-жа, дарабіўшы да рашучага канца як ніхто і ніколі буржуазную рэвалюцыю, перад Кастрычніцкай рэвалюцыяй ставіў задачы пабудовы соцыялізму. Ленін яшчэ ў 1905 годзе ставіў пытаньне аб рознасці мэт і неабходнасці ўцягнуць сялянства, разгортваючы клясавое змаганьне ў паслярэвалюцыйнай вёсцы, у соцыялістычнае будаўніцтва. „Чаго хоча, пісаў Ленін у 1905 годзе,—сялянства ад рэвалюцыі? Сялянства хоча зямлі і волі. Усе сьведомыя рабочыя хочуць гэтага і дабіваюцца таго, каб сялянства атрымала ўсю зямлю і ўсю волю. Але чырвоны сыяг азначае... змаганьне ня толькі за зямлю і волю, але і змаганьне супроць усякай эксплёатацыі чалавека чалавекам. Чырвоны сыяг сьведомых рабочых азначае, папершае, тое, што мы падтрымліваем усімі сіламі сялянскае змаганьне за ўсю волю і ўсю зямлю; падругое, ён азначае тое, што мы ня спыняемся на гэтым, а ідзем далей. Мы вядзем, апроча змаганьня за волю і за зямлю, змаганьне за соцыялізм“ (VII, ч. I, ст. 18, 19, 20).

Значыць сялянства, як соцыяльная кляса, ня ставіць перад сабой мэты змагацца за соцыялізм. Соцыялізм гэта сыяг пролетарыяту. Соцыялізм не выпывае з неабходнасцю з спосабу вытворства дробнага продуктара. Але соцыялізм ёсць зніштажэньне ўсякай эксплёатацыі чалавека чалавекам. І таму ён выгодзен і для асноўнай масы сялянства. Тым ня менш сялянства, як кляса дробных продуктараў, ніколі ня высуне лёзунгу змаганьня за соцыялізм. Соцыялізм-жа пабудаваць можна, як вучыць Ленін, толькі пры ўмове заяваньня на бок соцыялізму аграмаднай бльшасці насяленьня. Які-ж шлях да ўцягненьня ў соцы-

ялізм сялянства пры дыктатуры пролетарыяту? Трэба разабрацца ў клясавай прыродзе сялянства, каб павесці яе за сацыялізмам, па шляху сацыялізму. У 1902 годзе Ленін пісаў:

„У сучасным грамадстве сялянства, вядома, не зьяўляецца ўжо адзінай клясай. Але хто прыходзіць у замяшаньне ад гэтай супярэчнасці, той забывае, што гэта—супярэчнасць ня выкладу, не доктрыны, а супярэчнасць самога рускага жыцця. Гэта ня выдуманая, а жывая дыалектычная супярэчнасць. Паколькі ў нашай вёсцы прыгоннае грамадства выцясняецца „сучасным“ (буржуазным) грамадствам, настолькі сялянства ператэе быць клясай, распадаючыся на вясковы пролетарыят і вясковую буржуазію (буйную, сярэднюю, дробную і найдрабнейшую). Паколькі застаюцца яшчэ прыгонныя адносіны, настолькі „сялянства“ прадаўжае яшчэ быць клясай, г. ё., паўтараем, клясай не буржуазнага, а прыгоннага грамадства“ (IX, 276).

Кастрычніцкая рэвалюцыя ажыццёвіла імкненні сялянства: зніштожыла памешчыкаў, перадала зямлю сялянам. У выніку Кастрычніцкай рэвалюцыі адбылося значнае ўраўнаванне ўнутры самога сялянства. Аднак падзел сялянства на пласты ў асноўным застаўся такім-жа і надалей існаваць. Кожны з гэтых пластоў у сялянстве парознаму адносіцца да сацыялізму. Кулак цягне да буржуазіі. Серадняк у залежнасці ад умоў вагаецца паміж пролетарыятам і буржуазіяй. Бядняк зьяўляецца лепшай апорай дыктатуры пролетарыяту ў вёсцы. У перыяд грамадзянскай вайны бедната была самым актыўным памочнікам і саюзнікам пролетарыяту ў змаганні супроць буржуазіі і кулакоў. Але бедната сама была меншасцю ў вёсцы. Трэба было заваяваць серадняка, заваяваць яго на бок сацыялізму. „Партыя павінна ва што-б там ні стала дабіцца поўнай яснасці і моцнага ўсведамлення ўсімі савецкімі работнікамі вёскі той, зусім устаноўленай навуковым сацыялізмам ісціны, што сярэдняе сялянства не належыць да эксплэатараў, бо яно не здабывае прыбытку з чужой працы. Такая кляса дробных прадуктараў ня можа страціць ад сацыялізму (курс. наш—В. С.), а наадварот, выйграе ў вельмі вялікай ступені ад зьвяржэння іга капіталу, эксплэатуючага яго тысячай спосабаў ва ўсякай, нават самай дэмакратычнай рэспубліцы“ (XVII, з прам. на IX з'ездзе РКП(б).

Сярэдняе сялянства выйграе ад сацыялізму. Але яго трэба весці ў сацыялізм, зацікавіць эаанамічна ў змаганні за сацыялізм. Вядучую ролю выконвае пролетарыят і сацыялістычная прамысловасць. Серадняк па прыродзе свай вагаецца, зьяўляецца ўнутры сваім супярэчлівым. Пролетарыяту трэба знайсці формы саюзу з серадняком. Толькі апіраючыся на беднату, пры саюзе з серадняком можна ісці да сацыялізму цвёрдымі крокамі. Нэп павінен быў узмацніць саюз паміж пролетарыятам і сялянствам, даць эаанамічную базу для соц. рэканструкцыі, згуртаваць пад кіраўніцтвам пролетарыяту ўсіх працоўных для апошняга бою за сацыялізм, а далей і за комунізм. Ленін пра гэта

пісаў: „І для таго, каб ажыццявіць гэта ў нашай абстаноўцы, патрэбна тая эканомічная сувязь, якая зьяўляецца ядына магчымай—сувязь праз гаспадарку. Вось прычына нашага адступленьня, вось чаму мы павінны былі прыйсьці да дзяржаўнага капіталізму, да канцэсій, да гандлю. Бяз гэтага, на грунце таго зруйнаваньня, у якім мы апынуліся, належнай сувязі з сялянствам нам не адстанавіць. Бяз гэтага нам пагражае небясьпека, што перадавы атрад рэвалюцыі забяжыць так далёка ўперад, што ад масы сялянства адарвецца. Змычкі паміж ім і сялянскай масай ня будзе, а гэта было-б пагібельлю рэвалюцыі. На гэта мы павінны глядзець асабліва цывяроза, бо адсюль выплывае ў першую чаргу і больш за ўсё тое, што называецца ў нас нашай новай эканомічнай політыкай. Вось чаму мы сказалі аднадушна, што гэтую політыку мы праводзім усур'ёз і надоўга, але, вядома, як правільна ўжо заўважана, *не назаўсёды*“ (XVIII, ч. I, 437). У другім месцы Ленін пра тое-ж пісаў: „Самкнуцца з сялянскай масай, з радавым працоўным сялянствам і пачаць пасувацца ўперад непамерна, бясконца павольней, чым мы марым, але затое так, што сапраўды будзе пасувацца ўся маса з намі. Тады паскарэньне гэтага руху ў свой час настане такое, аб якім мы цяпер і марыць ня можам. Гэта, па-мойму, першы асноўны політычны ўрок новай эканомічнай політыкі“ (т. XVIII, ч. II, ст. 27). Толькі пад гэтай умовай, захаваньня саюзу з асноўнай масай сялянства, з сёрадняком, мы змаглі ўступіць у пэрыод таго паскарэньня, аб якім 7-8 гадоў таму назад Ленін гаварыў:

„Дыктатура пролетарыяту,—як адзначыў XV зьезд УсеКП(б)—карэнным спосабам мяняе ўмовы, а значыць і ход разьвіцьця сельскае гаспадаркі, ствараючы прынцыпова іншы тып разьвіцьця аграрных адносін, іншы тып класавых перагруповак у вёсцы і іншую накіраванасьць у разьвіцьці гаспадарчых форм. Дыктатура пролетарыяту, нацыяналізацыя зямлі, буйнай прамысловасьці і банкаў, ня толькі даюць магчымасьць весці сельскую гаспадарку за сабой, але і ўтварае зусім іншыя, чым у капіталістычным грамадстве, суадносіны паміж горадам і вёскай. Дыктатура пролетарыяту памагае соцыялістычнай прамысловасьці, праз коопэрацыйныя вытворчыя аб'яднаньні весці сельскую гаспадарку *па рэйках калектывізацыі*.

Але паўстаюць пытаньні: ці толькі адзін ёсьць шлях пры дыктатуры пролетарыяту? Ці з няўхільнай неабходнасьцю ідзе разьвіцьцё сельскай гаспадаркі па соцыялістычнаму шляху? Ці ў самой сельскай гаспадарцы заложаны законы, якія пры дыктатуры пролетарыяту неабходна вядуць да соцыялізму? На гэтыя пытаньні Ленін даваў рашучы адмоўны адказ.

Разыходжаньне, раскол саюзу паміж пролетарыятам і працоўным сялянствам не выплывае з неабходнасьцю з эканомічнага разьвіцьця вёскі. Пры правільнай політыцы пролетарыяту саюз паміж рабочай класай і працоўным сялянствам, мяняючы формы, будзе ўзмацняцца. Уся справа заключаецца ў тым, „ці мы арганізуем дробнае сялянства

на аснове разьвіцця яго прадукцыйных сіл, падтрымліваючы гэтае разьвіццё пролетарскай уладай, ці падпарадкоўуць яго капіталістыя,— ад гэтага залежыць зыход змаганьня”,—піша Ленін. Зусім няправільна было б думаць, што соцыялістычная рэканструкцыя адбудзецца сама сабой, бяз самага энэргічнага актыўнага ўздзеяства пролетарыяту і соц. прамысловасці. „Соцыялізм ёсць зніштажэньне кляс” — гаварыў Ленін. У тым ліку зніштажэцца і сялянства як кляса: працоўны селянін праз перавод яго індывідуальнай гаспадаркі ў буйны колектыў з аграмаджанымі сродкамі вытворства паступова становіцца такім-жа працаўніком, як і рабочы; больш гэтага, для знішчэньня кляс павінна быць зні штожана і „розыніца паміж людзьмі разумовай і людзьмі фізычнай працы”. „Каб зніштожыць клясы трэба, па-першае, скінуць памешчыкаў і капіталістых,—піша Ленін,—гэту часць задачы мы выканалі, але гэта толькі часць і пры тым ня самая трудная. Каб зніштожыць клясы, трэба, па-другое, зніштожыць розніцу паміж рабочым і селянінам, зрабіць усіх работнікамі” (т. XVI, ст. 351). Яе (гэту задачу) можна вырашыць толькі арганізацыйнай перабудовай усёй грамадзкай гаспадаркі, пераходам ад адзіночнай, абасобленай, дробнай таварнай гаспадаркі да грамадзкай буйнай гаспадаркі” (т. XVI, 352).

Між тым сёрадняк працуе не для соцыялізму, а для самога сябе, для свайго ўласнага наапаўненьня. Калі толькі можа, сёрадняк расшырае граніцы свайго наапаўненьня за кошт эксплёатацыі батракоў. Такім парадкам ён выходзіць „у людзі”, становіцца заможным, эксплёататарам. Сама прырода дробнага прадуктара таўкае яго на гэта. Паміж працоўным селянінам, які не эксплёатуе чужой працы, і рабочым ёсць вялікая прынцыповая клясавая розніца. Ленін асабліва гэта падкрэсьлівае:

„Мы бачым тут асабліва рэльефна розніцу ў клясавым становішчы дробных зямляўласьнікаў і наёмных рабочых. Вядома, „працуюць” тыя і другія; вядома, падпадаюць пад эксплёатацыю з боку капіталу, хоць і зусім у розных формах, тыя і другія. Але толькі вульгарныя буржуазныя дэмакраты могуць на гэтай падставе аб’ядноўваць гэтыя розныя клясы, гаварыць аб дробным „працоўным” землеўладальніцтве. Гэта значыць іменна прыкрываць і затушоўваць грамадзкі лад гаспадаркі, яго буржуазны ўклад, высуваючы на першы плян адзнаку, уласцівую ўсім папярэднім укладам: неабходнасьць працы, асабістай працы, фізычнай працы для існаваньня дробнага землеўладальніцтва” (IX, 254). Ленін з асаблівай выразнасьцю падкрэсьлівае гэтую дваістасьць, супярэчлівасьць становішча селяніна. З аднаго боку ён працаўнік, і па гэтай лініі ён зьвязан з рабочым. Але гэта ня самае важнае, не асноўнае. Асноўнае заключаецца ў тым, што ён дробны прадуктар, і па гэтай лініі ўвязка ідзе з буржуазіяй, якая яго эксплёатуе. Пролетарыят павінен дапамагчы селяніну перайсьці да соцыялізму. Павінен у першую чаргу нанесці рашучы ўдар тым капіталістычным рэшткам, якія ўтрымліваюць селяніна ад соцыялізму.

А гэта задача, як адзначыў Ленін, вельмі трудная. „Сялянства пазнае савецкую ўладу практычна. Але ў сялянства няма той згуртаванасці, дысцыплінаванасці, якія ёсць у пролетарыята. Сялянства распылена эканомічна; яно зьяўляецца часткова ўласнікамі, а часткова працаўнікамі. Уласнасць цягне яго да капіталізму. Селянін уласнік думае: „чым выгадней я прадам, тым лепш, а пры голадзе буду прадаваць даражэй“. А селянін-працаўнік ведае, што ад памешчыка ён бачыў толькі прыгнечаньне, ад ягога вызваліў яго рабочы. Тут змаганьне дзвёх душ, якое выплывае з эканомічнага становішча сялянства“ (XVII, 103).

Такім парадкам тая дыялектычная супярэчлівасць, якая зьяўляецца характэрнай для сялянства, як класы, адначасова ляжыць і ў аснове ваганьняў сярадняка. Пакуль існуе дзеве класы—пролетарыят і сялянства—з зусім асобнымі формамі вытворства (буйная індустрыя і дробныя прадуктары), да тых часоў застаецца і супярэчнасць паміж горадам і вёскай. Але дыктатура пролетарыяту, пры правільных адносінах да сярадняка, захаваньне саюзу з сярадняком робіць для абодвух бакоў карысным і неабходным. На гэтай аснове ідзе разьвіцьцё гаспадаркі, закладваецца фундамент для пераводу ўсёй гаспадаркі да соцыялізму, да зьніштажэньня клас, да канчатковага зьнічэньня супярэчнасці паміж пролетарыятам і сялянствам, а значыцца, і для канчатковага вырашэньня аграрнага пытаньня.

„Усе ведаюць, што марксызм імкнецца да зьніштажэньня клас, але што-ж гэта, у існасці, значыць?“

Гэта значыць—зьніштожыць розьніцу клас паміж рабочымі і сялянамі. Сялянства апынулася ў такім становішчы, што з аднаго боку, гэта працоўныя, якіх дзесяткі гадоў і вякамі прыгняталі памешчыкі і капіталістыя і якіх пролетарская рэвалюцыя вызваліла ад гэтага прыгнечаньня, з другога боку—гэта дробныя уласнікі. Кожны выпадак продажу збожжа на вольным рынку, мясэчніцтва і спэкуляцыя ёсць адстанаўленьне гандлёвай гаспадаркі і, значыцца, капіталізму. Сялянства засталася ўласнікам у сваім вытворстве і яно параджае новыя капіталістычныя адносіны, вось асноўныя рысы нашага эканомічнага становішча. Мы вядзем класавае змаганьне, і наша мэта—зьніштожыць класы, бо пакуль застаюцца рабочыя і сяляне, да той пары соцыялізм застаецца неажыццёўным і на практыцы, на кожным кроку адбываецца няпрымірлівае змаганьне“ (XVI, 102).

Правыя ўхілістыя, якія два гады таму назад высунулі лэзунг узбагачэньне індывідуальнага селяніна, якія лічылі, што „мы не павінны перашкаджаць вытворству кулацкіх гаспадарак“ па той простае прычыне, што ўся іх прадукцыя ідзе для павялічэньня рэсурсаў пролетарскай дзяржавы, зусім не зразумелі, што адначасова кулацтва эканомічна ўзмацняецца і атрымлівае матэрыяльную апору для змаганьня супроць будуючай соцыялізм дыктатуры пролетарыяту. Яны забываюць і тое,

што кулак можа ўзбагаціцца толькі за кошт эксплуатацыі беднага. А пролетарская дзяржава, індустрыялізуючы краіну, закладвае фундамент ліквідацыі ўсякага эксплуатацыі. Правыя ў даным выпадку зьяўляюцца рупарам кулацтва, буржуазіі. Ленінская партыя па гэтаму шляху ісці ня можа.

Колектывізацыя вёскі, будаўніцтва савецкіх буйных гаспадарак вось той шлях, аб якім не пераставіў цвёрдзіць Ленін. Яшчэ ў 1917 годзе ён пісаў: „Мы ня можам скрываць ні ад сялян, ні тым больш ад пролетараў і поўпролетараў, у вёсцы, што дробная гаспадарка, пры захаванні таварнай гаспадаркі і капіталізму, ня ў стане выбавіць чалавечтва ад убогства мас, што трэба думаць аб пераходзе да буйнай гаспадаркі за грамадскі кошт і брацца за яе зараз жа, навучаючы масы і навучаючыся у мас, практычна, улічваць мэтазгодныя меры для таго пераходу“ Гэтую думку Ленін неаднократаў паўтараў. Самае кіравніцтва пролетарыятам сялянства Ленін разумеў у сэнсе выдзялення сялянства да буйнай колектывізацыі гаспадаркі, да знішчэння класа: „Цяпер пролетарыят трымае у руках уладу і кіруе ёю, ён кіруе сялянствам. Ці гэта значыць кіраванне сялянствам? Гэта значыць, пераход, вяртанне лінію на знішчэнне класа, а не на дробнага прадуктара. Калі-б мы з гэтай лініі, карэнай і асноўнай, збыліся, гадзі мы перасталі-б быць сацыялістамі і пачалі ў лягёр тых дробных буржуа, у лягёр эсераў, меншавікоў, якія зьяўляюцца цяпер самымі злыяшымі ворагамі пролетарыята“ (XVIII, 270)

Сацыялізму нельга пабудавань, калі сялянская гаспадарка прадстаўляе сабою дробных, распыленых прадуктараў. Ленін сьледзіў за Марксам і Энгельсам з асаблівай настойлівасцю праводзіць гэтую думку. Цікава адзначыць, што яшчэ Энгельс у „Прынцыпах камунізму“ пісаў: „Драбленне земляробскага насялення ў гарадох і скапленне прамысловых у вялікіх гарадох зьяўляецца становішчам, якое адпавядае толькі невыстарчальна высокаму узроўню сельскай гаспадаркі і прамысловасці і якое пераходзіць далейшаму развіццю“.

Пасля Кастрычніцкай рэвалюцыі гэтае драбленне надзвычай вырасла. Выстарчае толькі ўказаць, што перад рэвалюцыяй было каля 14 мільёнаў сельскіх гаспадарак, а ў 1927-28 годзе іх налічалася каля 26 мільёнаў. У значнай меры дзякуючы гэтай раздробленасці і з ёю звязанай надзвычай малой прадукцыйнасці сельскай гаспадаркі, мы маем за апошнія гады затrudненні ў прадуктах харчавання. І поўную рацыю мае тав. Сталін, калі ён, выступаючы супроць правага ўхілу, з асаблівай энэргіяй падкрэсьліваў: „Нельга бясконца, г. ё. на працягу вельмі доўгага перыяду часу, асноўваць савецкую ўладу і сацыялістычнае будаўніцтва на дзвюх розных асновах: на аснове буйнай і аб'яднанай сацыялістычнай прамысловасці і на аснове самай раздробленай, адсталай дробнатаварнай сялянскай гаспадаркі. Трэба паступова, але сымстэматычна і ўпорліва пераводзіць сельскую гаспадарку на новую тэхнічную базу, на базу буйнага вытворства“.

У апошнія гады свайго жыцця Ленін асабліва многа гаварыў аб пераводзе вытворчасці дробнага продуктара на шлях буйнай значна больш прадукцыйнай гаспадаркі.

„Тэхніка, ужываньне трактараў і машын у земляробстве ў масавым маштабе, электрыфікацыя ў масавым маштабе—вось што ў корані і з аграмаднай быстрынёй перарабіла-б дробнага земляроба“, піша Ленін.

Мы ведаем, з якой упорлівасцю трымаецца дробны селянін за сваю дробную гаспадарку. Як перамагчы гэтую ўпорлівасць, каб ня выйшла б той размычкі, супроць якой так перасьцерагаў Ленін. І на гэтае пытаньне мы знаходзім дасканалыя адказы і ўказаньні ў Леніна. Коопэрацыйны плян Леніна гэта тыя арганізацыйныя формы, якія даюць шлях да пераходу дробнага продуктара ў буйную kolekтыўную гаспадарку. Дыктатура пролетарыяту—арганізатар. „Тут перад намі, піша Ленін,—выступае значэньне дыктатуры пролетарыяту ў новым сьвятле: пролетарыят павінен выступіць у цяперашні момант у ролі арганізатара. Мы павінны *зганізаваць* гаспадарку на новых асновах“ (XVII, 102).

Значэньне коопэрацыйнага пляну Леніна заключаецца ў тым, што ён у змаганьні за соцыялізм ня толькі не аслабляе саюзу пролетарыяту з асноўнымі масамі сялянства сярэднякамі, а, наадварот, гэты саюз узмацняе на новай аснове Коопэрацыя, звязваючыся з соцыялістычнай прамысловасцю, становіцца самым магутным фактарам соцыялістычнага будаўніцтва ў вёсцы. „Пры нап’е,—гаворыць Ленін,—у коопэрацыі мы знайшлі тую ступень злучэньня часнага інтарэсу з грамадзкім, якая складала раней камень праткнавеньня для многіх соцыялістых“.

Мы бачылі, як здэкваўся Ленін над тымі, якія прапанавалі для выбавеньня сялян ад убогства арганізоўваць іх у вытворчыя коопэратывы. Але пры дыктатуры пролетарыяту коопэрацыя набывае зусім іншае значэньне. „На коопэрацыю, піша Ленін, у нас глядзяць з пагардаю, не разумеючы таго, якое выключнае значэньне мае гэта коопэрацыя, папершае, з прынцыповага боку (уласнасьць на сродкі вытворства ў руках дзяржавы), падругое з боку пераходу да новых парадкаў шляхам магчыма больш *простым, лёгкай і даступным для сялянства*“ (курсіў Леніна). І далей Ленін піша: „Нясумненна, што коопэрацыя ў абстаноўцы капіталістычных дзяржаў зьяўляецца kolekтыўнай капіталістычнай установай. Нясумненна таксама, што ў абстаноўцы нашай цяперашняй, эканомічнай рэчаіснасьці, калі мы злучаем прыватна-капіталістычныя прадпрыемствы, але няйначай, як на грамадзкай зямлі, і няйначай, як пад контролем дзяржаўнай улады, прыналежачай рабочай класе, з прадпрыемствамі пасьлядоўна соцыялістычнага тыпу (сродкі вытворства належаць дзяржаве і зямля, на якой стаіць прадпрыемства, і ўсё прадпрыемства ў цэлым), дык тут паўстае пытаньне яшчэ аб трэцім відзе прадпрыемстваў, якія раней ня мелі самастойнасьці з пункту гледжаньня прынцыповага значэньня: іменна аб прадпрыемствах коопэрацыйных“ (XVIII, ч. II, 133).

І далей: „Пры нашым існуючым ладзе прадпрыемствы коопэратыўныя адрозьніваюцца ад прадпрыемстваў прыватна капіталістычных, як прадпрыемствы колектыўныя, але не адрозьніваюцца ад прадпрыемстваў соцыялістычных, калі яны аснованы на зямлі, пры сродках вытворства, якія належаць дзяржаве, г. ё. рабочай клясе.

Вось гэта акалічнасьць у нас невыстарчальна ўлічваецца, калі разважаюць аб коопэрацыі“ (XVIII, ч. II, 133).

Такім спосабам вытворчыя коопэрацыйныя аб'яднаньні, пачынаючы ад самых нескладаных форм і пераходзячы далей да поўнага аб'яднаньня сродкаў вытворства, становячыся разгорнутай формай колектыўнай гаспадаркі,—зьяўляюцца тым шляхам, па якому ідзе соцыялістычнае будаўніцтва на вёсцы.

Бедната непасрэдна зацікаўлена ў пераходзе на такія вытворчыя формы аб'яднаньня. Пры разьвіцьці колектыўных гаспадарак бедната становіцца соцыяльнай апорай усеагульнай колектывізацыі.

А як-жа з сярадняком? Першай формай коопэрацыйнага аб'яднаньня для сярадняка зьяўляецца абарот. К XV зьезду партыі аграмадная частка бядняцкай і сярадняцкай вёскі была ўцягнута ў коопэрацыю праз абарот. Гэта, так сказаць, першая ступень коопэрацыйнага аб'яднаньня, ад якой для сярадняка застаецца пераход да вытворчага аб'яднаньня, да колектыву.

Ленін сьледам за Энгельсам указваў на труднасьці ўцягваньня сярадняка ў аграмаджаныя формы вытворства. Энгельс пісаў: „Мы рашуча стаімо на баку дробнага селяніна: мы будзем рабіць усё магчымае, каб яму было больш зручна жыць, каб палегчыць яму пераход да таварыства ў выпадку, калі ён на гэта адважыцца; у тым-жа выпадку, калі ён яшчэ ня зможа адважыцца на гэта, мы паклапоцімся даць яму больш часу падумаць аб гэтым на сваім кавалачку“. І далей Энгельс піша: „Чым больш будзе сялян, якім мы не дамо апусьціцца да пролетараў і якіх мы прыцягнем на свой бок яшчэ сялянамі, тым быstrэй і лягчэй будзе зроблена грамадзкае ператварэньне“ Ленін, спасылаючыся на гэта і выходзячы з гэтага, вызначае задачу пролетарыату ў тым, што пролетарыят павінен кіраваць сярадняком, змагацца за ўплыў на яго. „Весьці за сабою хісткіх і няўстойлівых—вось што павінен рабіць пролетарыят“ (XVI, 354). У другім месцы Ленін указвае, што ў адносінах да сярадняка „задача зводзіцца не да экспропрыяцыі, а да таго, каб улічыць асаблівыя ўмовы жыцьця селяніна, каб вучыцца ў селяніна пераходу да лепшага строю“.

Асаблівае значэньне Ленін надае паказаньню на прыкладзе, наколькі зьяўляецца выгоднаю для селяніна буйная гаспадарка і непасрэдавы дапамозе. Ленін указвае на савецкія гаспадаркі, як на тып гаспадаркі, якая прыкладам сваім можа ўцягваць селяніна да новых форм вытворства. Нясумненна, што толькі добра пастаўленыя савецкія гаспадаркі і буйныя колектыўныя аб'яднаньні зьявіліся тым фактарам, які рашыў у

нашы дні пытаньне, куды трэба ісьці селяніну. На прыкладзе селянін, даведваецца, што яму трэба ісьці іменна па лініі калектыўных форм вытворства.

Але самае важнае рашаючае значэньне ў соцыялістычным пера-кшталтаваньні земляробства і ў быстрым значным пад'ёме прадукцыйнасьці працы мае ўздзеяства соцыялістычнай індустрыі. Сярэднне сялянства,—кажа Ленін,—у камуністычным грамадстве толькі тады будзе на нашым баку, калі мы палегчым і палепшым эканомічныя ўмовы яго жыцьця. Калі-б мы маглі даць заўтра 100.000 першаклясных трактараў, забясьпечыць іх бэнзэнай, забясьпечыць іх машыністымі (вы вельмі добра ведаеце, што пакуль гэта—фантазія), то сярэдні селянін сказаў-бы: „Я за камунію“ (г. ё. за камунізм). Але для таго, каб гэта зрабіць, трэба спачатку перамагчы міжнародную буржуазію трэба прымусіць нам даць гэтыя трактары, або трэба падняць нашу прадукцыйнасьць настолькі, каб мы самі маглі іх дастаць. Толькі так будзе верна пастаўлена пытаньне“ (XVI, 153).

Калі пісаў гэта Ленін, сапраўды 100.000 трактараў—гэта была мара фантазія. У гэтым годзе мы будзем мець на нашых палёх 60.000 трактараў, у наступным—100 000, праз некалькі год, праз 4-5 гадоў, калі заключыцца пабудова новых трактарных і іншых сельска-гаспадарчых машынных фабрык,—соцыялістычная індустрыя зможа забясьпечыць сельскую гаспадарку больш чым мільёнам трактараў.

Тэхнічная база—база для аграмаджанага буўнага земляробства—пад-педзена. Праўда, Ленін гаварыў аб патрэбнасьці вялікай культурнай рэвалюцыі для таго, каб зрабіцца „ў поўнай меры соцыялістычным краем“. Пакуль што мы гэтай умовы ў поўнай меры ня выканалі. Але ці можа гэта затрымаць той вялікі эканомічны пераварот, тую вялікую рэвалюцыю, якая цяпер ідзе ў вёсцы. Ні ў якім разе! На гэта мы маем таксама ўказаньні з боку Леніна. Гэта адказ Суханаву, калі ён улазваў на культурную непадрыхтаванасьць для пролетарскай рэвалюцыі. „Калі для пабудаваньня соцыялізму патрабуецца пэўны ўзровень культуры (хоць хікто ня можа сказаць якавы гэты пэўны „ўзровень культуры“), то чаму нам нельга пачаць сыпярша з заваяваньня рэвалюцыйным шляхам традыцыянальнага для гэтага пэўнага ўзроўню, а потым ужо на аснове рабоча-сялянскай улады і савецкага строю пайсьці даганяць іншыя народы“ (XVIII, ч. II, III). Гэтай мысьлю мы можам кіравацца і пры вялікіх тэмпах калектывізацыі.

Соцыялістычнае пера-кшталтаваньне вёскі, усеагульная калектывізацыя, якая распачалася і ідзе ніколі нячужаным тэмпам, ня можа праходзіць без напружанага клясавага змаганьня. Капіталістычным элемэнтам у савецкім краі наносіцца рашучы і апошні удар. Быстра звужаецца база для іх эксплёатацыі. Зразумела, што без шалёнага супраціўленьня соцыялістычным мерапрыемствам яны загінуць ня могуць. Аб гэтым Ленін ня раз указваў. „Соцыялізм гэта ёсьць зьніштажэньне кляс“,

але гэтае зніштажэльнае адбываецца ў формах самага рашучага класавага змаганьня. Пры дыктатуры пролетарыяту класавае змаганьне толькі прыймае другія формы, іншыя на кожным этапе разьвіцьця. Забываць аб гэтым могуць толькі правыя ўхілістыя.

Кулак выступае супроць колектывізацыі і ў форме непасрэднай агітацыі супроць колгасаў, і ў форме запалохваньня сераднякоў, адцягваньня іх на свой бок, і ў форме падніманьня цаны на збожжа. Калі гэта ім не памагае, кулак пераходзіць да шкодніцтваў, падпалаў, руйнаваньня машын, подкупу беднаты, пранікненьня ў колгасы для іх разбурэньня і інш. і інш.

Серадняк пад націскам кулацтва праяўляе сваю хісткую прыроду.

Для пролетарыяту, каб весьці за сабою сялянства, застасува перайсьці ад політыкі выцясьненьня кулацтва, як класы да політыкі зніштажэньня яе. Толькі такі рашучы ўдар па ворагу можа забяспечыць пролетарыяту далейшае кіраўніцтва сялянствам, накіраванай да зніштажэньня клас, да соцыялізму.

Пасьля зніштажэньня кулацтва як класы, саюз паміж пролетарыятам і сялянствам узмацняецца яшчэ больш на вышэйшай арганізацыйнай і гаспадарча-тэхнічнай аснове. Аграрнае пытаньне канчаткова вырашаецца ў тым сьмэсе, што зьнікае розьніца паміж горадам і вёскай, пролетарыятам і сялянствам. Сялянства і пролетарыят, як указваў Ленін, становяцца работнікамі.

Бліжэйшыя гады соцыялістычнага будаўніцтва у вёсцы апраўдаюць гэтыя ленінскія прадраканьні.

НАВУКА І БАРАЦЬБА КЛЯСАУ

Проф. С. Вольфсон

Навука зьяўляецца адной з найбольш высокіх, калі ня самай высокай ідэалёгічнай надбудоўкай. Ад таго, хто ёю займаецца, навука вымагае самае шчырае адданасьці (паводле выразу аднаго французскага філёзофа, гэта самая зайздросьлівая жанчына ў сьвеце), вялізарнейшага напружаньня чалавечага розуму, агромністых творчых намаганьняў. Навука дае непераможныя ўзоры, асабовае самаахвярнасьці. Мы ня будзем казаць пра гістарычныя прыклады. Прыпамнім толькі героічныя эпізоды навуковае самаахвярнасьці апошняга году: пагібель Амундсэна ў часе выратаваньня ў імя навуковай солідарнасьці італьянскага авантурыстара Нобіле яго асабовага ворага; сьмерць А. А. Богданава—філёзофа і лекара, які аддаў жыцьцё ў імя навуковага экспэрымэнту; экспэдыцыю, якая на чале з прафэсарам Кулікам шукала мэтэорыта, што ўпаў у Тайгу і якая ледзьве не каштавала жыцьця яе ўдзельнікаў і г. д. Дзякуючы паказаным яе асаблівасьцям, навука часта ўспрымаецца, як найбольш „надзорная“ з усіх ідэалёгіяў, найбольш далёка адлеглая ад „жыцьцёвых хваляваньняў“, ад „карысьці“ і ад „боек“. І гэтыя-ж яе асаблівасьці робяць навуку найбольш ужытнай у якасьці магутнага сродку соцыяльнае маскоўкі. Сувязь паміж навукай і соцыяльна-экономічнымі прычынамі, што яе дэтэрмінуюць, настолькі затушавана, яна перадаецца праз такую складаную псыхалёгічную трансмісію, што часта гэтая сувязь нібы знікае ня толькі для старонняга вока, але нават і для таго, хто непасрэдна займаецца навукаю.

Вось чаму выяўленьне гэтае сувязі набывае вельмі істотнае значэньне. Паспрабуем гэта зрабіць, хаця-ж-бы ў разрэзе тае ролі, якую навука адыгрывае ў процэсе клясавых барацьбы.

Тое, што так званыя гуманітарныя навукі, навукі аб грамадзкім чалавеку, выконваюць функцыі магутнае зброі ў руках клясаў, якія змагаюцца, гэта зьяўляецца зусім відавочным зьявішчам ня толькі для марксыстых, але і для такіх буржуазных вучоных, як Гумпловіч, або Зомбарт. На гэтым палажэньні мы можам ня спыняцца, бо элемэтарная соцыялэгічная пісьменнасьць вядзе ўжо да разуменьня тае ісьціны, што прававыя навукі, гісторыя, політычная эканомія зьяўляюцца адным з найважнейшых сродкаў, якім карыстаюцца бакі ў процэсе клясавых барацьбы. Ніводная з гуманітарных навук не зьяўляецца выключэньнем з гэтага правіла. Вазьмемцёся, напрыклад, за такую галіну, як філёлёгічная. І нават

тут, у панстве мовазнаўства, вы нагыркаецеся на калючы дрот усялякіх класавых загарод, і тут цягнуцца траншэі класаве барацьбы. Паспрабуйце падыйсьці з соцыялёгічнай меркаю ў руках да такое зьявы, як асобныя каставыя дыялекты акадэмічных вярхоў, якія складаюцца з мэтаю зрабіць навуковыя веды недаступнымі шырокім масам. Акадэмічная „лацініка“ зьяўляецца як найлепшым сродкам монополізацыі навукі ў руках жменькі людзей і недапушчэньня да яе крыніц „не посвященной черни“. Адзначым тут мімаходам і тую акалічнасьць, што індэўропэйская лінгвістыка стварыла фікцыю нацыянальнае пазакласаве мовы, якую яна абарадзіла ў мэтодологічны стрыжань свайго навуковага досьледу, у той час, як першыя датыркненьні да гэтае фікцыі гісторыка-матэрыялістычнага аналізу (тут у першую чаргу грэба мець на ўвазе работы школы Н. Я. Мара), загалілі класавы характар гэтае фікцыі...

У якасьці паказьніка таго, якім парадкам разгортваецца класавая барацьба на навуковым фронце, можна ўзяць праблему сям'і, навокал якой у навучы кіпіць самая сапраўдная барацьба класавых сіл.

Мы добра ведаем, як зацікаўлена буржуазія ў захаваньні сям'і, якая зьяўляецца адным з аплотаў капіталістычнага правапарадку. захоўнікам буржуазнае моралі, інстытутам спадчыннага кансэрваваньня сьвятое прыватнае ўласнасьці. Буйнейшыя філёзофы буржуазіі выконвалі ў гэтым сэнсе яе соцыяльны заказ. У маёй кнізе „Социология брака и семьи“ я спрабаваў гэта дэманстраваць. Я там канстатаваў, што Кант адлюстравваў погляды дробнага буржуа, Філістэра, з яго піэтэтам да законнага шлюбу санкцыянаванага ўладаю і благаслаўлёнага богам, што Шопэнгаўэр выражаў настроі грубага самаўпэўненага ўласніка, які ставіць сябе ў шлюб, як і спрэс у прывілеяванае становішча, што Ніцшэ даў ідэалёгічную інтэрпрэтацыю поглядаў на шлюб драпежніка-эксплёататара імперыялістычнае эпохі.

Усё тое, што адбываецца ў сучасны момант на капіталістычным Захадзе навокал праблемы сям'і, як найлепшым чынам паказвае, як навука выконвае функцыю класаве зброі. Буржуазныя вучоныя ўсіх радоў зброі ратуюць капіталістычную сям'ю, што раскладаецца. Этнографы і антропалёгі даводзяць першапачатковасьць моногамічнага шлюбу і ўваскрашаюць на псеўданавуковым жаргоне біблейскую легенду аб тым, што чалавечтва нібы-та з самага пачатку свайго існаваньня жыло парамі. Соцыолёгі ідуць паходам супроць гэрэтычнае тэорыі пра групавы шлюб і абяртаюць гістарычны факт матрыархата ў міт. Экономістыя ідуць у паход супроць профэсыяналізацыі жаночае працы, як нявыгоднае для народнае гаспадаркі. Мэдыкі прагалашаюць недастатковую поўнацэннасьць дзяцей, якія народжаны па-за шлюбам і ствараюць навуковыя фальшыўкі пра фізычную дэгенэратыўнасьць і разумовую адсталасьць „незаконнароджаных“. Псыхіятры зацьвярджаюць, што жанчыны, якія займаюцца простытуцыяй дэфэктыўны, ідыётчны, злавчымны ад самага нараджэньня. Юрыстыя практыкуюцца ў вынаходжаньні артыкулаў, якія

паралізуюць магчымасць разводзін і г. д. і г. д. Усё гэта для таго, каб сцэмантаваць будынак буржуазнае сям'і, які руйнуецца на нашых вачох. І ўсе гэта, зразумела, у імя „чыстае навукі“, усё гэта пад сьцягам навуковага „нэўтралізму і аб'ектывізму“, усё гэта пад акомпанімент акадэмічных мэлёдый пра „пазаклясавасць і надклясавасць“ навуковае ісціны.

Клясавы інтарэс, ідэолёгічным выразнікам і абаронцам якога зьяўляецца вучоны, уладна кіруе яго думкамі. Гэты інтарэс формую сабою навуковую канцэпцыю вучонага, дае ёй пэўную політычную ўстаноўку. Der Wunsch ist der Vater des Gedankes „жаданьне айцец мыслі“, як кажуць немцы.

Калі вучоны зьяўляецца ідэолёгічным абаронцам гістарычна-засуджанае клясы, ён часта стыркаецца твар да твару з трагічнай колізіяй. Навуковы досьлед даводзіць яму, што кляса, з якою ён сябе зьнітаваў, гіне, выходзіць з гістарычнае арэны, што эканомічная формацыя, на чале якое стаіць гэтая кляса, зьнікае. Адкрыта прызнацца ў гэтым, скласьці сваю ідэолёгічную зброю да ног ворага на гэта хапае муста ў адзінак. Пераважная большасць вучоных пачынае у такіх выпадках ліквідаваць у сваіх работах элементы навуковага прадбачаньня, яны выганяюць з свае творчасці усё, што мае характар прогноза, яны заяўляюць, што навука бязмоцна падняць „заслон будучыні“.

Пад знак такога беспэрспэктыўнага, пэсімістычнага агностыцызму ставіць сваю работу мноства буржуазных вучоных Захаду. У іх не хапае рашучасьці на духоўнае самагубства, і ён на прызнаньне гістарычнае засуджанасьці капіталізму. Тхарлівае самазавязваньне вачэй перад тварам неадхільнае будучыні яны спрабуюць узвесці ў ступень навуковага постуляту: сацыяльная навука, бач, бяссьцільна гаворыць пра гістарычную будучыню, бо будучыня, бач, іррацыянальна. Гэта адзначае: aus der Not eine Tugend, прымусовую неабходнасьць абяртаць ва ўласную цнатлівасьць.

Толькі адна канкрэтная ілюстрацыя да гэтага палажэньня:

Надончы Вэрнэр Зомбарт выступіў на агульным сходзе „Саюза сацыяльнае політыкі“ ў Цюрыху з дакладам пра лёс капіталізму, у якім гаворыць пра сузмрок капіталізму, які насуваецца, і пра тое, што чалавечтва стаіць „на парозе новае гаспадарчае эпохі“. Зомбартаўскія, як выразіўся адзін з яго опонэнтаў, „васеньнія прадраканьні“ выклікалі ажыўленую дыскусію.

Найхарактарнейшым момантам гэтае дыскусіі была нотацыя, якую стары маэстро буржуазнае політычнае эканоміі Шульцэ Гевэрніц прачытаў Зомбарту. „Я думаю“, казаў ён, — „што, спрабуючы стварыць навуку пра будучыню, мы стаім на коўзкай пучывіне, якая вядзе да Карла Маркса...“ „Трэба, казаў ён далей, — строга адхіліць малюнк будучыні, якія грунтуюцца на асабовай ацэнцы і якія выходзяць з ідэалаў, якія нават у самай невялікай ступені не зьяўляюцца сьб'ектамі навукі і

выпрацоўка якіх перад усім справа прарокаў". Далей Шульцэ-Гевэрніц заклікаў сваіх колег засяродкавацца на вывучэнне сучаснасці, што здаецца яму „непараўнальна больш важным, чымся ўсялякая музыка будучыні"... Асабліва — дадамо мы, — калі гэтая музыка гучыць прыгнятальным-мэлянхолічнымі тонамі хаўтурнае мэлёдыі. Стары маэстро буржуазнае політэкономіі па-свойму мае рацыю: калі навуцы не застасца нічога іншага, як толькі прадракаць капіталізму канец, які мае хутка надыйсці, дык няхай яна пакіне пры сабе свае прароцтвы. Няхай яна не наводзіць тугі на думкі тых, хто стаіць на варце ля брамы капіталістычнага панства... Шульцэ кажа пра гэта ў зусім не двухсэнсоўных выказах. Ідэалы будучыні, паводле яго думак, ажыццяўляюцца чыннымі гэроямі, дзяржаўнымі дзеячамі, політыкамі, гаспадарчымі арганізацыямі. Калі навука ня у змозе ўзмацняць іх энэргію і волю прадракаваннямі, адольнымі іх падбадзёрыць няхай яна лепш маўчыць. Вось клясычнае зацверджанне сучаснага оўржуазнага вучонага: „Навука паралізуе політыку. Калі мы аднабакова ведаем кірунак развіцця, мы можам скласці рукі". „Аднабакова", г. зн. не на карысць буржуазіі.

Так буржуазныя эканомісты прыходзіць да свайго навуковага разброшчэння, абумоўленага ўсведамленьнем таго, што яно зброя ня можа больш служыць капіталістычнаму ладу. Такава ўлада класавасці над буржуазным вучоным...

Дыскусія, якая разгарнулася навокал Зомбартавага рэфэрату, паказала таксама, што ў часткі буржуазных вучоных не стае смеласці, каб публічна разброіцца так, як гэта зрабіў Шульцэ-Гевэрніц. І тады яны гарэзліва гуляюць у жмуркі з гісторыяй, дыцешаць сябе і іншых зацверджаннямі нібыта ўсё як найлепей у гэтым найлепшым з усіх сьветаў. Так, адзін з спонэнтаў Зомбарта, Артур Файлер, прагаласіўшы, што будучыня за капіталізмам і што ніякія рэвалюцыі „рашуча немагчымы ў галіне буйна-капіталістычнае прамысловасці", заявіў: „Гэтаму факту супроцьстаіць факт існавання рэлігіі, якая завецца марксысцкім сацыялізмам. Рэлігія гэтая працягвае існаваць, ня гледзячы на тое, што яе вучэнне адвергнута фактамі, бо прогнозы гэтага вучэння: абжабрачанне рабочых мас, якое прагрэсуе, засяродкаванне багаццяў у руках усё больш вузкага кола капіталістых, якое таксама прагрэсуе, далейшае абвастрэнне эканомічных крызісаў, нарэшце няўхільная катастрофа капіталізму—усе гэтыя прадраканні ня спраўдзіліся і ня спраўдзяцца... Навука паказала, што „развіццё сацыялізму ад утопіі да навукі", у выкладзе Фрыдрыха Энгельса зьяўляецца утопіяй". І якой бессаромнай насьмешкаю над спраўднасцю гучаць гэтыя словы вучонага эквілібрыстага перад тварам лаця ж бы аднаго нагадвання, якое тут жа на дыскусіі робіць адзін з яго колег Альфрэд Вэбэр: „Мы знаходзім, кажа ён, антыкапіталістычную сферу (г. ё. СССР -С. К.), якую ня трэба ігнараваць, бо чацвёртая ці пятая частка усіх сухазем'яў, так ці іначай занята гэтай сферай"...

Такі другі ўзор карыстання зброяю навукі ў зусім пэўных класавых мэгах.

Мы ўзялі гэтую ілюстрацыю, звязаную з дыскусіяй па дакладзе Зомбарта, маючы на мэце паказаць, якія рознастайныя прыёмы ўжываюцца ў сучасны момант на класавым фронце гуманітарных навук. Дужа часта тут маюць месца зусім пэўныя класавыя-політычныя выступленьні, пакрытыя лёгкай амальгамай філэзофскае або эканомічнае фразэолёгіі.

Я ня буду ўжо казаць пра „навуковую“, калі дазволена так сказаць, творчасць расійскае эміграцыі. Тут вы маеце і маніфэсты на тэму аб тым, што „эпоха навукі зноў зьменьваецца эпохаю веры“ (прадмова да еўразійскага зборніку „Восход к востоку“). Тут вы сустранецца і з адрасаванымі Бердзевым цару Пятру Першаму абвінавачаньнямі у тым, што ён „нанасіловаа жанственную душу русскаго народа“ і такім парадкам зрабіўся роданачальнікам бальшавізму, які працягвае гвалтаўніцтва і распаўства Пятра. Тут Красавін уваскраша тэалёгічны фаталізм зацьверджаньнямі на тэму аб тым, што „калі ты створаны, як пэўная „якасная“ асоба, ты ня можаш спрачацца з богам, бо творца мае магчымасьць у кожнае імгненьне цябе зьнішчыць“ і г. д. Усё гэта, зразумела, ня столькі навука, колькі політыка. Але выкінутым рэвалюцыяй за межы Савецкае краіны вучоным прыкашчыкам „отечественного“ капіталізму сам госпад бог не загадаў займацца нічым іншым, як толькі політыкай.

Адзак, як-жа робяць і такія службы „чыстае“, „об'ектыўнае“, „спакойнае“ навукі, якія паводле іх уласных зацьверджаньняў, лунаюць толькі ў надзорных вышніх філэзофскіх катэгорый і мэтафізічных пастраеньняў?

Летась вышла, напрыклад, у Нямеччыне дванаццатае выданьне класічнае работы Івэрвэг—Гэйнцэ „Grundriss der Geschichte der Philosophie“. Рэдактар выданьня проф Острэйх у зробленым ім да новага выданьня дадатку датычна расійскае філэзофіі дае наступныя „об'ектыўна-навуковыя“ і, зразумела, ужо надкласавыя вынаходкі: першая, — пра тое, што „бальшавізм забараніў навуковую філэзофскую работу і выгнаў профэсараў філэзофіі“; другая, пра тое, што „для вучоных, паколькі іх не забілі, навуковая работа зрабілася немагчымай з прычыны сыстэматычнага недаяданьня і пазбаўленьня жыльлёвых і рабочых памяшканьняў“; трэцяя, пра тое, што ў Савецкім Саюзе „дазволены адзін толькі марксызм і радыкальны матэрыялізм найгрубейшае формы, які ў бытавой галіне дае поўную вольнасьць беспарадкавым палавым зносінам і членам партыі жаночага полу гатоўнасьць да гэтага ўводзіць у ганаровы абавязак. „Назіраць і выкрываць тое, што адбываецца на фронце гуманітарных навук—параўнальна лёгка. Тут мы маем зусім відавочны факт, які застаецца толькі вывучыць і рабіць з гэтага вывучаньня адпаведныя высновы. Значна больш складаная справа на фронце навук прыродазнаўчых.

Думка пра клясавасць прыродазнаўства часам сустракаецца яшчэ гарэзлівай усмешкаю і „дасьціпнымі“ гутаркамі на тэму пра пралетарскі закон расшырэньня цел і пра буржуазную табліцу лёгарыфмаў.

Тымчасам кожны, хто хаця крыху знаёмы з тым, чым зьяўляецца, напрыклад, сучасная біолёгія добра ведае, што яна разьбіта на мноства варожых плыняў: мэханістычную, віталістычную, містычную, стыхійна-матар’ялістычную. Кожная з іх падзяляецца на мноства аддзелаў. За сьпіною кожнае з гэтых плыняў хаваюцца зусім пэўныя клясавыя плыні, якія часта выкарыстоўваюць даныя гэтае плыні ў сваіх мэтах, якія вядуць да саюзу з рэлігіяй, якія апраўдваюць пэўныя політычныя меры-прыемствы ў галіне расавае гігіены і г. д. і г. д.

Надзвычайна цікавую карціну клясавых барацьбы на прыродазнаўчанавуковым фронце паказвае гістарычны лёс тэорыі эвалюцыі.

Калі геніяльны Дарвін даў гэтай тэорыі яе навуковае абгрунтаваньне, дык на яе адразу абураліся найбольш рэакцыйныя сілы капіталістычнае грамады, якія правільным клясавым чужым адчулі, што тэорыя эвалюцыі наносіць надзвычайна цяжкі ўдар рэлігіі, што яна узрывае рэлігійны сьветапогляд, разбурае яго ў самых асновах. З дагмамізмам адбылося тое самае, што ў свой час адбылося з геліоцэнтрычнай сыстэмай: — ён акурат таксама, як і думка пра сонца — цэнтр сусьвету разбураў адвечную будыніну рэлігійнае міталёгіі і дзеля гэтага ідэолёгі клясавых эксплёататараў і соцыяльнага прыгнечаньня абураліся на Дарвіна таксама, як сярэднявечныя інквізітары на Джьордано Бруно, або на Галілея. Праўда, у XIX стагодзьдзі ўжо немагчыма было паліць вучоных на агні і вырываць ім языкі, але яшчэ магчыма было весці тую тупую і заўзятую барацьбу з магутнай навуковай тэорыяй, якую адзначаны ўвесь гістарычны шлях дарвінізму. У першы ж год пасля апублікаваньня няўмірушчае работы Чарльза Дарвіна пра паходжэньні відаў Біскуп Оксфордзкі Вільбэрфорс зганьбаваў яго тэорыю, як тэорыю, якая супярэчыць „пісьму сьвятому і боскаму адкравеньню“, бо эвалюцыйная ідэя „адхіляе творцу і несумяшчальна з паўнатаю яго славы“. „Несумяшчальная з паўнатай славы“ госпадавай, навуковая тэорыя зрабілася аб’ектам самае сапраўднае клясавых барацьбы. Профэсыяналы рэлігіі, рэакцыянеры ад навукі, ідэолёгічныя лядскнэхты кіраўнічых клясаў наперагонкі выкрывалі, адваргалі, крытыкавалі, ганьбавалі дарвінізм. На гэтым ганьбаваньні зрабіў кар’еру не адзін гарэзлівы асыстэнт, не адзін бойкі прыватдоцэнт адпачыў, дзякуючы Дарвіну, на профэсарскіх лаўрах... Пра кожнага з іх можна было-б сказаць словамі Дарвіна наконт першага рэцэнзэнта яго кніжкі ў часопісу „Атэнэум“: „ён, праўда, ня стаў-бы паліць мяне, але ён прынёс-бы галья і паказаў бы чорным бэстыям, як мяне злавіць“. „Чорныя бэсты“ рэакцыі цкавалі Дарвіна не дарма, яны бачылі ў яго асобе прадстаўніка таго матар’ялістычнага сьветаразумеьня, якое было варожым кіраўнічым клясам эксплёатарскае грамады. Гэтая думка была выразна выказана былым настаўнікам Дарвіна геолёгам Сэдзьвікам.

„Я не магу, пісаў ён, ня выказаць маёй нянавісьці да тэорыі за яе рашучы матар’ялізм.. І ня тое, каб я думаў, што Дарвін атэіст, хаця я і не магу не разглядаць ягоны матар’ялізм, як атэістычны“.

У гістарычным лёсе дарвінізму можна вызначыць два этапы. На першым з іх ідэолёгі прыгонніцка-феадальных клясавых пластоў спрабавалі зьнішчыць антыбіблійскую і багахульную тэорыю ангельскага вучонага. Калі ж высветлілася, што гэта немагчыма, змаганьне з дарвінізмам змянілася на прыяццё яго і на імкненьне выкарыстаць яго ў клясавых мэтах. Гэтую місію выконваюць тыя ідэолёгі драпежніцкага капіталізму, якія імкнуцца пашырыць дарвіністычныя прынцыпы на грамадзкае жыццё. Гэтыя, так званыя, соцыяльныя дарвіністы імкнуцца ўзвесьці дарвінаў прынцып барацьбы за існаваньне ў ступень нейкага унівэрсальнасьці. Такім парадкам клясавая барацьба з катэгорыі *істараычнае ператварэньня* імі ў катэгорыю *легітымную*, „натуралістычную“.

Перавесьці дарвінізм у грамадзкае жыццё гэта значыць паказаць, што капіталістычная конкурэнцыя „натуральная“, што яна ажыццяўляецца паводле неадменных і непахісных законаў „барацьбы за існаваньне“ і дзеля гэтага утопічна. Соцыяльны дарвінізм ператварае такім чынам соцыялізм у утопію Ён даводзіць разам з тым, што грамадзкае жыццё пры капіталізьме цячэ „паводле Даавіна“—слабыя непрыстасаваныя гінуць; моцныя, дужыя перамагаюць. Такім парадкам вялікая навуковая тэорыя ператварэньня ў псаўданавуковую санкцыю капіталістычнага драпежніцтва і эксплёатацыі. Няма чаго і гаварыць пра ўсю няпісьменнасьць і антынавуковасьць гэтых спроб пашырыць законы прыродазнаўства на грамаду і звязанае з гэтымі спробамі ігнараваньне соцыяльных законаў. Няма чаго гаварыць і пра тое, што пры капіталістычнай конкурэнцыі перамагаюць ня людзі, а капіталы; ня лепшыя, але найбольш праныравыя, шахраыватыя, неразборчывыя ў сродках драпежніцка-паразітычныя экзэмпляры. Няма чаго, нарэшце, гаварыць і пра тое, што менавіта соцыялізм уяршыню ў гісторыі стварае ўмовы, пры якіх будзе магчымым вольнае спаборніцтва асоб пры максымальным выяўленьні індывідуальных здольнасьцей і даравітасьці¹⁾. У сувязі з гэтым для нас важна толькі падкрэсьліць, як у процэсе клясавай барацьбы адна і тая самая навуковая тэорыя часам можа сустракаць з боку кіраўнічых клясаў капіталістычнае грамады шалёнае супраціўленьне, часам можа зрабіцца аб’ектам выкарыстаньня *ad maiorem capitalismi gloriam*.

Найбольш рэакцыйныя клясавыя групы і капіталістычнае грамады спрабуюць дагэтуль утрымацца на глебе „няпрыяццзя“ дарвінізму. Паказальным эпізодам зьяўляецца ў гэтым сэнсе славыты „малпавы про-

¹⁾ Соцыялізм. — кажа В. І. Ленін у артыкуле „Як арганізаваць спаборніцтва“. Уяршыню дзе магчымасьць уцягнуць сапраўдную большасьць працоўных у арэну такой работы, дзе яны здольныя праявіць сябе, разгарнуць свае здольнасьці, выявіць таленты, якіх у народзе непарушаная крыніца, якія капіталізм мяу, даў і душэў тысячамі і мільёнамі.

цяс“ 1925 году, які зрабіў, паводле слоў Бэрнарда Шоу, сьмех з цэлага контынэнту. Кулацка-фэрмэрскія перхавінкі Паудневых Штатаў Амэрыкі выступілі на малпавым працэсе з адкрытым шаломам супроць тэорыі эвалюцыі, як тэорыі, якая падрывае веру ў бога і, што самае галоўнае, санкцыянуе роўнасьць рас. Бліжэйшыя патомкі рабаўдзяльнікаў няздольны прымірыцца з роўнасьцю чорнага белага — продкам таго і іншага Дарвіна, о, жых! абвясціў малпу... І таму яны выступаюць супроць тэорыі эвалюцыі ўзброеныя з галавы да ног тэа-га-нацыяналістычнай доктрынай фундамэнталізму. Фундамэнталізм зьяўляецца нічым не замаскаваным, цынічна-шчырым адмаўленьнем навукі ў імя класавога інтарэсу. Навука сапраўдна толькі да тае пары, пакуль яна абараняе мой класавы інтарэс, гаворыць буржуа-фундамэнталісты. З таго моманту, калі яна ўваходзіць у канфлікт з гэтым інтарэсам, яна пакідае быць навуковай, яна робіцца шкоднаю гарэзіяй і як гэткае яна палічна быць знішчана. У выцёку так званых „антыэвалюцыйных бэльлі, прынятых парламэнтамі Тэнэсі, Місісіпі, Флорыды і іншых Штатаў Амэрыканскага Поўдню

У чым выключная цікавасьць „малпавога працэсу“, дарэчы, незаслужана мала асьветленага ў нашым друку? Працэс на абвінавачаньні малодага профэсара Дайтонскага Коледжа Джона Скопса у тым, што ён навучаў вучняў „некаторым тэорыям, якія адмаўляюць гісторыю боскага стварэньня чалавека, як яна выкладзена ў бібліі і, наадварот, вучыў заместа гэтага, што чалавек паходзіць ад жывёлін ніжэйшага парадку“, гэты працэс быў сапраўднай класовай бойкаю, якая разгарэлася навокал магутнае навуковае тэорыі Дарвіна.

Абвінавайца Скопса, адзін з лідэраў амэрыканскага фашызму, былы дзяржэйны сакратар Паўночна-Амэрыканскіх Злучаных Штатаў і неаднакратны кандыдат у прэзыдэнты рэспублікі Уільям Браўян так ахарактарызаваў класовае значэньне працэсу: „Спрэчка між эвалюцыяй і хрысьціянствам барацьба не за жыцьцё, а на сьмерць. У мінулым гэта была сьмяртэльная бойка ў цемры. Цяпер яна будзе сьмяртэльнай бойкай пры дэньным сьвятле. Калі эвалюцыя пераможа, хрысьціянства знікне; не адразу, аразумела, але паступова, бо абодва яны ня могуць існаваць разам. Яны варожыя адзін аднаму, як сьвятло і цемра, як дабро і зло. Ворагі хрысьціянства ўсьведамляюць характар гэтае барацьбы, і хрысьціяне, пачынаючы ад сёнешняга дня, таксама будуць мець уяўленьне аб ёй. Веручы, што богаадкравенная рэлігія толькі адна дае чалавечтву ісьціну, хрысьціяне будуць змагацца з эвалюцыяй, як з найвялікшым ворагам. Калі яны няправы, яны будуць пераможаны.., але калі інфармацыя, прадстаўленая на працэсе, пакажа, што эвалюцыя не даведзена.. навука павінна будзе адступіць“.

Усё насельніцтва глухога мястэчка было захоплена класовай бойкаю, якая разгарэлася навокал дарвінавае тэорыі, і дайтонскія крамнікі вывешвалі ў вытрынах сваіх крам непераймальныя па сваёй прыгожасьці плякаты: „малпавым людзям тут не прадаюць“.

Двухтыднёвы „малпавы процэс“ закончыўся, як вядома, абвінавальным прысудам Скопсу. Буржуазны суд яшчэ раз прадэманстраваў „бесстароннасьць“ і „надклясавасьць“. Малпавы процэс паказаў сапраўдную цану ўсёй балбатні пра клясавы нейтралітэт прыродазнаўства.

„Малпавы процэс“ гэта справа Бэйліса сучаснае Амэрыкі, гэта рэстаўрацыя сярэднявечча, скок да XVI стагодзьдзя, да процэсаў ведзьмаў. Дзеля гэтага адносіны да дарвінізму сучаснага буржуа характарызуюцца ня столькі дайтонскім фашыцкім эксцэсам, колькі тым нястрымным прывяцьцем дарвінізму, пра якое мы казалі вышэй.

Тэорыя Дарвіна прарабіла той клясычны цыкль, які даводзіцца пра рабляць у капіталістычнай грамадзе ўсялякай навуковай тэорыі, якая сустракаецца з варожымі адносінамі з боку пануючых клясаў гэтае грамады. Такая тэорыя праходзіць, паводле выразу Карла Вітфогеля, чатыры стадыі:

1. Фаза замаўчваньня (не зьвяртаюць ніякае ўвагі на новую думку).
2. Фаза высьмеіваньня (яе ня прымаюць усур'ёз).
3. Фаза адкрытае барацьбы (да яе ўжываюць гвалт).
4. Фаза капітуляцыі (заяўляюць: „ды-ж мы гэта заўсёды казалі“).

Трэба яшчэ дадаць, што побач з капітуляцыяй звычайна ідзе скажэньне тае тэорыі, перад якой капітулююць — імкненьне сысьцэці ў ёй соцыяльна небясьпечныя для капіталізму элемэнтны і выкарыстаць тым яе бакі, якія могуць быць карыснымі для капіталізму.

Побач з дайтонскім судовым процэсам я-б хацеў спыніцца на адным дужа яскравым прыкладзе таго, як віхор клясавае барацьбы ўрываецца ў „нейтральныя“, „пазаклясавыя“ лябараторыі натуралістык, на трагічным лёсе аўстрыйскага біолёга, нябошчыка Паўля Камэрэра.

Камэрэр выступіў як прыхільнік спадчыннае перадачы набытых адзнак. З найвялікшым энтузіязмам і энэргіяй на працягу паўтара дзесятка год даводзіў Камэрэр правільнасьць гэтае гіпотэзы, здавалася-б вельмі далёкай ад тлуму і грукату клясавых боек. Але Камэрэр меў смеласьць пайсьці, як ён сам выразіўся, „супроць навуковае моды“. І тады аб'ектыўна бясспалкія абаронцы „навуковае моды“ распачалі такое нястрымнае цікаваньне, якое прывяло Камэрэра да трагічнага канца. Адаін з ворагаў Камэрэра сказаў, што яго вопыты могуць пайсьці на карысьць толькі яўрэям і бальшавікам, якія зацікаўлены ў спадчынай перадачы набытых адзнак:—зацьверджанні Камэрэра даюць яўрэю надзею на тое, што яго дзеці будуць „падобныя да хрысьціян“, а ў бальшавіка-рабочага на тое, што яго ўнукі „зробяцца шляхэтнымі і арыстакратызуюцца“. Аб'ектыўныя вучоныя ня могуць, бязумоўна, пагадацца з такім унясеннем політычных тэндэнцый у чыстую навуку. Бязглузьдзіца гэтая цікава тым, што яна кідае яскравы прамень сывятла на прычыны цікаваньня, якое давала Камэрэра да самагубства. Жрацы „чыстае навукі“, гэтыя, паводле выразу старога Дыўгена—дыплёмаваньня лёкаі буржуазіі, не здаволіліся тым, што пазбавілі Камэрэра лябараторыі, імя

яго залілі клейкай гразнаю брахнёй, якая прымусіла вучонага энтузіястага ў канцы 1926 году забіць самога сябе...

У той-жа час „пазаклясавыя вучоныя“, накіраваныя профэсара зоолёгіі Іенскага універсітэту Плятэ, займаліся тым, што рабілі ў сваіх лябараторыях спецыяльныя акварыумы, якія павінны былі дэманстраваць зоомілітарызм і, такім парадкам, даводзіць утопічнасьць усялякіх спроб разброеньня, якія супярэчаць асноўнаму закону зоолёгічнага сьвету-мілітарызму. Гэта, зразумела, „чыстая навука“ так, як яе разумее буржуазія... Гэта-ж, назіраючы акурат падобную „чыстую навуку“, Леў Таўстой у свой час пісаў: „Калі б разбойнікі, якія жывуць грабежніцтвам, або вары, якія жывуць вараўствам, склалі сваю навуку, дык навука іх ня здолела-б быць нічым іншым як толькі ведамі аб тым, як найбольш выгодным спосабам рабаваць, абкрадваць людзей, якія трэба мець для гэтага прылады і як найбольш прыемным парадкам карыстацца нарабаваным. Тое-ж і з навукаю людзей нашага стану, які пануе“...

Перайду ад клясавых барацьбы на навуковым фронце ў умовах капіталістычнае дзяржавы да тае-ж барацьбы ў умовах дзяржавы пераходнага пэрыоду. Няма чаго і гаварыць пра тое, што ў дзяржаве пераходнага пэрыоду гэтая барацьба ня толькі не затухае, ня толькі не прытупляецца, але, наадварот, уваходзіць у новую абвостраную фазу. У той-жа час у гэтую фазу ствараюцца больш складаныя, часам больш завалюмаваныя формы гэтае барацьбы і дзеля гэтага іх значна цяжэй распазнаць. Я ўжо не кажу пра тое, што карэнным парадкам зьмяняецца яе зьмест...

Калі Талстой убачыў, як выкарыстоўваюць эксплёататарскія клясы капіталістычнае грамады навуку для замацаваньня свайго панаваньня, як яны ставяць яе сабе на службу ў мэтах эксплёатацыі, ён зрабіў так, як толькі мог арабіць гэты геніяльны мэтафізік: адышоўшы ад навукі, якая служыць паразытычным клясам ён разам з тым абараціўся сьпіною да ўсялякае навукі. Рабочая кляса—ня вучань Льва Таўстога. Верная навуцы Маркса і Леніна, яна інакш вырашае праблему навукі. Яна ставіць сваёй мэтай зрабіць навуку са зброі *запрыгоненьня* народных мас, фактарам іх *распрыгоненьня*, з монопаліі кіруючых дзесяткаў яна намагаецца зрабіць яе здабыткам працоўных мільёнаў. Пролетарыят, які дыктатарствуе, імкнецца выкарыстаць навуку як магутны падважнік у справе пабудовы соцыялістычнае грамады. У гэтым сваім імкненьні ён сутыкаецца з процідзейнічаньнем ідэолёгаў розных варожых пролетарскай дыктатуры клясавых групавак. У выніку—жорсткая клясавая барацьба на навуковым фронце. Барацьба гэта надзвычайна цікава, акрамя іншага і з кропкі гледжаньня рознастайнасьці тых прыёмаў, якімі карыстаюцца ў гэтай барацьбе ідэолёгі розных выбітых рэвалюцый з сядла і ўшчымлених ёю групавак.

У першыя гады рэвалюцыі, калі сусьветна гістарычны сэнс Кастрычніка быў зразуметы толькі тонкім пластом навуковых працаўнікоў, а пера-

важная большасць навуковых працаўнікоў займала або шчыра варожыя пролетарскай рэвалюцыі пазыцыі, або пазыцыі пасыўнага „непрыяцця“ яе, у гэты час адным з найбольш улюбёных прыёмаў, якім карысталіся ворагі рэвалюцыі ў навуцы, былі самыя рознастайныя таго бочныя, ідэалістычныя, містычныя, тэафіска і імкненьні, якія адбіваліся ў выступленьнях пасабных вучоных. У гэты час Карсавін выпускаў свае сумнае вядомасьці „Noctes Petropoli'anae“, свае багаслоўскія „Уводзіны ў гісторыю“ ды іншыя настолькі-ж „навуковыя“ працы, у якіх даводзіў, што „ўсялякая больш-менш прадуманая і глыбокая філэзофская сыстэма прыводзіць нас да ідэі абсалютнага быцьця, або бога“. У гэты час група так званых „вольфілаў“ членаў „вольнае філэзофскае акадэміі“ на чале з Радлавым і Лоскім выдавала часопіс „Мысль“, які абвяшчаў, што „філэзофія гэта катастрофа здавога сэнсу“, і даводзіў, што для навуковае творчасці трэба „вырвацца са сьвету звычайнае рэальнасьці, трэба выпеліць, узарваць, знішчыць рэчы, якія загразьлі ў палавінчатай аб'ектыўнасьці“. У гэты час профэсар Флёранскі матэматычным досьледам „Мнимость в геометрии“ даводзіў існаваньне быцьця двух парадкаў: зямнога і нябеснага, і заклікаў навуку вярнуцца ад Копэрніка да Птолэмая. У гэты час Франк апублікаваў сваю „Мэтодологію грамадзкіх навук“, у якой прастарэкаваў, што: „грамадазнаўства ёсьць самаведаньне чалавечага духу і ў аснове яго ляжыць жывы зьмест у форме самапаглыбленьня“. У гэты час проф Введзенскі (ня мітрополіт) пытаўся ў чытачоў: „Ці сапраўды з дастаткова шырокім распаўсюджаньнем навуковых ведаў зьнікае вера ў бога?“ і адказваў: „Не, вера ў бога ніколі ня зьнікне“. Можна было-б назваць яшчэ дзесяткі выступленьняў ідэолягаў варожых пролетарыяту клясаў, у якіх гэтыя, у той час „унутраныя“ (але якія хутка зрабіліся „замежнымі“) эмігранты, пад відам навукі пашыралі самыя беспардонныя містыка тэалёгічныя забабоны, што мела на мэце адцягнуць увагу грамадзкасьці ад вялікіх соцыяльных задач дню.

Побач з гэтым прыёмам пад сьцягам эканомічнае і соцыялёгічнае „аб'ектыўнае“ навуковасьці разгортваўся наступ на асноўныя прынцыпы савецкае політыкі, на конт якой даводзілася, што яна „ня ўзгоднена з навукаю“ і таму засуджана на няўдачу. Штабам гэтага наступу быў славетны часопіс „Экономіст“, на конт якога Ў. І. Ленін у сваім артыкуле „Аб значэньні ваяўнічага матар'ялізму“ пісаў, што ён зьяўляецца „органам сучасных прыгоннікаў, якія прыкрываюцца, зразумела, мантыяй навуковасьці“. Па меры таго, як у краіне зьмяняліся клясавыя адносіны, па меры таго, як дыктатура пролетарыяту рабілася ўсё больш моцнай, па меры таго, як у шырокія масы інтэлігенцыі пачало прасочвацца разуменьне вялікага гістарычнага сэнсу Кастрычніка, па меры таго, як ваяўнічы матар'ялізм усё больш упэўнена займаў мэтодологічныя пазыцыі, клясавая барацьба на навуковым фронце зьменьвала свае формы. А гэтыя формы прыстасоўваліся да легальных магчымасьцяў

моманту, яны рабіліся ўсё больш завалюванымі, усё цяжэй рабілася іх распазнаць. Але існасьць іх ад гэтага ня зменьвалася: ідэолёгі варожакласавых групавак паказалі толькі значныя прыстасавальныя навычкі.

Калі, скажам, яшчэ ў 1922 годзе савецкія правазнаўцы маглі на манер проф. Магазінэра даводзіць, што паводле сваіх задач дзяржаўная ўлада „павінна стаяць па-над класавай барацьбой: формальна яна зьяўляецца судзьдзёю ў барацьбе класаў і нават больш таго: яна выпрацоўвае правілы гэтае барацьбы“ („Соцыяльнае дуэлі“—паводле тэрмінолёгіі проф. Магазінэра), дык пяць год пасля гэтага з тую-ж мэтай затушоўваньне класавых прыроды дзяржавы і права некаторыя вучоныя правазнаўцы спрабуюць проста ігнараваць у сваіх работах класавы момант. Яны прысьвячаюць гэтыя работы формальна-лёгічнаму аналізу прававых інстытутаў, ня выходзяць за межы абстрактна-схематычных пабудов, апэруюць формальнымі юрыдычнымі катэгорыямі і г. д. і г. д. За ўсёй гэтай формальна-юрыдычнай лёгістыкай знікае, зразумела, тое, што павінна складаць сапраўдны зьмест навуковага, г. зн. матар'ялістычнага падыходу да прававых інстытутаў, г. зн. устанавленьне іх соцыяльна-класавых каэфіцыентаў, аналіз іх функцый у працэсе класавых барацьбы. Іншай вар'яцыяй таго-ж прыёму зьяўляецца вузка-тэхнічная пастаноўка праблем, прыём улюбёны некаторымі вучонымі эаномістамі, якія такім парадкам унікалі патрэбы шырокіх тэарэтычных абагульненьняў і прынцыповых установак у сваіх працах. Хаваючыся за сваю некомпэтэнтнасьць у праблемах тэарэтычнае эаномікі, такія эмпірыкі, якія поўзаюць, замыкаюцца ў вузкім коле тэхнічна-апісальнага парадку, дасягаюць таго, што з пэўнага эаномічнага інстытуту выціскаецца ўвесь яго класавы зьмест і ён пачынае выступаць як нейкая бесьцялесая схематычная існасьць, пазбаўленая ўсялякае класавых крыві і цела. У трэцім сваёй вар'яцыі гэты прыём прыводзіць вучонага-гісторыка або этнографа да зьбіраўніцкага „самаабмежаваньня“. Пад гэтым сыягам адбываецца публікаваньне ўсялякае схолястычнае, тэалёгічнае, містычнае і іншае макулятуры ў якасьці „матар'ялаў“ для будучага гісторыка, для якога пакідаецца ганаровая задача навуковага выкарыстаньня і крытычнага аналізу гэтых матар'ялаў.

Такі ў сваіх рознастайных выяўленьнях, толькі адзін з асноўных прыёмаў, пры дапамозе якога ажыццяўляюцца класавыя вылазкі на навуковым фронце пролетарскае дыктатуры. Так, у ўмовах савецкае сапраўднасьці, робяць тыя „буддыстыя навукі“, з якіх злосна сьмяяўся яшчэ стары Герцэн.

Коротка спынюся на некаторых з гэтых прыёмаў.

Адным з іх зьяўляецца дзяляцкая аполёгетыка пэўных эаномічных зьяў капіталістычнае сапраўднасьці: тэйлэрызму, фордызму, розных прыёмаў капіталістычнае вытворчасці і капіталістычнага гандлю без належнае соцыяльна-класавых ацэнкаў гэтых зьяў, але затое побач з ёю ідуць спробы мэханічнага ўвядзеньня гэтых элемэнтаў у савецкую эа-

номіку. Скапсіс у адносінах да нашага соцыялістычнага будаўніцтва, пэсымістычныя прогнозы, змрочныя ацэнкі пэрспэктывы, — усё гэта на мове адмысловае акадэмічнасьці, усё гэта ў формулях „аб'ектыўнае навуковасьці“, усё гэта з вышынь бяспалкае „надклясавасьці“ — вось яшчэ адзін з відаў зброі, якою карыстаецца ідэолёг клясава-варожых рабочай клясе групавак пры дыктатуры пролетарыяту. Калі славуты ўкраінскі акадэмік Ефрэмов ужо стаяў на чале контр-рэвалюцыйнае арганізацыі, г. ё., калі ён зьбіраўся ўжыць да савецкае ўлады крытыку зброю, ён не адмаўляўся і ад зброі крытыкі. Ефрэмов друкаваў у працах ўкраінскае акадэміі гісторыка-літаратурныя работы, у якіх праводзіў, напрыклад, думку аб тым, што ўлада цара-голаду непераможна і ніхто яшчэ гэтае ўлады зламаць ня здолеў і ня здолее. Зусім відавочна, што ефрэмаўская зброя крытыкі служыла для тых-жа мэт, якія ён сабе ставіў, зьбіраючыся крытыкаваць савецкую ўладу зброяй загаворшчыкаў і контр-рэвалюцыйнараў.

У цікавай кнізе тав. Загорскага „Клясавая барацьба ў сібірскіх ВНУ“ мы знаходзім шмат аналёгічных прыкладаў. Вось проф. агульнага земляробства Стальгані, які адвяргае погляды „экономістых марксысцкае школы пра магчымасьць сыстэматычнага падвышэння ўраджайнасьці“. Вось проф. зоотэхнікі Соколов, які навучае слухачоў, што „ўздым гаспадаркі залежыць ад багатага гаспадара“. Вось томскі проф. Кузьнецов, які непакісна-навукова ўпэўнены ў тым, што: „падобна да таго, як рознастайныя паводле свайго характару крышталі ня здольны скласьці адзінае цэлае, таксама і нашы комуны ня могуць існаваць“. Вось проф. Омскага медычнага інстытуту Корхов, які ўстанаўляе ўсім аўтарытэтам назуковага дасьледчыка, што: „людзі, якія прышлі ў ВНУ ад варштату ці плуга, ня могуць быць навуковымі працаўнікамі: іх арганізм да гэтага не прыстасаваны і не вытрымлівае. Дзеля гэтага яны на другім курсе пачынаюць хварэць на сухоты і паміраюць“. Вось іркуцкі соцыолёг Дорогосьценскі, які дэкрэтуе, што: „калі-б дасягнулі камунізму, тады разьвіццё грамады прыпынілася-б, дзякуючы адсутнасьці конкурэнцыі“... Як мы бачым, гэта сапраўдныя змагары на клясавым фронце навукі, яны апранаюцца ў манты навуковае аб'ектыўнасьці, але гэта, зразумела, не перашкаджае ім быць патэнтаванымі носьбітамі ідэолёгіі скінутых рэвалюцыйнай клясаў... Праўда, мэтодолёгічнае ўзброеньне гэтых байцоў далёка не на належнай вышыні: у іх — стрэльбы дапатопных гатункаў, але ў гэтым, зразумела, ня віна іх, але іх бяда.

Бясконцыя тыя хітрыкі і выкрутасы, якімі карыстаецца клясава-варожая пролетарыяту навуковая думка. Толькі калі-не-калі тут мае месца „ёмкі“ фортэль якога-небудзь дасьціпнага Одысэя, накіталт таго аўтара гісторыі расійскае філэзофіі, які, расказаўшы пра разгром філэзофіі за цара Мікалая І, з пнатлівым выглядам дадаў, што: „гэта паўтарылася праз 75 год“... З большага мы сустракаемся з больш асьцярожнымі, але часам ня менш атрутнымі выпадкамі.

Нацыянальную політыку савецкае ўлады таксама былі зроблены спробы эксплёатаваць з тэй-жа мэтай. Тут таксама рабіліся спробы пад видам навуковага аб'ектывізму ахутваць романтичным флёрам гістарычных фігуры, ідэалізацыя якіх нічога, акрамя шкоды рабочай класе, даць не магла. Тут таксама спрабавалі скрозь браму „нейтральнае“ філёлёгічнае навукі працягнуць контрабанду выразна класавага зместу: узяць хаця-б такія эпізоды, якія ў свой час нарабілі ў нас на Беларусі цэлы гармідар, як пераклад расійскага „бедняк“ „злыднем“, або як ператварэнне Беларусі ў „Беларутанію“. З пад глыбока нахлабучанага брыля вучонага філёлёга тут так выразна стырчаць доўгія вушы класавага ворага...

Нарэшце, кажучы аб тэй класавай барацьбе, якая разгарэлася ў СССР на навуковым фронце, нельга абмінуць яшчэ аднаго яе эпізода, які паўтараецца вельмі часта. Эпізод гэты абумоўлены тым, што ў нас у дзяржаве, уярышыню ў гісторыі, рэвалюцыйны матар'ялізм, марксызм, з прыгнечанае, гэрэтычнае навукі ператварыўся ў пануючы сьветапогляд, што яго навуковы мэтад зрабіўся ідэолёгічным узброеньнем класы дыктатара.

У савецкім саюзе разьвіццю тэорыі дыялектычнага матар'ялізму дадзены нябачаныя дагатуль магчымасьці. Навуковая літаратура дыялектычнага матар'ялізму выдаецца ў нас у такой колькасці і ў такім відзе, як ні ў воднай краіне сьвету. У нас ствараюцца магутныя дасьледчыя цэнтры для распрацоўкі проблем дыялектычнага матар'ялізму. Дыялектычны матар'ялізм выступае, як ваяўнічая мэтодалёгія, г. зн. такая, якая прэтэндуе на сваю значнасьць ва ўсіх галінах, ва ўсіх ведах—як усеагульная мэтодалёгія навукі.

У нас, нарэшце (і гэта мае зусім значную важнасьць), дыялектычны матар'ялізм выступае як кіраўніцтва да чыннасьці, якое рэалізуецца. Ва ўсім працэсе савецкага будаўніцтва ажыццяўляецца генэральная практычная праверка тэорыі дыялектычнага матар'ялізму.

Усё гэта прыводзіць да таго, што да дыялектычнага матар'ялізму ў нас пачынаюць часам „туліцца“ элементы класава-чужыя пролетарыату, якія „прыймаюць“ марксызм з прычыны „абставін, якія стварыліся“. Гэтыя дробна-буржуазныя спадарожнікі тэорыі дыялектычнага матар'ялізму, якія часам мысляць лібэральна, прытупляюць яе рэвалюцыйнае лязо, вылегчываюць яе соцыяльна-класавы змест, робяць яе „хатняй“. З другога боку, яны спрабуюць схэматызаваць марксызм, ператвараюць яго ў шаблён, падменьваюць яго надзвычайна складаны і тонкі інструмант навуковага досьледу мэханічнай адмычкай. У выніку аб'ектыўнае шкодніцтва, прытупленьне класавае зброі, якую пролетарыят змагаецца на навуковым фронце. Гэтае аб'ектыўнае шкодніцтва павінна быць намі таксама ўлічана, як і тыя многалікія прыёмы гэтага змаганьня, пра якія мы казалі вышэй.

Мы казалі ўвесь час пра *класавасьць* навукі, пра *класавасьць* вучонага. Ці сваячасова будзе, нам у такім разе зацікавіцца пытаньнем, як-жа

трэба разумець клясавасць вучонага? Гэтае пытаньне мы лічым патрэбным паставіць дзеля таго, каб перасьцерагчы ад мэханічнага, упрашчэнскага, і, значыць, антымарксыцкага разуменьня яго.

Для правільнага адказу на пастаўленае намі пытаньне трэба раней за ўсё ўлічыць тую акалічнасьць, што націск соцыяльна эканамічных фактараў на вучоных і праз іх на навуку адбываецца далёка не аўтаматычна і зусім не непасрэдна, але што яно перадаецца праз складаную трансмісію грамадакае психолёгіі, якая дзейнічае праз шэраг прамежных „надбудовачных“ зьвэнчакоў. Нельга нам забывацца і на тое, што процэс узьнікненьня ідэолёгічнае надбудовы цяжэ няпрыкметным для людзей парадкам. Тое, што зьяўляецца ў гэтым процэсе толькі прадуктам пэўных гістарычных умоў, што мае часовы, пераходны характар набывае ва ўяўленьні паасобных вучоных значэньне нечага натуральна-патрэбнага, вечнага, няўхільнага. Такім парадкам вучоны часта робіцца аб'ектам абстракцыі, якая не дазваляе яму зразумець клясавы характар тых ідэй, на якіх ён выхоўваўся і атмасфэрай якіх ён дыша. Той або іншы вучоны, які асабіста не зацікаўлены ў тым, каб служыць сваёй творчасьцю якой-небудзь пэўнай клясе, ня ўлічвае, што гэтая творчасць у выніку аб'ектыўных прычын, у выніку міжклясавых адносін, ідзе на патрэбу гэтае клясы.

У свой час, імкнучыся паказаць, як марксызм трактуе клясавасць вучонага, Г. В. Плеханаў казаў: „Погляд Маркса на гісторыю, напрыклад, філёзофію часта разумеецца прыблізна так. Калі Кант займаўся пытаньнямі трансцэдэнтальнае эстэтыкі, калі ён гаварыў пра катэгорыі рассудку або пра антыноміі розуму, дык у яго гэта адны толькі фразы: яму ў сапраўднасьці зусім ня цікавы былі ні эстэтыка, ні антыномія, ні катэгорыі; яму трэба было толькі адно: даць клясе, да якой ён належаў, г. зн. нямецкай дробнай буржуазіі, як мага больш смачных страў і „прыгожых нявольніц“. Катэгорыі антыноміі здаваліся яму найпрыгажэйшым сродкам для гэтага, вось ён і пачаў „разводзіць“ іх.

Ці трэба запэўняць, што гэта сапраўднае глупства Калі Маркс казаў, што даная тэорыя адпавядае такому і такому пэрыоду эканамічнага разьвіцьця грамады, дык ён зусім ня хоча гэтым сказаць, што прадстаўнікі, якія мысьляць, клясы, што панавала ў працягу гэтага пэрыоду, сьвядома падганялі свае погляды да інтарэсаў сваіх больш або менш багатых, больш або менш шчодрых дабрачынцаў“.

Плеханаў імкнуўся паказаць, што ў буйнага вучонага, у руках якога веды зьяўляюцца нібы падважнікам абароны пэўных клясавых інтарэсаў, клясавая прыслужніцтва абумоўлена месцам данага вучонага на клясавай орбіце, але зусім не прадыхтавана яго сьвядомым імкненьнем скажаць навуковую ісьціну на патрэбу клясы. І калі Пэтты або Сміт, напрыклад, выступалі вучонымі аполёгетамі капіталізму, дык усё-ж такі недапушчальна разглядаць іх як „хітрых сікофантаў“. „Гэта былі чэсныя мысьліцелі, але гэтыя мысьліцелі не маглі пакінуць быць тым, чым яны былі

ў сапраўднасьці, г. зн. сынамі свае эпохі, продуктам яе класавых адносін". І зусім зразумела, што несьведомая служба класе не пакідае быць службаю, і той вучоны, які нясе гэтую службу, не пакідае быць абаронцаю зусім паўных класавых інтарэсаў.

Становішча кожнае рэвалюцыйнае класы, якая выходзіць на гістарычную арэну ў якасьці грамадзкага гегемона, выгодна тым, што яе класавы інтарэс ляжыць на лініі змаганьня за аб'ектыўную нефальсіфікаваную і не калечаную навуковую праўду. У свой час гэтая акалічнасьць шмат чым дапамагла французскай буржуазіі, якая разбурыла тэолёгі-схолястычны будынак фэадальнае навукі. У наш час гэтая акалічнасьць робіць шмат лягчэйшым для рабочае класы яе змаганьне за зьнішчэньне эксплёататарскага грамадства...

Робочая класа нашае краіны ішла на штурм цытадэляў гэтага грамадства, узброеная ня толькі кулямётамі, але ўзбросная і цьвёрдай сьведомасьцю гістарычнае няўхільнасьці перамогі тае справы, за якую яна змагаецца. Марксызм гэта ня рэлігія, як думае буржуазны профэсар Файлер. Марксызм—гэта навука. І таму барацьба, якую веў савецкі пролетарыят у 1917 годзе, была вынікам *навуковае* політыкі, а не утопічнае веры. І той геніяльны аналіз суадносін класавых сіл у краіне і тэндэнцый яе грамадзкага разьвіцьця, які даў У. І. Ленін, быў *навуковым* аналізам, быў праяваю непераможнае сілы сапраўднае, не фальсіфікаванае соцыяльнае навукі. І параўнальна з гэтым ленінскім навуковым аналізам усе прадраканьні навуковых мандарынаў, усе акадэмічныя ўстаноўкі патэнтаваных жрацоў навукі, аказаліся знахарствам і чорнай магіяй.

Будаўніцтва соцыялізму ў нашай краіне зьяўляецца найвялікшай матар'ялізацыйнай навукі ў справу. Соцыялізм, які будзецца—гэта навука, якая рэалізуецца і матар'ялізуецца. Генэральны плян пабудовы соцыялізму гэта адзіная ў гісторыі спроба навуковае арганізацыі грамадзка-экономічнага жыцьця мільённых мас. Навука робіцца ва ўмовах савецкае дзяржавы адным з важнейшых падважнікаў соцыялістычнае перабудовы грамады. Але толькі рэакцыйныя утопісты могуць думаць аб тым, што гэты падважнік уласнасьць жменькі профэсыяналаў ад навукі. Не, гэты падважнік можа быць прыведзены ў рух толькі працоўным энтузіязмам мільённых мас, ён можа дзейнічаць толькі пад магутным напорам працоўнае калектыўнае энэргіі, якая з падземных нетраў, куды яна была загнана пры уладзе эксплёататара чалавека чалавекам, цяпер вырываецца вонкі.

Трыста год таму назад, калі толькі расьсейваўся сузмрок сярэднявечча, аднавіцель матар'ялістычнае філэзофіі Бэкон Вэрўлямскі прадракаў надыход новае грамады, якая будзе пабудавана чалавекам -пераможцам прыроды і яе гаспадаром. Ён прадракаў, што гэтаю грамадою будзе кіраваць навука, яе кіраўнічым цэнтрам будзе навукова-дасьледчы інстытут. У нашы дні дробна-буржуазны соцыялісты Віньнічэнко выдру-

каваў роман-утопію „Сонечная машына“, які малюе надыход соцыялізму, як вынік геніяльнае навуковае вынаходкі вучонага, які вызваліў чалавечтва ад змаганьня за хлеб штодзённы.

Мы-ж ведаем ня толькі тое, што навука — падважнік, які вядзе грамаду з панства неабходнасьці ў панства волі, але і тое, што гэты падважнік можа быць чынным толькі тады, калі да яго дадаецца энэргія і воля рабочае клясы. „Калі тэорыя пачынае ўладаць мільёнамі, — казаў Маркс, — яна абяртаецца ў сілу“... Навука найважнейшая сіла ў справе пабудовы соцыялістычнае грамады, але гэткаю яна робіцца толькі тады, калі злучае свае імкненьні з жаданьнямі клясы, якая гісторыяй высунута на ролю будаўніка гэтае грамады.

ПЯЦІГОДКА Ё ДЗЕЙНЬНІ

А. Шэйнін

1

У сярэдзіне 1928-29 гаспадарчага году XVI партыйнай канферэнцыяй і V Усесаюзным З'ездам саветаў быў зацверджаны пяцігадовы плян народна-гаспадарчага будаўніцтва СССР. З гэтага моманту пяцігадовы плян стаў праграмай вялікіх работ, пад знакам якіх разгортваецца на вялікім пляндарме гаспадарчая дзейнасць усяго нашага Саюзу. Гістарычнае, політычнае і гаспадарчае значэнне пяцігодкі ўскрываецца ўсім ходам нашага развіцця. Ідэі, пакладзеныя ў пяцігадовым пляне, зрабіліся здабыткам шырачэзных працоўных гушчаў. Падцвярджаецца вядомае марксысцкае палажэнне, што ідэі становяцца матэрыяльнай сілай, калі яны аўладаюць масамі. „Пяцігодка“ ўвайшла поўнапраўным хадавым словам ня толькі ў нас у СССР, але нават за межамі, дзе гэтае слова ўжываецца без перакладу.

Праца над складаньнем пяцігадовага пляну працягвалася амаль тры гады. Няма патрэбы даводзіць, што пабудаванне навукова-ўгрунтаванага пляну павінна было патрабаваць працяглых высілкаў вялікага колектыву плянавых працаўнікоў, што, як яшчэ адзначыў XV партыйны з'езд у сваіх дырэктывах па складаньні пяцігадовага пляну, „рэальны плян няўхільна складаецца фактычна ў меру сапраўднага росту організаванасьці народнае гаспадаркі і ў меру магчымасьцяй дакладнага вучоту і прадбачаньня на аснове растучага аграмаджаньня эканомікі краіны“.

Навука плянаваньня яшчэ знаходзіцца ў эмбрыёнальным стане. Тэарэтычная сьвядомасьць, усьведамленьне багатае практыкі, якая накіпілася, істотным чынам адстала ад плянавага жыцця. Гісторыя разгортваньня прац над пяцігодкай яшчэ чакае свайго тэарэтыка. Шматлікія варыянты перспэктыўнага пляну, сыстэма контрольных лічбаў—усё гэта адчыняе шырачэзнае поле для абагульненьняў тэарэтычнай думкі. Асаблівае ўвагі і вывучэньня заслугоўвае той разьдзел гісторыі прац над пяцігодкай, які быў запойнены дыскусіяй наўкола пытанняў перспэктыўнага пляну.

Першая намётка пяцігадовага пляну была аформлена Дзяржплянам Саюзу ў 1927 годзе ў кнізе пад назвай: „Перспективы развертывания народного хозяйства СССР за 1926-27—1930-31 гг.“. Гэты першы нарыс перспэктыў гаспадарчага развіцця СССР зараз у сьвятле дзейні-

чаючай у сучасны момант пяцігодкі выглядае вельмі і вельмі дасціпна. Досыць сказаць, што паводле гэтага варыянту гадавы прырост агулавой прадукцыі прамысловасці вызначыўся для 1928-29 г. у 9,7 проц. (фактычны тэмп росту, як вядома, склаў каля 24 проц., г. зн. у два з паловай разы больш), а для бягучага 1929-30 году—у 9% (супроць +32%, вызначаных зараз контрольнымі лічбамі). І гэтыя архіўмеркаваныя тэмпы разгортвання нашай гаспадаркі зусім нядаўна былі спатканы літаральна ў штыкі плеядай буржуазных эканомістых (Кандрацьеў, Нікіцкі, Дэзен, et tutti quanti).

У чым абвінавачвалі вучоныя профэсары-эканомісты першапачатковыя проектоўкі пяцігодкі? У сямідзесяці сямі сьмертных грахах, і больш за ўсё, у нерэальнасці, утопічнасці, вызначаных тэмпаў развіцця. Вось як атэставаў адзін з крытыкаў пяцігодкі пабудаваньне пляну: „Як можна прымаць усур'ёз гэтыя тэмпы росту, калі нават у перыод бурнага эканомічнага развіцця, які, напрыклад, перажывала Расія ў 1900—1913 гг. рост фізычнага аб'ёму прадукцыі і рост нацыянальнага прыбытку не дасягаў таго тэмпу, які вызначаны па пяцігадоваму пляну“ („Экономическое обозрение“ № 5 за 1927 г. артыкул А. Дэзена). Асабліва ня добра гучыць гэтае славечка „нават“. Падумаць толькі, у пяцігодцы (у першым яе набліжэньні) вызначаліся такія тэмпы развіцця, якіх ня ведае нават капіталістычны сьвет.

Буржуазныя крытыкі вымяралі годнасць нашых плянаў меркай капіталістычных краін. Жыццё нанесла рашучы ўдар па ўсіх квазі-навуковых вынаходках гора-крытыкаў пяцігадовага пляну. Такого дзівака, які зараз кваліфікаваў-бы тэмп росту прамысловасці ў 9 проц., як нерэальны і непасільны для краіны, трэба было б пасадыць у кунсткамеру. Але-ж зусім нядаўна такая ацэнка давалася пад навуковым соусам у пісаньнях крытыкаў першай намёткі пяцігодкі.

Вядома, якую вялікую зацікаўленасць праяўляюць зараз буржуазія і яе агенты да пяцігадовага пляну, да ходу яго выканання. Калі праглядзець „альбом“ водгукаў буржуазнага друку аб пяцігадовым пляне, то перад намі стане досыць шырокая гамма рознастайных ацэнак рэальнасці значэння пяцігодкі. Адны крытыкі падобны таму персонажу, архіварыусу,—з твору Салтыкава-Шчадрына, які казаў з прычыны паперак,—„разумець не разумею, а адказваць магу“. „Блеф“, „дзікая фантазія“, „утопія“—вось лексыкон значнай групы буржуазных „крытыкаў“ пяцігадовага пляну. Замест аналізу і членападзельных аргументаў злобнае выццё, налітыя кроўю вочы і сьціснутыя кулакі. Другія, больш дальнабачныя, разумеюць, якую грозную небяспеку нясе з сабой выкананьне пяцігодкі для капіталістычнага сьвету. У іх ацэнцы зусім нядвусэнсоўна выступае *страх*, боязьні паражэння капіталістычнай сыстэмы гаспадаркі ў выніку ажыццяўлення пяцігадовага пляну. Быўшы корэспандэнт газеты „Berliner Tageblatt“ у СССР не-невядомы Пауль Шафэр так пісаў, што выкананьне пяцігодкі нават на тры чварці будзе азначаць

жорсткае паражэнне капіталістычнай сыстэмы гаспадаркі і перавагі соцыялістычнай плянавай эканомікі.

Што збліжае большасць ацэнак пяцігадовага пляну з боку закардоннай буржуазіі з ацэнкамі крытыкаў „агчэчасьтвеннага“ паходжаньня? Гэта ігнораваньне таго, што савецкая сыстэма гаспадаркі непамерна больш прогрэсыўная, чым сыстэма капіталістычная. Мы прывялі ўжо наконт гэтага досыць акрэсьленае крэдо аднаго з крытыкаў першай намёткі пяцігадовага пляну. Для паўнаты, як кажуць, ансамблю, будзе цікава прадытаваць погляд такога эканамістага, як В. А. Базараў, — аўтара, да слова кажучы, славунай тэорыі „патухаючых тэмпаў“. У сваім артыкуле, апублікаваным у часопісі „Эканаміческое Обозрение“ (№ 6 за 1928 г) ён спрабаваў дзесьці, „што наша сыстэма гаспадаркі, па сутнасьці справы, ніякімі перавагамі не уладае, і што каб канкрэтны балянс нашых пераваг“ і даў станоўчае сальдо на баку савецкай гаспадаркі, сальдо гэтае ні ў якім выпадку не магло-б дасягнуць такіх разьмераў, якія забяспечылі-б для савецкага ладу магчымасьць рэгулярна, з году ў год, ажыццяўляць тэмпы росту, у некалькі раз перавышаючы рэкордныя дасягненьні капіталізму“.

Спрэчкі сапраўды адбываліся на пытаньні аб тым, можа ці ня можа наша сыстэма гаспадаркі разьвівацца шпарчэй і пры тым значна шпарчэй, чым капіталістычная сыстэма. Зацятая атака буржуазных эканамістых на пабудаваньне пяцігадовага пляну ішла па лініі ацэнкі рэальнасьці дырэктывы дагнаць і выперадзіць у тэхніка-эканамічных адносінах найбольш перадавыя капіталістычныя краіны. Адмаўленьне пераваг нашай савецкай гаспадаркі над капіталістычнай, па ўсіх правілах элемэнтарнай лёгікі, прыводзіць да адмаўленьня магчымасьці пабудаваньня соцыялістычнага грамадства ў адной краіне.

Дыскусія наўкола шансаў нашага гаспадарчага разьвіцьця, якая разгарнулася ў сувязі з першай намёткай пяцігадовага пляну, захпіла таксама круг проблем, якія адносяцца да ацэнкі прыроды нашага пляну. Буржуазныя эканамісты бачылі задачу пляна ў тым, каб прадбачыць вынікі гаспадарчага разьвіцьця. Пэрспэктывы народнага гаспадарчага разьвіцьця, вызначаныя ў пляне, казалі яны, досыць дружным хорам, павінны базарацца на аб'ектыўным вывучэньні тэндэнцыі, якія гістарычна вызначыліся, на прадбачаньні вынікаў гэтых тэндэнцыі. Дыскусія аб прыродзе пляну, аб месцы мэтавых заданьняў у пляне, якая вялася пад заслонай „найвучонейшых“ гутарак аб суадносінах генэтыкі і тэлеолёгіі, па сутнасьці справы, арганічна звязана з адмаўленьнем соцыялістычных пэрспэктыў нашае гаспадаркі. Бо і сапраўды, што значыць зводзіць ролю пляна да задач прадбачаньня аб'ектыўных „тэндэнцыі“, гаспадарчага разьвіцьця нашага Саюзу, якія стыхійна складваюцца. У сваёй прамове на VIII Усерасійскім Зьездзе саветаў Ленін падкрэсьліваў, што „пакуль мы жывем у дробна-сялянскай краіне, для капіталізму ў Расіі ёсьць больш трывалая эканамічная база, чым для камунізму. Гэта

трэба запомніць ..“ Такого роду плян ёсць „плян“ рэстаўрацыі капіталізму. Складаньне пляну нахштальт гороскопу—справа заняткаў для вучоных апалёгетаў капіталізму. Багатую практыку такога роду „плянаў“ даюць нам ПАЗШ. Прадказаньні гаспадарчай пагоды, працы над баромэтрам кон'юнктуры, г. зн. над прадбачаньнем тых-жа, так званых, аб'ектыўных тэндэнцый шляхам прыстасаваньня апошняга слова буржуазнай эканомічнай навукі атрымалі там шырачэзнае пашырэньне. Усе гэтыя працы, аднак, вельмі мала дапамагалі амэрыканскаму капіталізму. Бязьлітасныя законы капіталізму аказаліся мацней „плянавых“ заклінаньняў буржуазнай навукі.

Як неба ад зямлі, далёкі выказваньні буржуазных эканомістых аб прыродзе пляну ад вядомага адзінаццатага тэзісу Карла Маркса аб Фэербаху. Філёзофы толькі розным чынам *тлумачылі* сьвет, але справа заключаецца ў тым, каб *зьмяніць яго*“ (Курсыў Маркса, Архіў Карла Маркса і Фрыдрыха Энгельса, т. I, выд. 1924 г. стар. 202).

Дыскусія аб прыродзе савецкага пляну, спрэчкі аб тым, ці павінен плян быць пабудаваны на аснове актыўнае зьмены сыстэмы вытворчых сіл і вытворчых адносін, ці быць толькі бесстароннім рэгістратарам аб'ектыўнага працэсу, па сутнасьці справы, вырашаны ўжо самой пролетарскай рэвалюцыяй.

Не выпадкова М. Г. Бухарын ідэёвы правадыр правага ўхілу ў шэрагах УсеКП(б) у сваіх „нататках эканоміста“ зьвёў сутнасьць плянавае асновы да ідэі роўнавагі, затушаваўшы соцыялістычны твар нашых плянаў, іх клясавы зьмест. Адыход правых ухілістых ад генэральнай лініі партыі ў пытаньнях тэмпу соцыялістычнай індустрыялізацыі, у пытаньні аб разьвіцьці і ўзмацненьні соцыялістычных форм у вёсцы, тэорыя ўрастаньня кулака ў соцыялізм,—усё гэта органична ўв'язваецца з ігнораваньнем прымату соцыялістычнай мэтавай устаноўкі ў пяцігадовым пляне.

Пяцігадовы плян у процівагу буржуазным поглядам на сутнасьць пляну, уяўляе сабой актыўную праграму дзеяньняў ідучых па магістральнай лініі соцыялістычнага ператварэньня гаспадаркі. Пяцігадовы плян канкрэтна паставіў перад сабой задачу забясьпечыць рэалізацыю лénінскага лэзунгу, дагнаць і выперадзіць у тэхніка-эканомічных адносінах найбольш перадавыя капіталістычныя краіны ў гістарычна-мінімальны перыяд. Наўпрэкі маркотным ауспыцыям буржуазных прарокаў, пяцігадовы плян, базуючыся на ўлічэньні пераваг савецкай сыстэмы гаспадаркі над капіталістычнай, вызначыў такія тэмпы эканомічнага і культурнага разьвіцьця краіны, якія непамерна перавышаюць вядомыя да гэтага часу найбольш высокія тэмпы капіталістычных краін.

Вось надзвычайна навучальныя даныя, супастаўляючыя тэмпы, вызначаныя пяцігодкай, з тэмпамі разьвіцьця ПАЗШ за 1922-27 гг. г. зн.

за перыод так расхваленага „проспэрыці“ (росквіту) такой магутнай капіталістычнай краіны, як заатлянтычная рэспубліка.

	У ПАЗШ	У СССР
	За 1922-27 г.	Па пяцігоддз за 1927-28 -1932-33
Штогодны прырост прадукцыі ў %	5,81	23,0
Штогодны прырост прадукцыйнасьці працы ў %	6,69	16,0
Штогодны прырост ліку рабочых у %	0,36 (змяншэньне)	5,9
Штогодны прырост рэальнай зароботнай платы	1,9	11,1

Нават незалежна ад шэрагу істотных агаворакаў, яшчэ больш узмацняючых ступень адрыву нашых савецкіх плянавых тэмпаў ад высокіх капіталістычных тэмпаў ПАЗШ, гэтыя лічбы навожна дэманструюць той гіганцкі крок наперад, які павінна зрабіць наша краіна ў выніку выканання пяцігодкі.

У кніжцы Л. Сабсовіча („СССР праз 15 год“) зроблена спроба вызначыць верагодныя тэмпы разьвіцьця СССР на прадстаячыя 15-20 год. Разьлікі аўтара грунтуюцца выключна на выйсьцёвых пазыцыях пяцігодкі. Яны зьяўляюцца, аразумела, толькі самым чарновым эскізам генаўнага пляну. Тым ня менш разьлікі Л. Сабсовіча ўяўляюць выключную цікавасьць для ацэнкі маштабаў і шпаркасьці нашага разьвіцьця з пункту гляджаньня ажыццяўленьня вырашаючай дырэктывы „дагнаць і выпарэдзіць“. Асноўныя вывады Сабсовіча заключаюцца ў тым, што па маштабу прамысловай вытворчасьці мы ўжо праз 15 год значна перавысім сучасны ўзровень ПАЗШ і што мы, такім чынам, маем усе магчымасьці, у недалёкай будучыні, а ў гістарычна відавочным перыодзе сапраўды пабудаваць пазаклясавое сацыялістычнае грамадзтва.

II

Паглядзім цяпер, як выконваецца пяцігадовы плян. Ацэнка ітогаў выканання пяцігодкі ў 1928-29 г. і перспэктыў, вызначаных кантрольнымі лічбамі для 1929-30 году на аснове дэталейшага ўлічэньня ўсіх новых фактараў, якія выявіліся ў процэсе разьвіцьця, дазволіць нам адказаць перш за ўсё на асноўнае пытаньне— ці адзначаўся пяцігадовы плян лішнім оптымізмам у проэктаваньні тэмпаў гаспадарчага разьвіцьця Саюзу, ці, наадварот, было недаўлічэньне магчымасьцяў, пакладзеных у сыстэме нашае гаспадаркі? Аналіз гэтых ітогаў, далей, павінен быў даць адказ на пытаньне аб тым, хто аказаўся праў у ацэньцы гас-

падарчых тэндэнцый краіны—ці правільная генэральная лінія партыі, ці, наадварот, правыя опартуністыя, якія лічылі курс пяцігадовага пляну не адказваючым аб'ектыўным умовам. Нарэшце, якія новыя перспэктывы і задачы ўстаюць перад намі ў сувязі з баянсам першых двух год пяцігодкі.

Вынікі выканання пяцігодкі ў 1928-29 г. агульна-вядомыя. Першы год пяцігодкі ўвойдзе ў гісторыю, як год вялікага пералому. Само сабой зразумела, што кожны год гаспадарчага разьвіцця краіны пролетарскай дыктатуры поўны вялізарнага гістарычнага сэнсу і значэння. Трэба, аднак, сказаць, што 1928-29 г. быў годам выключным, выдатным, годам вялікай праверкі пяцігадовага пляну, сапраўды пераломным годам. У 1928-29 годзе рабочая класа пачала браць прыступам самыя глыбокія пазыцыі капіталізму, якія караняцца ў дробна-таварным характары сельска-гаспадарчай вытворчасці. Ня гледзячы на вялізарныя цяжкасці, звязаныя з энэргічным пераходам гаспадаркі на рэйкі сацыялістычнай рэканструкцыі, 1928-29 год даў у шэрагу рашаючых вучасткаў перавышэнне намётак пяцігодкі.

Разолюючы лістападаўскага пленуму ЦК УсеКП(б) „аб контрольных лічбах народнае гаспадаркі на 1929-30 год“ сьведчыць, што рост народнае гаспадаркі і яе сацыялістычнага сэктару суправаджаўся і быў у значнай ступені абумоўлены ростам творчай актыўнасці шырачэзных мас рабочае класы, што знайшло свой выраз у сацыялістычным спаборніцтве, разгортванні самакрытыкі, правядзеньні „дню індустрыялізацыі“, шырачэзнай падпісцы на пазыку індустрыялізацыі, значна перавысіўшай агульную суму выпуску пазыкі і г. д. Г. М. Кржыжановскі—дакладчык контрольных лічбаў на 1929-30 г. на 2-й сесіі ЦВК СССР V склікання—так характарызуе асноўныя вывады, выплываючыя з ацэнкі выканання пяцігадовага пляну: „Мы сапраўды адчулі, што пасля таго, як пяцігадовы плян быў агалошаны з высокай катэды V Усесаюзнага З'езду саветаў, за намі ўсталі нейкія асобныя сілы. Ён безакладна з'явіўся нейкім асабліва дзейнічаючым фактарам, фактарам паскараючым процэс нашага гаспадарчага росту. Сапраўды, нейкі паскаральнік умяшаўся ў ўвесь наш процэс, дзіўны паскаральнік, таму што, калі чужаземцы лічылі цудам, што мы не пабаяліся рызыкі выступіць перад усім сьветам з такім плянам, то яшчэ большае цуда, што гэты плян толькі выкананы, але з перавышэннем“ (артыкул у № 11 часопісі „Плановое Хозяйство“ за 1929 г.).

Ітогі 1928-29 г. з выключнай яскравасьцю далі забойчую ацэнку разважаньням правых ухілістых аб нерэальнасці, неажыццывімасці і непасільнасці вызначаных тэмпаў індустрыялізацыі: „Гэтыя ітогі мінулага гаспадарчага году поўнасьцю сьцьвердзілі правільнасць усёй політыкі партыі і канчаткова давялі *банкруцтва* пазыцый правых ухілістых (група т. Бухарына), якая зьяўляецца ні чым іншым, як выражэньнем націску дробна-буржуазнай стыхіі, панікай перад абвостранай класавай

барацьбой, капітулянствам перад цяжкасцямі соцыялістычнага будаўніцтва". (Рэзольцыя лістападаўскага пленуму ЦК УсеКП(б) „аб кантрольных лічбах народнае гаспадаркі на 1929-30 год“)

Пэрспэктывы 1929-30 году ператвораны ў кроў і плоць кантрольных лічбаў. На аснове дасягнутых вынікаў першага году пяцігодкі і вызначаемых народна-гаспадарчым плянам пэрспэктыў на другі яе год, мы можам у сучасны момант меркаваць аб ходзе выканання пяцігадовага пляну.

Калі супаставіць аб'ём заданняў, пастаўленых кантрольнымі лічбамі на другі год пяцігодкі, з наметкамі пэрспэктыўнага пляну, то мы атрымаем такі малюнак, пачне з сельскае гаспадаркі: засеўная плошча саўгасаў і колгасаў па оптымальнаму варыянту пяцігодкі павінна была дасягнуць к канцу пяцігоддзя каля 18 проц. усёй засеўнай плошчы. У сувязі з гэтым пяцігадовы плян—толькі крыху больш паўгода таму назад выходзіў з таго, што „асноўным вытворцам сельска-гаспадарчай прадукцыі (ня менш 70 проц таварнай яе часткі) у канцы пяцігодкі, пры самым паспяховым ходзе вызначанага аграмаджання (курсіў наш—А. Ш.) з'явіцца індыўідуальны сектар сельскае гаспадаркі. Пытаньні харчовыга забеспячэння краіны, экспарту, стварэнне базы сыравіны для прамысловасці ў асноўным будуць вырашацца вытворчымі высылкамі бядняцка-серадняцкага масыву індыўідуальных сялян" (Пяцігадовы плян народна-гаспадарчага будаўніцтва СССР, т. I, стар. 89). Аналёгічны былі лозыцы ў гэтым пытаньні і пяцігадовага пляну развіцця народнае гаспадаркі БССР.

Процэс соцыяльнай рэканструкцыі сельскае гаспадаркі адбываецца такім імпульсам, што зараз ужо нельга казаць толькі аб зьменах адных толькі колькасных паказальнікаў пяцігодкі ў галіне развіцця процэсаў аграмаджання ў краіне. У выніку шырокага струменя калектывізацыі, мы маем якасна другую расстаноўку класавых адносін у краіне, параўнальна з праектаванымі пяцігадовага пляну. У гэтым уся сугнасыць вынікаў першых двух год пяцігодкі па лініі разгортвання процэсу соцыяльнай рэканструкцыі ў сельскай гаспадарцы.

Возьмем паказальнікі, якія адносяцца да прамысловага сектару нашае гаспадаркі. Тэмп індустрыялізацыі ў 1929-30 г. характарызуецца прыростам прадукцыі на 32,1 проц. (супроць 21,5 проц. росту паводле пяцігадовага пляну), у тым ліку па галінах, вытвараючых сродкі вытворчасці—на 45,1 проц (супроць 26 проц. па пяцігодцы). Па аб'ёму гадвога задання ў галіне капітальных укладанняў плянуемай прамысловасці 1929-30 году амаль адпавядае ўзроўню, вызначанаму на чацьверты год пяцігодкі. У выніку капітальных укладанняў у прамысловасць за два гады, мы выканаем праграму і трэцяга году ў разьмеры 40,5 проц. Абгон наметак оптымальнага варыянту пяцігадовага пляну ў адносінах капітальных укладанняў вызначае значны рост капітальных укладанняў у наступныя гады: у сілу ланцужнай залежнасці адных галін пра-

мысловасьці ад другіх і разгортваньне новага будаўніцтва, не прадугледжанага пяцігодкай, наступныя гады пяцігодкі павінны будуць прынесці яшчэ большае выпярджваньне меркаваньням перспэктыўнага пляну. Само сабой зразумела, што ўзмацненьне матэрыяльна-тэхнічнай базы нашай прамысловасьці павінна будзе даць значнае перавышэньне намёткі пяцігодкі, і ў частцы так званых якасных паказальнікаў — прадукцыйнасьць працы, зьніжэньне сабекошту і г. д. Ужо ў 1929-30 годзе ўздым прадукцыйнасьці працы контрольнымі лічбамі Дзяржпляну Саюзу вызначаўся ў 25 проц. супроць 17 проц. вызначаных пяцігадовым плянам для другога году пяцігодкі. 1928-29 г закончыўся з павялічэньнем прадукцыйнасьці працы на 16 проц. Праўда, плян вызначаў рост на 17 проц., аднак, у гэтай галіне дасягнуты сур'ёзнейшыя посьпехі і зусім слушна т. Сталін падкрэсьлівае вялізарнае прынцыповае значэньне гэтага дасягненьня „Адным з самых важных фактаў, піша т. Сталін, — калі ня самым важным фактам нашага будаўніцтва, за апошні год зьяўляецца той факт, што нам удалося дабіцца рашучага пералому ў галіне прадукцыйнасьці працы. Пералом гэты выразіўся ў разгортваньні творчай ініцыятывы і магутнага працоўнага ўздыму мільённых мас рабочае клясы на фронце соцыялістычнага будаўніцтва. У гэтым наша першае і асноўнае дасягненьне за мінулы год“.

Успомнім, якое вялізарнае значэньне надаваў Ленін праблеме павышэньня прадукцыйнасьці працы.

„Прадукцыйнасьць працы, казаў Ленін, гэта ў асноўным ліку самае важнае, самае галоўнае для перамогі новага грамадзкага ладу. Капіталізм стварыў прадукцыйнасьць працы нябачную пры паншчыне. Капіталізм можа быць канчаткова пераможаны тым, што соцыялізм створыць новую, значна больш высокую прадукцыйнасьць працы“. (Ленін, т. XVI, стар. 254). За мінулы і будучы год (за два гады), прадукцыйнасьць працы ў прамысловасьці павялічылася на 44 проц., у той час, як прырост прадукцыйнасьці працы ў ПАЗШ за трынаццацігадовы перыод (з 1914 па 1927 г.) складала толькі 40,8 проц.

Яшчэ больш відавочны малюнак адрыву фактычнага тэмпу разьвіцьця прамысловасьці ад праэктаваньняў пяцігадовага пляну мы маем у БССР. 1928-29 год даў прырост прадукцыі на 43 проц. Паводле дапушчэньняў пяцігодкі, 1929-30 год павінен быў даць рост прадукцыі толькі на 26⁰/₁₀. Контрольныя лічбы на другі год пяцігодкі вызначылі прырост на 65,4 проц., г. зн. такі тэмп росту, які ня меў месца за ўвесь перыод разьвіцьця прамысловасьці БССР. Удакладнены прамысловы плян на 1929-30 год ужо праэктуюе рост прадукцыі на 77,5 проц. Аб'ём прадукцыі рэспубліканскай прамысловасьці, вызначаецца ў 307 млн. руб. (у цэнах 1926-27 г.) і мала чым адстае ад таго аб'ёму, які быў вызначаны для 1930-31 г. Такім чынам, у выніку высілкаў двух год прамысловасьць выконвае ў частцы прадукцыі трохгадовую праграму пяцігадовага пляну. Па асобных галінах праэктаваньні за 1929-30 год выходзяць

далёка наперад ад намётак пяцігадовага пляну. Па мэталеапрацоўчай галіне прырост продукцыі ў бягучым годзе павінен складаць 68,8 проц. супроць 12 проц. росту вызначанага пяцігадовым плянам. Дрэваапрацоўчая галіна дае коэфіцыент у -- 62,4 проц. супроць 6,6 проц. у пяцігадовым пляне і г. д. і г. д. Прырост продукцыйнасьці працы па разьліках промфінпляну на 1929-30 год павінен скласьці 35,1 проц., а рост колькасьці рабочых на 31 проц. Мова гэтых лічбаў у выстарчальнай ступені красамоўная. І па лініі капітальных укладаньняў 1929-30 г. павінен выкрыць заметнае перавышэньне намётак пяцігадовага пляну за мест 35 млн. рублёў капітальных укладаньняў, запраэктаваных контрольнымі лічбамі на 1929-30 г., зараз прамплянам праэктуюцца ўжо 52 млн. р.

Калі ўзяць капітальныя ўкладаньні аграмаджанага сэктару па Саюзу, то ўзровень прац, вызначаных на 1929-30 год мала адстае ад узроўню, вызначанага пяцігодкай для чацьвертага году пяцігодкі (мінус 7,4 проц.). Усяго за два гады капітальныя ўкладаньні ў аграмаджаны сэктар (у нязьменных цэнах 1926-27 г.) складаюць 17,1 млрд. руб. супроць 14,2 млрд. руб. паводле пяцігадовага пляну. Такім чынам, па тэмпу на капленьня ў народнай гаспадарцы, два гады пяцігодкі даюць выкананьне праграмы ня толькі двух год, але і часткі праграмы 1930-31 году.

Калі ўзяць, нарэшце, такі сумарны паказальнік, як рух народнага прыбытку, то вынікае, што тут мы маем разкі ўзоўх ад тых вялічын, якія былі запраэктаваны ў пяцігадовым пляне. 1929-30 г. у нязьменных цэнах павінен даць прырост народнага прыбытку больш чым на 20 проц. Гэтая адна лічба яскравей многіх статыстычных табліц, якія сьведчаць аб тым іганіцім паскарэньні тэмпу разьвіцьця народнае гаспадаркі, якое мы маем параўнальна з вельмі оптымістычнымі разьлікамі пяцігадовага пляну ў гэтых адносінах. Ці трэба казаць аб тым, што такіх тэмпаў разьвіцьця ня бачыла ні адна капіталістычная краіна за ўсю сваю гісторыю. Па разьліках вядомага варожага нам экономістага С. Н. Пракаповіча, народны прыбытак на душу насельніцтва ПАЗШ да вайны складаў усяго толькі 1,2 проц., у Прусіі 0,2 проц., у Англіі 0,0 проц., а ў Францыі нават мінус 0,8 проц.

Досыць гэтых беглых лічбаў, каб адказаць на пытаньне, куды і як мы ідзем у сэнсе выкананьня пяцігадовага пляну. Ёсьць „прароцтвы“ і прароцтвы. Мы прыводзілі ўжо цытаты з пісаньняў буржуазных экономістаў, якія ў вельмі цёмным сьвятле расцанілі перспэктывы нашага разьвіцьця.

А вось што казаў Ленін на XI партыйным зьездзе:

„Самкнуцца з сялянскай масай, з шэраговым працоўным сялянствам і пачаць рухацца наперад нязьмерна бясконца павальней, чым мы марылі, але за тое так, што сапраўды будзе рухацца уся маса з намі. Тады і паскарэньне гэтага руху ў свой час наступіць такое, аб якім мы зараз і марыць ня можам“. (Стэнографічная справаздача XI зьезду РКП, стар. 13).

Праорокія словы Леніна здзяйсняюцца на нашых вачох. Мы сапраўды знаходзімся ў паласе вялізарнага паскарэння тэмпаў нашага гаспадарчага развіцця. Мінула ўсяго толькі паўгода з моманту зацвярджэння пяцігадовага пляну і за гэты перыяд многія лічбы пяцігодкі належаць ужо мінуламу. Літаральна кожны дзень прыносіць нам істотнейшыя змены ставак пяцігадовага пляну.

Вось як зараз вырасоўваецца змена асноўных паказальнікаў на аснове перапрацаваных плянаў. Паводле „старога“ варыянту пяцігодкі агулавая прадукцыя сельска-гаспадарчага машына-будаўніцтва павінна была выразіцца ў 610 млн. руб. Нанова перапрацаваны плян ужо называе 1.110 млн. рублёў, г. зн. на 64 проц. больш. Калі выработка каменнага вугалю к канцу пяцігодкі павінна была складаць 75 млн. тон супроць 35 млн. тон у 1927-28 годзе, то зараз праектаваньне на канец пяцігодкі прыводзіць да велічыні 102,5 млн. тон. Здабыча нафты, вызначаная пяцігадовым плянам для 1932-33 году ў 21,7 млн. тон, зараз нанова перапрацаваным плянам павялічваецца да 40 млн. тон, г. зн. перавышае першапачатковы меркаваньні пяцігодкі на 84 проц. Аб'ём вытворчасці электратэхнічнай прамысловасці вызначае да 1932-33 г.г. амаль у 2 млрд. рублёў (1.936 млн руб.) у той час, як пяцігадовы плян праектаваў 876 млн. рублёў. Вытворчасць аўтамабіляў для 1932-33 году праектуецца ў разьмеры 140 тысяч штук супроць 10 тысяч штук па пяцігадовому пляну. Вытворчасць камбайнаў была зусім не прадугледжана пяцігодкай, а зараз вызначаецца ў разьмеры 50 тысяч штук гадавой прадукцыі.

Індустрыяльная сугнасьць пяцігадовага пляну характарызаваўся паказальнікам вытворчасці 10 млн. тон чыгуна, супроць 23 млн. тон у 1927-28 годзе. Зараз у сувязі з зьменай асноўных паказальнікаў пяцігадовага пляну вырасоўваецца неабходнасьць павялічэння прадукцыі па чыгуну ня менш чым да 17 млн. тон. Павялічэнне прадукцыі чыгуну больш чым у 7 раз за пяцігодзьдзе ўяўляе сабой надзвычайна яскравую характарыстыку тэмпаў індустрыялізацыі СССР. Досыць сказаць, што для таго, каб узяць вытворчасць чыгуну менш як у 3 разы, ПАЗШ патрабавалася 19 год, а Нямеччыне — 17-18 год.

Прыведзеныя лічбы, выразна характарызуючыя, якія істотныя змены ўносяць выкананьне пяцігадовага пляну ў самы пяцігадовы плян, могуць служыць толькі ў якасьці ілюстрацыйнага матэрыялу. Справа ў тым, што і гэтыя новыя лічбы яшчэ не зьяўляюцца апошнімі „фінішнымі“ паказальнікамі тых колькасных паправак, якія ўносяцца жыццём у праектаваньне пяцігодкі.

Поэт Аляксандар Блэк бачыў, „жир холодных цифр“. Калі сапраўды паглядзець, што хаваецца за бесстановымі халоднымі лічбамі, то мы ўбачым вялічэзную, грандыёзную карціну пяцігодкі ў дзеянні. Вялізарны, шматмільённы працоўны колектыў з рэвалюцыйным тэмперамантам будзе новаю соцыялістычную гаспадарку, бара з бою рашучую стаўку

пяцігадовага пляну. Мы перажываем такога роду перыод, які адчыняе новую паласу гістарычнага развіцця чалавецтва, у параўнанні з якой уся папярэдняя гісторыя будзе ні чым іншым, паводле слоў Маркса, як толькі „прадгісторыя чалавецтва“.

III

Новы этап выканання пяцігодкі высувае шэраг надзвычайна складаных адказных задач гістарычнага значэння.

Развіццё аграмаджання у сельскай гаспадарцы шчыльна прывяло да задачы ліквідацыі кулацтва як класы у нашай краіне. Тав. Я. Сталін, у сваёй прамове на канферэнцыі аграрнікаў-марксыстых 27 снежня 1929 г.: такім чынам характарызуе праблему клясавых зрухаў у сучасны момант „Характэрная рыса нашай працы за апошні год заключаецца ў тым, што мы, як партыя, як савецкая ўлада: а) разгарнулі наступленне па ўсёму фронту супроць капіталістычных элементаў вёскі і б) гэтае наступленне далё і ня спыняе даваць, як вядома, вельмі адчувальныя, становячыя вынікі. Што гэта значыць? Гэта значыць, што ад політыкі абмежавання эксплёататарскіх тэндэнцый кулацтва мы перашлі да політыкі ліквідацыі кулацтва як класы. Гэта значыць, што мы прарабілі і прадаўжаем рабіць адзін з рашаючых паваротаў ва ўсёй нашай політыцы“. І далей: „Цяпер мы маем магчымасць павесці рашучае наступленне на кулацтва, зламім яго супраціўленне, ліквідаваць яго як класу, і замянім яго вытворчасць вытворчасцю колгасаў і саўгасаў. Цяпер раскулачванне праводзіцца самімі бядняцка-серадняцкімі масамі, ажыццяўляючымі ўсцяжную калектывізацыю. Цяпер раскулачванне ў раёнах поўнай калектывізацыі ня ёсць ужо простая адміністрацыйная мера, цяпер раскулачванне ўяўляе там складаную частку ўтварэння і развіцця колгасаў“.

Процэс сацыяльнай рэканструкцыі сельскае гаспадаркі ставіць ва ўсёй паўнаце і праблему матэрыяльна-тэхнічнага ператварэння сельскае гаспадаркі. Патрабаванне сельскае гаспадаркі да прамысловасці, у сувязі з пераходам яе на рэйкі буйнае аграмаджанае гаспадаркі, нязмерна ўзмацняецца параўнальна з праектаваннямі пяцігадовага пляну. Мы стаім на рубяжы вялізнага ўздыму вытворча-тэхнічнага ўзроўню сельскае гаспадаркі Саюзу. Яшчэ XV з'езд партыі адзначыў у сваіх пастановах аб неабходнасці прадугледзець у пяцігадовым плане найбольш шпаркага тэмпу развіцця тых галін цяжкой індустрыі, якія садзейнічаюць ператварэнню сельскае гаспадаркі на аснове больш высокай тэхнікі і калектывізацыі гаспадаркі. У сучасны момант, канечнасць такога развіцця галін, вытвараючых сродкі вытворчасці для сельскае гаспадаркі, становіцца асабліва і надзвычайна неадкладнай у сувязі з бурным развіццём процэсу аграмаджання сельска-гаспадарчае вытворчасці. Выключная роля выпадае тут на той вучастак прамысловасці,

які абслугоўвае электрыфікацыйныя патрэбы сельскае гаспадаркі. Широкае ўнядрэнне электрыфікацыі ў процэсы сельска-гаспадарчае вытворчасці стукае літаральна ў дзверы. У прыватнасці, вялізарная будучыня належыць так званай сельскай электрыфікацыі (у сучасны момант казаць аб сельскай электрыфікацыі можна толькі у вельмі ўмоўным сэнсе), у нас у БССР, раёне інтэнсіўнага земляробства. Шлях арганізацыі сельскае гаспадаркі па тыпу агра-індустрыяльных камбінатаў, адкрывае шырачэзныя магчымасці і перспэктывы ў справе скарыстання электрычнай сілы ў сельскай гаспадарцы БССР. Электрыфікацыя - вось з'явіла, за якое трэба ўхапіцца пры рэалізацыі праграмы матэрыяльна-тэхнічнай рэканструкцыі сельска-гаспадарчае вытворчасці.

Далей, умовы нашага развіцця на надзвычайна большую вышыню ўзнімаюць праблемы кадраў. У рэзолюцыі лістападаўскага пленуму ЦК УсеКП(б) па дакладу т. Кагановіча, аб выкаванні пастановаў ліпеньскага пленуму ЦК аб падрыхтоўцы тэхнічных кадраў гаворыцца: „Гіганцкі размах соцыялістычнага будаўніцтва, ажыццяўленне пяцігадовага пляну, які з'яўляецца практычным выражэннем лёзунгу партыі „дагнаць і выперадзіць перадавыя капіталістычныя краіны“ і нарэшце, абвастранне кляскай барацьбы ў краіне ставяць перад партыяй ва ўсёй шырыні і вастрыні праблемы кадраў у рэканструкцыйны перыяд. Недахоп у кваліфікаваных тэхнічных і кіруючых кадрах, існаваўшы ў працягу год, асабліва абвастрыўся ў сучасны перыяд прамысловасці, якая бурна разгортваецца, і соцыялістычнага перабудавання сельскае гаспадаркі. Мінулы год (фактычнае перавышэнне вызначаных пяцігадовым плянам тэмпаў гаспадарчага развіцця, выкрыццё шэрагу новых шкодніцкіх спраў) ставяць з большай вастрынёй пытанне аб усямерным форсаванні і наляпшэнні справы падрыхтоўкі новых пролетарскіх спецыялістаў“.

Імпэтныя тэмпы народна гаспадарчага соцыялістычнага развіцця СССР ставяць ва ўсю шырыню праблему *генэральнага пляну*, канкрэтнага пляну пабудавання соцыялізму на адной шостаі зямной кулі. Генэральны плян павінен даць контуры новай гістарычнай формацыі на шляхах да камуністычнага грамадства.

У сваёй гэніяльнай працы „Дзяржава і Рэвалюцыя“ Ленін пісаў: „Экспропрыяцыя капіталістых дасць *магчымасць* гіганцкага развіцця вытворчых сіл, і, бачучы, як цяпер ужо капіталізм непамерна *затрымлівае* гэтае развіццё, як многа можна было-б пасунуць наперад на аснове сучаснай ужо дасягнутай тэхнікі, мы ўправе з поўнай упэўненасцю сказаць, што экспропрыяцыя капіталістых няухільна дасць гіганцкае развіццё вытворчых сіл чалавечага грамадства“. Толькі сьляпы можа ня бачыць вялічэзнага поспеху рэвалюцыйнай тэорыі Маркса Леніна.

На нашых вачох зараз разгортваецца спусташальны крызіс у ПАЗШ, які з'яўляецца вырашэннем супярэчнасцяў, якія накіпіліся ў капіталістычнай краіне. Перыяд „росквіту“ заканчваецца. Наўпрэкі ідэалогіі

„арганізаванага капіталізму“ навоchnая практыка ПАЗШ яшчэ раз і яшчэ раз сцвярджае старую марксыцкую ісціну, што капіталізм ня стане разьвівацца бяз крызісу і што ён непамерна затрымлівае разьвіццё вытворчых сіл. Трэба толькі проціпаставіць пяцігодку ў дзеяньні і капіталізм у дзеяньні, каб пераканацца ў тым, наколькі рацыяналістычнае кіраўніцтва народнай гаспадаркай стварае перавагу перад капіталістычнай сыстэмай. Яшчэ Энгельс у „Антыдзюрынг“ пісаў, што вызваленьне сродкаў вытворчасці ад капіталістычных акаў зьяўляецца адзінай папярэдняй умовай беспарыўнага „прогрэсыўнага разьвіцця, якое ўсё паскараецца, вытворчых сіл, а значыцца, на практыцы. ва умовах бяэмежнага ўзрастаньня самое вытворчасці“.

Мы ў пачатку артыкулу прыводзілі погляды шэрагу буржуазных эканомістых, якія адмаўлялі перавагі савецкай сыстэмы гаспадаркі над капіталістычнай.

Толькі буржуазная абмежаванасьць магла зьявіцца крыніцай такога роду сцвярджэньняў. Пяцігодка ў дзеяньні—навоchnы прадметны урок усім тым, хто не разумеў і не разумее сакрэту нашых высокіх тэмпаў разьвіцця, хто за аб'ектыўнымі цяжкасьцямі і непарадкамі ў нашым вялікім гаспадарчым арганізьме, ня бачыць і не адчувае подыху нараджэньня новай гістарычнай формацыі, якая павінна перамагчы, бо перамога новага грамадзкага ладу абумоўлена выключна шпаркім тэмпам разьвіцця вытворчых сіл.

Пяцігодка ў дзеяньні разьбівае ўшчэнт шматлікія тэорыі з прычыны „вузкіх месц“, „значэньне пляну“ і г. д.

Пяцігодка ў дзеяньні добрая люстрацыя словам, сказаным Леніным яшчэ ў 1918 г., што „соцыялізм ня толькі не пагашае спаборніцтва, а, наадварот, уярышыню стварае магчымасьць ужыць яго сапраўды шырока, сапраўды ў масавым разьмеры, уцягнуць сапраўды большасьць працоўных на арэну такой работы, дзе яны могуць праявіць сябе, разгарнуць свае здольнасьці, выкрыць таленты, якіх у народзе непачатая крыніца, і якія капіталізм мяў, давіў, душыў, тысячамі і мільёнамі“.

„Таямніца“ пасьпяховасьці выкананьня пяцігодкі заключаецца ў тым простым факце, што яе ажыццяўляюць шматмільённыя працоўныя масы, вызваленыя ад уціску эксплёатацыі. Апэляцыя да творчых сіл рабочае клясы чырвонаю ніткаю праходзіла праз усё пабудаваньне пяцігодкі, атрымала магутны водгук у краіне.

Масы будуць соцыялізм — вось паказальны вынік насычанай найбагацейшым зьместам вялічэзнай карціны пяцігодкі ў дзеяньні.

ТВОРЧЫ ШЛЯХ АЛЕСЯ ГУРЛО

(Да 20-годзьдзя яго літаратурнай дзейнасьці)

Проф. М. Піотуховіч

За 20 год сваёй літаратурнай дзейнасьці Алесь Гурло прайшоу значны жыцьцёвы і творчы шлях.

Нарадзіўся поэта ў 1892 годзе ў мастэчку Капылі. Бацька яго, у час сваёй вайскавай службы, скончыўшы фэльчарскую школу, апроч земляробства, займаўся яшчэ і прыватнай практыкай па вэтэрынарыі. Асьвету Алесь Гурло атрымаў у двух-клясавай вясковай школе; па сканчэньні яе ён застаўся ў Капылі і займаўся земляробскай працай; кожную вольную ад працы хвіліну імкнуўся будучы поэта выкарыстаць дзеля сваёй самаадукацыі, займаючыся чытаньнем кніжак і газэт. У 1909 годзе ім у рэдакцыю „Нашай Нівы“ быў пасланы прозаічны твор „Лясун“, які прадстаўляе сабой першую друкаваную спробу пісьменьніка; у далейшым ён пакідае волыты мастацкай прозы і пераходзіць выключна на лірычныя вершы.

Яшчэ ў час свайго жыцьця ў Капылі Алесь Гурло звязваецца з рэволюцыйным рабочым рухам; ён прымае ўдзел у мясцовай соцыял-дэмакратычнай арганізацыі, супрацоўнічае ў гэтаграфічна-рукапісных часопісах, якія ёй выдаваліся („Голос низо“, „Заря“, „Наша думка“). Вельмі рана Гурло пачынае задумляцца над праблемамі роднай мовы, жыва цікавіцца нацыянальным пытаньнем наогул.

У 1911 годзе А. Гурло пераяжджае ў Пецярбург і пачынае працаваць у якасьці рабочага на заводзе „Вулкан“. З 1913 году ён анаходзіўся на вайскавай службе, якая заставіла пасьля сябе ў гэты вельмі смутныя ўспаміны. Па яго словах, гэта служба „ня толькі не давала магчымасьці інтэлектуальнага разьвіцьця, але не давала магчымасьці і адчуваць сябе чалавекам Штодзённыя ад ранку да вечара муштры, штодзённая чорная работа ў казарме і на кухні, пакорнасьць раба перад вялікім і малым начальствам,—усё гэта так ці іначай адбірала час і адварочвала ад працы над сабой. Са страявой вайскавай службы Алесь Гурло трапляе ў ваенна-морскую машынную школу; гэту школу ён канчае ў 1915 годзе і пападае на эскадронны мінаносец „Забіяка“. У час Кастрычнікавай рэволюцыі Алесь Гурло прымае непасрэдным ўдзел у рэволюцыйнай барацьбе; на мінаносцы „Забіяка“, які быў пасланы ў Петраград, Алесь Гурло са зброяй у руках вядзе барацьбу за перамогу Кастрычніка.



АЛЕСЬ ГУРЛО
(Да дваццацігодзьдзя літаратурнай дзейнасці)

У пачатку 1918 году пісьменьнік прымае актыўны ўдзел у грамадзянскай вайне на Волзе, дзе ён атрымоўвае цяжкое раненне. У 1921 годзе Алесь Гурло, згодна загаду Наркамасветы БССР, пераяжджае ў Менск; тут ён працуе спачатку ў рэдакцыі газеты „Савецкая Беларусь“, а потым з 1926 году—у Інстытуце Беларускай Культуры і нарэшце ў Беларускай Акадэміі Навук.

Муза паэты ўважліва прыслухоўвалася да рознастайнага рокату бурных жыццёвых хваляў; творчасць песняра ўпітвала ў сябе іх разнагучныя малёды; у пяснярскай сымфоніі Алесь Гурло чуюцца ціхія ноты смутку і скаргі, адначасна гучаць у ёй настроі бадзёрасці і надзеі, нарэшце, у гэтай сымфоніі граюцца громы і пяруны барацьбы.

У нашаніўскі перыяд Алесь Гурло выступае, як выразны прадстаўнік сялянскіх мас, падкрэсліваючы пры гэтым асаблівую сваю сымпатыю для бядняцкіх пластоў сялянства. У яго лірыцы абмалёўваецца вобраз беззямельнага селяніна, які мае вялікую ахвоту да працы, але прымушан згінацца пад цяжарам капіталістычнага ладу. У вершы „Беззямельнік“, які напісан у 1910 годзе, мы чытаем:

Да работы ёсць ахота,
Сіла маю—хоць адбаў:
Ад цямоты да цямоты
Я-бы рупна працаваў.
Каб мець плуга, коняў цуга
Я-б пусціў па цаліне,
І ўсе недругі і другі
Пазаўздросцілі-бы мне

Другі вобраз, які з замілаваннем абмалёўвае паэта, гэта вобраз малазямельнага селяніна: ніва вузкая, як стужка; „ні каняткі, ні зярняткі“ а паміж тым трэба карміць вялікую сям'ю гаткія і падобныя да іх рысы бядняцкага сялянскага жыцця маляўніча занатоўвае паэта ў сваіх вершах („Нядоля“ 1911 г.).

Побач з вобразамі беззямельнага і малазямельнага селяніна ў раньняй поэзіі Гурло выступаюць і іншыя сацыяльна-кантрастныя вобразы: ён малюе панскую раскошу, у яго вершах падаюцца вобразы сацыяльных трутняў, якія

І ня сеюць і ня жнуць,—
ім ўсё сьвята, хоць і будзень.
А нам некалі ўдыхнуць

(На пшні, 1911 год).

Так ужо ў раньні перыяд сваёй творчасці Алесь Гурло ўскрывае сацыяльныя супярэчнасці, якія разьядалі дарэволюцыйную вёску Але з бядняцкімі пластамі сялянства Алесь Гурло звязаны ня толькі тэматычна,—з імі ён звязан і ўсім ладам свайго поэтычнага сьветаадчування. Творчасць Гурло прасякае ў даны момант чыста сялянскі індывідуалізм; у яго выяўляецца прывязанасць да ўласнага кута Поэта

імкнецца агаляць раны свайго маладога сэрца, у яго вершах нярэдка чуюцца скаргі на сіродкую долю:

Дзе ты доля, дзе ты доля?
Сіратаю я живу,
Цяжка ў хаце, нудна ў полі.
Думкі кружаць галаву.

(Дзе ты доля, 1911 год).

Часам гэтыя скаргі пераходзяць у хваравіты енк; поэта жаліцца на жыццё наогул; ён гаворыць:

І агорк, як у турме,
Час жыцця бяз долі,
І штодзень думак цень
Цісьне дух да болі.

Пясьняр параўноўвае сябе з зязюляй: ён бязродны, бяздольны, ня ведае, дзе сям'я („Бязродныя“ 1911 г.). Усім сваім цяжарам навальваецца на песьняра соцыяльна-політычная рэакцыя, якая наступіла ўслед за рэвалюцыяй 1905-6 г. Поэту абхапляе вялікі смутак, ён задумляецца над рознымі пытаньнямі чалавечага жыцця: адкуль зло ў свеце, чаму столькі пакутаў на зямлі:

Бадзёры сёння я, а заўтра—як труха:
Хваробы, голад, мор—няшчасныя здарэнні
Гарою валяцца, аж лопае цяпеньне;
У вялікім свеце я—нікчэмная блыха.

Сялянская існасць поэзіі Алесь Гурло выяўляецца і ў тым, што ён ад сумнай рэчаіснасці вельмі часта робіць упэкі на матчынае улоньне ціхай і супакойнай вясковай прыроды. Побач з гэтым шмат увагі ён аддае мотывам каханьня; у яго творчасці да пэўнай ступені зьяўляюцца некаторыя налёты эстэтызму. Але Алесь Гурло не паддаецца аканчальна суму і эстэтызму, ня гледзячы на ўплывы цяжкой соцыяльна-політычнай рэакцыі. Побач са скаргамі ў яго вершах чуюцца і мажорныя ноты бадзёрасьці; у яго выяўляецца сузнаньне моцы, якая пераможа бесчасоўе, ён прадчувае лепшую будучыню, ім зазначаецца:

Быць хачу і буду вольным—
Гэтак кажа маё сэрца.

(Хмары думкі, 1910 год).

У вусны беззямельнага селяніна поэта ўкладвае бадзёрыя словы:

Долю брыдку, як ракітку,
Буду сілай дабіваць.

У часы рэакцыі поэзія Алесь Гурло выконвала пэўную соцыяльную функцыю: яна імкнулася ўліць надзею і энэргію ў сэрцы прыгнечаных; да іх песьняр, напрыклад, зварачаецца з такім бадзёрым заклікам:

Ня тужы, бядача,
Што сямейка плача.
Стогне, уздыхае,
Што шмат гора мае.
Гора яе душыць
Гора яе сушыць

Ня тужы, гаротны!
З хвіляй пералётнай
Гэта ўсё праміне,
У вечнасці загіне.

Прахам ад нас пойдзе,
І мы шчасце знойдзем,
Эх, тады ў вас, браце.
Болей сілы хваціць
Для змагаўня з злою
Крыўдай і нудою.

(„Ня тужы“, 1912).

Поэта яскрава усведамляе такую сацыяльную функцыю сваёй творчасці; ён сваёй песні ставіць мэту ўздымаць настроі барацьбы, сьпяваць аб тым, „каб прайшоў прыгон і зьдзек, каб жыў вольны чалавек“.

Ночь рэакцыі абступала з усіх бакоў і душыла ўсё жывое; здавалася, зусім ужо пагасалі агні надзеі; шмат хто надламіўся, упадаў у роспач, паддаваўся містычным настроям. У гэты сумны час Алесь Гурло падае бадзёры голас, ён заклікае ня пужацца цемры, якая агортвала з усіх бакоў, не гасіць надзеі:

Не гасіце агніў! хай гараць весялей.
Хай пылаюць іскрыста ў цьме ночы...
Не гасіце агніў! хай пламеньні лясвей
Асвятляюць праспанія вочы!

Не гасіце, бы досыць ўжо цьме панаваць.
Нятай полымя зыркае ўецца,
Ужо дарогу ад цемры пара асвятляць.
Удаль туман ужо радкі нясецца.

(„Не гасіце агніў“, 1910).

Крыніцай такой узнятай бадзёрасці песняра бяспрэчна зьяўлялася глыбокая і арганічная сувязь яго з шырокімі працоўнымі масамі.

У час царызма, такім чынам, поэзія Алеся Гурло адыгрывала з большага дадатнюю ролю; яна адбужала сьвядомасць прыгнечаных пластоў грамадзянства, выклікала ў іх пачуццё бадзёрасці, упэўненасці ў будучым, давала зарадку дзеля барацьбы, арганізавала сьвядомасць у напямку змагаўня.

Наступіла імперыялістычная вайна; крывавае зданьні агортвалі з усіх бакоў; малоху вайны прыносіліся гэкатомбы людзкіх ахвяр. Поэта ў гэты час кажа:

Наўкола лясецца кроў,
Наўкол людзкія цэні.
Як-бы сшалелы, я ня знаю што рабіць.
А сонць кідае крывавае пламеньні
Куды ісьці?..

Але гэта цяжкое задумленьне, якое на момант абхапіла поэта, развязаецца ў яго бадзёрым воклічам:

Я вольна хачу жыць.

(„Я вольна хачу жыць“, 1915)

Жаданні поэты здзейсніліся. Кастрычнікавая рэвалюцыя прынесла з сабой гэта вольнае жыццё, аб якім пясняр марыў у часы рэакцыі і імперыялістычнай бойні. Ужо з першых дзён Кастрычнікавай рэвалюцыі Алесь Гурло адчувае пульс новага жыцця; ён бачыць, што над Беларуссю ўзнялася сьветлая зара новай долі: жакі-зданні прашасці адыйшлі ў нябыт.

Поэта заклікае сьпяваць новыя песні; ён кажа:

Замест хаты строй палацы
Новых дзён ічасьлівых...

(„Бацькаўшчына“, 1921).

Але гэта шчасьце выступае у Алеся Гурло ў аспэктзе яго сялянскае псыхолёгіі. Мэта-імянінасьць сялянства, як дробнай буржуазіі выяўляецца цяпер асабліва яскрава ў тых вобразах, якія рысуе poeta. Постаці безьземельнага і малаземельнага селяніна зьмяняюцца цяпер іншымі вобразам сытага і задаволенага селяніна. Пры гэтым гэтае задавальненьне мысьліцца ў рамках індывідуальнай гаспадаркі:

У хаце чыста, бо мяцёлка
Мая чысьценька мяце.
У хляве кароўка, цёлка,
І вуць сьвінка у куце.
А мой конік аж ласьніцца,
А замуцік, а гужы.

(„Селянін“, 1921).

Гэткія і падобныя да іх вобразы паказваюць, што poeta сялянскі дабрабыт у першыя гады Кастрычнікавай рэвалюцыі мысьліў у рамках індывідуальнай гаспадаркі. Ён выяўляе асаблівае замілаваньне да сялянскага жыцця. Яго ўвага прыкута да малюнкаў роднага побыта. Напрыклад, у вершы „Начлег“ (1921 год) пясняр імкнецца абмаляваць поэтычны бок сялянскага жыцця: сон у лузе, жарты з дзяўчынай, начлежныя вогнішчы, сьпевы навокал іх пад ціхі шум леса, пад далёкае ржаньне каня — усё гэтыя маляўнічыя рысы вясковага побыту скоплены ў кароткім абразку і агорнуты асаблівым замілаваньнем да вёскі. Poeta, як-бы зачарованы гэтай поэзіяй, якая ўсплыла ў яго ўспамінах, і ён з шчырым захапленьнем кажа: ці ёсьць лепшае раздолье, як начлег? („Начлег“, 1921).

Так у першыя гады Кастрычнікавай рэвалюцыі ў Алеся Гурло выяўляецца чыста сялянская эмоцыянальнасьць. У яго заўважаецца ўсхваленьне свайго кута, прывязанасьць і, нават, поэтызацыя яго. Адначасна ў поэты назіраюцца пэўныя ўцёкі ад гораду, няпрыхільныя адносіны да яго. У горадзе шэрыя будоўлі засланяюць сонца. Там poeta пераважна бачыць соцыяльныя кантрасты: беднасьць, гандаль цэлам і, з другога боку, — раскоша і задавальненьне. Poetu абхапляе сум па ласкаваму сонцу, яго вабіць да сябе прыволье палёў, абшары ніў; ён успрымае шум залатога жніва. Яго верш „Горад“ пабудаваны на кантрастах: гарадзкое

жыццё—шэрае, нуднае, прыціснутае камяніцамі; вясковая—поўнае поэзіі і задавальнення. Адсюль у песняра ўцёкі ад гарадскога шума на ўлонне вясковай прыроды. („Горад, 1921“).

Так было ў першыя гады Кастрычнікавай рэвалюцыі; поэта выяўляў у гэтую пару асабліва моцную сувязь з сялянскай псыхоідэалёгіяй.

Але ў далейшым, на рубяжы 1922-1923 гадоў намячаецца ўжо некаторы пералом у самасвядомасці поэты; у 1923 годзе ён робіць прызнаньне: „Я загартован цяпер я знаю, куды ісьці“. Гэты ўсвядомлены поэт шлях прыводзіць яго да горада; гарадзкая стыхія пакрысе падпарадкавае сябе песняра; побач з сялянскімі мотывамі на яго ліры пачынаюць гучэць мотывы урбаністычныя, у поле яго зроку паступова ўжо ўваходзіць фабрыка і завод. Цяпер поэта замест звонаў касы падслухоўвае ўжо новыя званы працы; ён кажа:

У бегу дзеі я чую звон,
Машыны звон, стальны.

У досыць сакавітах фарбах поэта абмалёўвае цяпер жыццё завода з яго шумам калёс, мігачэннем рамнёў, сьвістам пасаў. Ён прызнаецца

Мяне кліча ў завод паравік,
Мяне пабляць машыныя гукі.

Усё больш і больш падпарадкаецца поэта гэтым машынным гукам, у іх рытме ён схапляе новую музыку пераможнай калектыўнай працы. Пераліўныя рытмы фабрычных гудкоў гіпнатызуюць поэта, і ён з захапленнем зазначае:

Люблю я фабрык пераклічку.
Іх раньні гук—
Вядома працы мне прывычка,
Мазольнасьць рук.

Побач у поэты ўсё больш і больш узмацняецца чыста рэвалюцыйная канцэпцыя жыцця; у нашаніўскія часы над ім у пэўнай меры панавалі настроі сялянскай ідылічнасці, выяўлялася захапленне супакойнай поэзіяй вясковых садочкаў з іх цішынёй і нярухавасцю. Цяпер поэта ўжо інакш усведамляе праблему чалавечага існавання.

Ён кажа:

Жыццё—гэта мора.
Яно—барацьба.
Спрыяе змаганню і сонца і неба,
Яму незнаёмы вядужнасць, хвароба.

Такой канцэпцыі жыцця адпавядае марынізм поэты. Малюжкі мора займаюць у яго вершах асобнае месца; цыкль „Гоман мора“ працягвае самастойную каляіну ў пейзажнай беларускай лірыцы, ён уносіць новыя мотывы ў беларускую поэзію наогул. Малюнкі мора ў Алеся Гурло вызначаюцца вялікай разнастайнасцю. Ведае поэта ласкавае і супакойнае мора: у бязмужнай шырыні разгарнаецца яно пад гарачымі прамень

нямі сонца, само песьціцца і песьціць зрок чалавека. Але больш да спадабы песьняру іншы малюнак мора, калі яно ў час буры ўздымае свае пеністыя валы, шуміць і ракоча, як-бы на каго злуецца. Пераважна поэзіяй смутку і ўспамінаў агорнуты ў Гурло марскія пейзажы, створа ныя ў дэрэволюцыйныя часы. Наадварот, у часы паслярэволюцыйныя гэтыя пейзажы эмоцыянальна афарбаваны ў іншыя настроі, яны прасякнуты бадзёрасцю, сузнаньнем улады нават над стыхіяй. Поэта з бадзёрым уздымам гавора:

Плыць хачу я к святлай далі
На чаўне пад парусамі
І сачыць, як плешчуць хвалі.
Расплятаюцца касамі;
Пад іх спрэчную гамонку
Я спрачацца хачу з бурай.
З песьняй вольнай, з песьняй звонкай,
Гору справіўшы хаўтуры. .
Хібы я ня князь ўладарны
Над жыццём і над стыхіяй...

Усвєдамляючы жыццё і прыроду, як зрану барацьбы, poeta адна часна выразна прадумвае мэты гэтай барацьбы. Ён асазнае, што такімі мэтамі зьяўляецца будаўніцтва новага ладу на камуністычных прынцыпах. Вышэйшая задача барацьбы, на думку паэты, гэта—выканаць „загад камуны“. Верш пад гэтай назвай абмаўляе пераможны ўздым працоўных: рвуцца аковы традыцый, жыццё напоўнена новым сэнсам, вышэйшая мэта гэтага жыцця споўніць „загад камуны“.

Бадзёры оптымiзм усё больш і больш перамагае цяпер у творчасці Алесь Гурло; сум, цяжкія задумленьні адыходзяць, як змрочныя цені, ў прошласць. Поэта поўны радасці, ён ня верыць, што жыццёвы палможа астыць; ён зазначае:

І даражня кажуць, што жыццё астыне,
Мне яно здасца вечна маладым.

Адсутнасць упадніцкіх настройў, бязгрунтоўнага ныцця надае поэзіі Гурло яскрава юнацкія фарбы. І калі без пары састарэўшыся юнакі зацягнулі ў беларускай поэзіі свае нудныя песьні, Гурло адзія з першых абурэўся супроць гэтых паведаў упадніцтва ў беларускай літаратуры. Напрыклад, „Апошняя песьня“ Дубоўкі выклікала ў Гурло адказ, поўны жыццярадаснай бадзёрасці. У сваім вершы „У. Дубоўку і А. Вольнаму“ песьняр гавора:

Вы не сьпявайце апошнія песьні,
Калі і першых яшчэ ня шмат,
Вы ня губеце шляхоў, прадвесні
Затым, што ў сэрцы пяс зіма.
Вясна і лета, вясна і восень
Жыццё ня могуць заліць смугой.

У пасьякастрычнікавы пэрыод поэта не адразу, але паступова і ўпарта, крок за крокам, перамагае сялянскую абмежаванасьць і ўсё больш і больш набліжаецца да горада і пролетарыята. „Песьня малатоў“ у яго вершах усё больш і больш заглушае сялянскія настроі. У пэўных сваіх момантах поэзія Гурло ажыццяўляе змычку бядняцкага сялянства з гарадзкім пролетарыятам. Прауда, у гэтай поэзіі няма яшчэ поўнай перамогі пролетарскай ідэалёгіі; у ёй яшчэ адчуваюцца пэўныя налёты сялянскага індывідуалізму. Але ў вялікім полымі Кастрычніка пянькі гэтага індывідуалізму ўжо значна абгарэлі. Уся папярэдняя творчасць Алеся Гурло служба парукай таго, што працэс соцыялістычнага будаўніцтва канчальна выкарчуе гэтыя ўжо абгарэўшыя пянькі, і песьняр можа яшчэ больш сьцісла падыйсьці да сучаснасьці і даць творы цалкам сугучныя нашай эпосе.

ДА ПЫТАНЬНЯ АБ СТЫЛІ ПРОЛЕТАРСКАЙ ЛІТАРАТУРЫ

Я. Сякерская

Пролетарская літаратура ўсяго Савецкага Саюзу і ў тым ліку Савецкай Беларусі ўступіла ў той перыод свайго разьвіцьця, калі з усёй вострынёй паўстала пытаньне аб шляхох і задачах далейшага разьвіцьця пролетарскай літаратуры, больш дакладна—пытаньне аб новым стылі пролетарскай літаратуры, г. зн. аб такім разуменьні зьместу пролетарскай літаратуры, калі сам гэты зьмест можа быць пролетарскім, знайшоўшы толькі адэкватную сабе пролетарскую форму.

Пытаньне-ж аб тым, што робіць пролетарскім сам зьмест нашай літаратуры і якую форму павінен мець гэты зьмест, каб быць пролетарскім, можна зразумець і вырашыць толькі ў цясьнейшай сувязі з правільным разуменьнем адносін пролетарскага пісьменьніка да рэчаіснасьці, якая падаецца ў яго творчасьці.

Такім чынам, пытаньне аб стылі пролетарскай літаратуры, аб ёй насцьці яе зьместу і формы, гэта ў шырокім сэнсе слова таксама і праблема мастацкага мэтаду пролетарскай літаратуры, г. зн. пытаньне тых ці іншых адносін пролетарскага пісьменьніка да рэчаіснасьці, бо ў залежнасьці ад таго, чым зьяўляецца сама рэчаіснасьць для пісьменьніка, што і як ён у ёй бачыць, у далейшым вызначае сам зьмест і форму яго творчасьці.

У нашым артыкуле мы спынімся, галоўным чынам, на пытаньні аб адносінах пролетарскага пісьменьніка да нашай рэчаіснасьці і на значэньні і ролі гэтага пытаньня ў стварэньні стылю пролетарскай літаратуры.

Зразумела, праблема стылю пролетарскай літаратуры зьяўляецца ня толькі праблемай сёнешняга дня, але ў сувязі з сучаснымі этапамі эаанамічнага і палітычнага разьвіцьця Савецкага Саюзу гэтая праблема набывае асаблівую палітычную. а ня вузкую літаратурную вострыню і актуальнасьць.

Надзвычай шпаркі тэмп *соцыялістычнай* індустрыялізацыі краіны, *соцыялісты* най пераробкі гораду і вёскі, зьяўляецца ў той-жа час найбольш пострай і радыкальнай формай эаанамічнага і палітычнага наступленьня на клясанага ворага як ў горадзе, так і ў вёсцы.

Таму ясна павінна быць для ўсякага, хто ня згубіў здаровага палітычнага чужьця ў праваўхілісцкіх хістаньнях, што *соцыялістычае*

будаўніцтва нашай краіны не зьяўляецца толькі мірным перыодам і ўрастаннем кулака ў сацыялізм, а пералом, які прынёс абвастраньне клясавай барацьбы на ўсіх франтах нашага будаўніцтва і ў тым ліку на літаратурным фронце (Пільняк, Замяцін).

Сацыялістычныя элементы ў нашай краіне растуць і ўзмацняюцца, але разам з імі пакуль што расьце і абвастраецца клясавая барацьба, супярэчліва, дыялектычна, але гэта факт.

Шпаркі тэмп сацыялістычнага будаўніцтва, які адбываецца побач з абвастраньнем клясавая барацьбы, з усёй актуальнасьцю і іменна цяпер высувае *дзьве асноўныя задачы* на фронце нашай культурнай рэволюцыі і ў прыватнасьці, на фронце пролетарскай літаратуры.

Па-першае, шпаркі рост сацыялістычнага будаўніцтва ня можа адбыцца без такой-жа шпаркай рэволюцыйнай ломкі і пераборкі старых ідэалістычных перажыткаў старога быту, традыцый як у самой рабочай клясе, так і перш за ўсё с'род сялянства. У артыкуле аб коопэрацыі Ленін пісаў, што коопэраваньне сялянства немагчыма без культурнай рэволюцыі. „Пры ўмове поўнага коопэраваньня мы-б ужо сталі абедзвюма нагамі на сацыялістычнай глебе. Але гэтая ўмова поўнага коопэраваньня ўключае ў сябе такую культурнасьць сялянства (іменна сялянства, як вялізарнай масы), *што гэтае поўнае коопэраваньне немагчыма без цэлай культурнай рэволюцыі*“ (т. XVIII, ч. 2-я, стар. 145). Для сацыялістычнага будаўніцтва патрэбен новы чалавек: для сацыялістычнага будаўніцтва патрэбна, каб нашы пролетарскія ідэолёгіі (а ў тым ліку і літаратура) ня толькі адбівалі тое, што ёсьць, але і актыўна сваёй творчасцю зьмянялі і нашу рэчаіснасьць з пункту гледжаньня задач і інтарэсаў сацыялістычнага грамадзтва, якое будзецца. Таксама як пры пераходзе ад аднаўленчага перыоду да рэканструкцыйнага, пытаньне аб *тэмпе* індустрыялізацыі ставілася генэральнай лініяй партыі, як пытаньне *асноўнае*, як пытаньне жыцьця ці сьмерці нашага Саюзу, так у сувязі з гэтым цяпер—пытаньне аб *тэмпе* ідэолёгічнай культурнай перапрацоўкі нашай краіны, і ў прыватнасьці, сялянства, у бок пролетарскай, сацыялістычнай культуры—зьяўляецца адным з кардынальнейшых політычных пытаньняў, вызначаючых пасьпяховасьць нашага сацыялістычнага будаўніцтва ў цэлым. Таму трэба з усёй разкасьцю выступіць супроць усякага роду хвасьціцкіх і опартуністычных галасоў, у аслаблівасьці, калі яны раздаюцца з шэрагаў самой партыі, што быццам асноўнае-ж у эканоміцы, і раз мы будзем сацыялістычную эканоміку, то ўсякія там пролетарскія ідэолёгі і культуры прыдуць самі сабон. Але на такога роду опартуністычнае разуменьне задач нашай пролетарскай сацыялістычнай культуры можна было-б адказаць словамі Леніна, якія ён вельмі часта паўтараў, што „той рэволюцыянэр, які ня хоча адставаць, павінен умець забягаць наперад“. Аб гэтых словах Уладзімера Ёльліча ў нас вельмі часта, на вялікі жаль, ці забываюць, ці не разумеюць іх вялізарнага значэньня для нашага перыоду сацыялістычнага будаўніцтва і зьвя-

знай з ім культурнай рэвалюцыі. Новы соцыялістычны чалавек, як і новая пролетарская культура ня родзяцца гатовымімі: іх трэба стварыць, выхаваць—а гэта можна зрабіць толькі у вострай барацьбе з усімі перажыткамі традыцыямі і коснасьцю старога жыцця, якое цісьне, у тым ліку і на пролетарыят.

Але задача стварэння пролетарскай, і у той-жа час соцыялістычнай культуры (пролетарская культура не агарожана кітайскім мурам ад соцыялістычнай у процэсе змаганьня, у процэсе росту адна пераходзіць у другую), задача стварэння новага чалавека, задача культурнай перапрабы сямейства, для нас гэта ня пытаньне гістарычнай пэрспэктывы, а задача сёньнешняга дня, асабліва актуальная і політычная задача.

У рэвалюцыйнай перапрабы ўсяго нашага жыцця бязумоўна вялізарная роля належыць пролетарскай літаратуры, як аднаму з найбольш магутных, жывых, падважнікаў культурнай рэвалюцыі. Таму, з такой вастрэйшай, іменна цяпер у рэканструкцыйны перыяд перад пролетарскай літаратурай, як ніколі, глыбока і шырока стаіць пытаньне аб тым, як, якім спосабам уяўляе сабе пролетарскі пісьменьнік свае адносіны да нашай рэчаіснасьці і ў сувязі з гэтым як ён у сваёй творчасьці будзе адбіваць гэтую рэчаіснасьць, адначасна вазьздзейнічаючы на яе сваёй творчасьцю. А пытаньне аб тым, як пролетарскі пісьменьнік павінен адносіцца да нашай рэчаіснасьці і ў якой форме адбіваць і выражаць яе, зьяўляецца іменна ў самым шырокім сэнсе слова пытаньнем стылю пролетарскай літаратуры.

Па-другое, таксама як і само соцыялістычнае будаўніцтва, растучас побач з узмацненьнем клясавай барацьбы, так і разьвіцьцё пролетарскай літаратуры ня можа адбывацца бяз вострай клясавай барацьбы ўнутры самой літаратуры, інакш кажучы, пытаньне аб стылі пролетарскай літаратуры, гэта не акадэмічная праблема, а пытаньне вострай політычнай барацьбы ў літаратуры. У канкрэтнай абстаноўцы вострай барацьбы, якая стварылася, калі мы цяпер з усёй сур'ёзнасьцю не паставім перад нашай літаратурай задачы стварэння новага стылю (што, зразумела, нельга разумець у сэнсе барацьбы за аднастайнасьць літаратурных прыёмаў, жанраў пролетарскай літаратуры) у сэнсе большай выразнасьці, акрэсьленасьці і паглыбленьня новага зместу і новай формы, у творчасьці пролетарскіх пісьменьнікаў і ў сэнсе паглыбленай тэарэтычнай пастаноўкі проблем марксысцкага літаратуразнаўства калі мы гэтага ня зробім цяпер, дык тым самым адчынім лазейку для пранікненьня і ўзмацненьня клясавага ворага ў літаратуры. Небясьпека заключаецца ў тым, што гэты вораг, пад выглядам усякага роду марксыстых розных фраз і лёзунгаў (бяз выгляду марксызму і рэвалюцыйнасьці цяпер досыць цяжка праводзіць клясава-варожую нам работу нават у літаратуры), а часам і адкрыта варожа (Пільняк, Замяцін) будзе весці барацьбу супроць пролетарскай літаратуры і гэтым шляхам супроць пролетарыяту і пролетарскай дыктатуры.

Аднак, тая ўважлівасць, настарожанасць і актыўнасць, якую праяўляюць да пытанняў пролетарскай літаратуры ня толькі нашы літаратурныя колы, але ў цэлым рабочая класа і працоўныя масы нашага Саюзу і ў прыватнасці Савецкае Беларусі (барацьба з „Узвышшам“, выкрыццё варожае пролетарыяту творчасці Міхася Зарэцкага) даказвае, што працоўныя масы ў асноўным разумеюць асаблівую політычную актуальнасць нашай барацьбы за пролетарскую літаратуру. У данай абстаноўцы класавай барацьбы трэба зразумець, што ўсякі наш тэарэтычны і практычны промах, таксама і ў галіне літаратуры будзе заразжа супроць нас скарыстаны класавым ворагам. Таму, задача паглыбленай прапрацоўкі, на аснове марксысцка-ленінскай тэорыі, проблем пролетарскай літаратуры, а таксама ўменьне на практыцы ў творчасці пролетарскіх пісьменьнікаў правільна вырашаць гэтыя праблемы, зьяўляецца адной з актуальнейшых нашых задач, адным з пробных каменяў пасьпяховасці нашага сацыялістычнага будаўніцтва і актыўнае перамогі над нашым класавым ворагам. Толькі так політычна, а не акадэмічна трэба ставіць пытаньне, калі мы кажам пра выпрацоўку стылю пролетарскай літаратуры.

Рэалізм, романтизм і стыль пролетарскай літаратуры.

Барацьба, якая разгарнулася ў нас наўкола пытання аб стылі пролетарскай літаратуры цясьнейшым чынам звязваецца з пытаньнем аб вучобе ў класікаў, ці канкрэтней, з пытаньнем аб адносінах пролетарскай літаратуры да асноўных стыляў і кірункаў ранейшай дваранскай і буржуазнай літаратуры — рэалізму і романтизму. Зразумела, той факт, што барацьба за новы стыль пролетарскай літаратуры, звязваецца з пытаньнем нашай ацэнкі і адносін да рэалізму і романтизму, зьяўляецца не выпадковым. Яно тлумачыцца тым, што сама-то пролетарская культура, як марксызм і ленінізм, зьяўляюцца вынікам, сінтэзам усяго лепшага, усіх дасягненняў ранейшай чалавечай культуры, Ленін неаднакраз падкрэсьліваў гэта, кажучы пра марксызм і аб пролетарскай культуры:

„Узорам таго, як зьявіўся камунізм з сумы чалавечых ведаў, зьяўляецца марксызм (Ленін, т. XVIII, стар. 316) ці нават „пролетарская культура не зьяўляецца выскачыўшай невядома адкуль, не зьяўляецца выдумкай людзей, якія называюць сябе спэцыялістамі па пролетарскай культуры. Гэта ўсё поўная лухта. Пролетарская культура павінна зьявіцца *законамерным разьвіцьцём тых запасаў ведаў, якія чалавецтва выпрацавала пад уціскам капіталістычнага грамадзтва, абшарніцкага грамадзтва, чыноўніцкага грамадзтва*“ (Ленін, т. XVII, стар. 317).

Такім чынам і пролетарская літаратура, зьяўляючыся новым зьявішчам, разам з тым вырастае з крытычнае перамогі і ўсваеньня заваёў ранейшых літаратур. Таму, пытаньне аб пролетарскай літаратуры і аб яе стылі цесным чынам звязана з пытаньнем крытычнай ацэнкі і адносін да ранейшых асноўных стыляў літаратуры, г. зн. рэалізму і роман-

тизму. Таксама як марксызм і дыялектычны матэрыялізм узнік у процэсе барацьбы, крытычнага ўсваеньня і разам з тым перамогі, з аднаго боку мэтафізычнага матэрыялізму і з другога боку дыялектычнага ідэалізму, што таксама, кажучы аб стылі пролетарскай літаратуры, патрэбна ставіць пытаньне аб крытычным усваеньні і адначасова ўхіленьні рэалізму і романтизму на аснове дыялектычнага матэрыялізму.

З такой пастаноўкі пытаньня, аднак, нельга рабіць таго спрошчанага вываду, што рэалізм у буржуазнай літаратуры ў поўнай меры адпавядае мэтафізычнаму матэрыялізму, а романтизм ідэалізму. Бязумоўна, што ў гісторыі разьвіцьця буржуазнай філёзофіі і літаратуры меліся пункты суадносін і радзтва паміж рэалізмам і матэрыялізмам з аднаго боку, і ідэалізмам і романтизмам—з другога. Аднак, гэта асобнае складанае пытаньне гісторыі разьвіцьця і ўзаемадзеяньня кірункаў і плыняў у такіх ідэолёгіях, як філёзофія мастацтва. Мы гэтым пытаньнем тут займацца ня будзем. Нам важна, узняць і высветліць усю спэцыфічнасьць рэалізму і романтизму іменна, як *літаратурных* стыляў і кірункаў ранейшых клас.

Але таксама, як крытычнае ўхіленьне і ўсваеньне ранейшага мэтафізычнага матэрыялізму і дыялектычнага ідэалізму, магчыма толькі з вышэйшай ступені дыялектычнага матэрыялізму, то гэта таксама правільна зразумець, усвоіць і ўхіліць рэалізм і романтизм можна толькі ужываючы мэтад дыялектычнага матэрыялізму да аналізу ранейшых класавых ідэолёгіяў, у прыватнасьці да такой формы ідэолёгіі, як літаратурная творчасьць людзей.

У сувязі з гэтым, як мы ўбачым у далейшым, уся вартасьць рэалізму і романтизму для пролетарскай літаратуры можа быць пазнана толькі выходзячы з разуменьня асобных задач пролетарскай літаратуры ў адзінку ад усіх ранейшых літаратурных плыняў і школ.

Калі мы кажам аб романтизьме ці рэалізьме, як асноўных стылях буржуазнай літаратуры, то аднай з важнейшых проблем, вызначаючых розьніцу гэтых стыляў зьяўляецца пытаньне аб адносінах мастака, пісьменьніка, да адбыцьця і выяўленьня ў сваіх творах рэчаіснасьці. Мы ж славім тут св.ёй задачай разглядаць розныя фазы і ступені гістарычнага разьвіцьця романтизму і рэалізму, а таксама разгляд розных плыняў унутры гэтых асноўных кірункаў (напр., пытаньне аб дваранскім і буржуазным романтизьме). Але мы спрабуем адказаць на пытаньне ў асноўным, у чым сутнасьць рэалізму і романтизму, ці больш верна, у чым істотная адзнака ў адносінах да рэчаіснасьці романтика і рэалістага.

У марксысцкай літаратуры, на пытаньнях літаратуразнаўства ёсьць спробы даць зазначэньні як романтизму, так і рэалізму. Гэтыя зазначэньні і характарыстыкі расходзяцца ў дробязях, у ацэнцы таго ці другога пісьменьніка, поэты, але ў асноўным яны прыблізна супадаюць. Праўда, існуючыя да гэтага часу ў марксысцкай літаратуры зазначэньні рэалізму і романтизму вельмі агульныя, бо ніхто з марксыстых гэтае

пытаньне сур'ёзна яшчэ не распрацоўваў. Найбольш ясная і выразная характарыстыка романтизму і рэалізму ёсць у т. Фрычэ:

„Романтизм быў фантастычны, аддаваў перавагу ўсяму патаемнаму і казачнаму, усяму страшнаму і нязвычайнаму... романтизм быў ідэалістычным, лічыў ідэальны сьвет больш рэальным, чымся матэрыяльны сьвет... романтизм будоваў творчасць на выбражэньні. Романтизм аддаваў перавагу выбражэньню перад назіраньнем і вывучэньнем. Дакладнасьць адбыцця жыцця становіцца галоўным патрабаваньнем поэзіі. У сваёй часопісі „Рэалізм“ французскі пісьменьнік Дзюран вызначаў рэалізм, як дакладны адбітак грамадзкага асяродзьдзя, як такі адбітак, у якім няма ілжы і падробку“. Ангельская пісьменьніца Джордж Эймот у прадмове да роману „Адам Бад“ заяўляе, што яе задачы паказваць жыццё з такой-жа „дакладнасьцю“, з якой сьведка дае свае паказаньні на судзе пад прысягай“.

Браты Гонкур у Францыі прапанавалі назваць новую рэалістычную школу „Школай чалавечых дакументаў“ (Фрычэ, „Очерк развития западных литератур“, стар. 135).

Характарыстыка рэалізму і романтизму, падобная да дадзенай тав. Фрычэ, вельмі часта сустракаецца сярод нашых літаратурных крытыкаў і пісьменьнікаў (Фадзееў, Ермілаў). Аднак, мы лічым, што пры марксысцкім падыходзе да мінулых асноўных плыняў у літаратуры, нельга абмежавацца такімі зазначэньнямі рэалізму і романтизму. Гэтыя зазначэньні павярхоўныя і невыстарчальныя і з гэтага пункту гледжаньня ня верны сам мэтадологічны падыход да іх ацэнкі.

Справа ў тым, што пытаньне аб разглядае рэалістычнага ці романтичнага стылю буржуазнай літаратуры, нельга ставіць ізолявана незалежна ад пытаньня аб характары мінулых ідэолёгіяў, у капіталістычным грамадзтве, аб магчымасьці адекватнага адбіваньня гэтымі ідэолёгіямі самой рэчаіснасьці.

Інакш кажучы, калі мы падыходзім да крытыкі ацэнкі і скарыстаньня рэалістычнага стылю і таго мастацкага мэтаду, пры дапамозе якога рэалістыя (Флёбэр, Золя, Талстой) выяўлялі ў сваіх творах рэчаіснасьць, то было-б не па-марксысцку, напрыклад, думаць, што ранейшыя рэалістыя іменна правільна матэрыялістычна разумелі і адбівалі тую рэчаіснасьць, тыя грамадзкія клясы, якая дадзена ў іх творах толькі таму, што яны да гэтага суб'ектыўна імкнуліся.

Калі Маркс і Энгельс характарызуюць усе ранейшыя ідэолёгіі, і ў тым ліку ідэолёгію капіталістычнага грамадзтва, як ідэолёгіі няправільна, неадекватна, а скажона адбіваючыя грамадзкія адносіны людзей, то гэта адно з асноўных палажэньняў марксызму аб ідэолёгіях прыстасавальна таксама і да такой ідэолёгічнай формы, як мастацтва і літаратура.

„Людзі да гэтага часу складалі сабе заўсёды няправільнае ўяўленьне аб саміх сябе, аб тым, што яны ёсць ці чым павінны быць. Паводле сваіх уяўленьняў аб бозе, аб нормальным чалавеку, яны наладжваюць

сваё жыццё. Пачварныя параджэньні іх галавы перарасталі праз іх галовы. Яны тварцы схіляліся перад сваімі тварэньнямі“.

Гэтае палажэньне марксызму, што людзі складалі сабе няправільнае ўяўленьне аб саміх сябе, верна, зразумела, ня толькі ў адносінах да рэлігійных поглядаў і ўяўленьняў, але таксама і ў адносінах да літаратуры, і ня толькі ў адносінах да романтичнай, але і ў адносінах да рэалістычнай, як гэта ні дзіўна здаецца многім „марксыстам“.

Аднак, сьцьвярджэньне марксызму, што людзі стварылі сабе няправільнае ўяўленьне аб саміх сабе і рэчаіснасьць нельга разумець мэтафізычна, абсалютна, г. зн. няправільнасьць, скажонасьць уяўленьняў, ня значыць іх адарванасьці і неабумоўленасьці соцыяльным клясамым быцьцём людзей, наадварот, мяркуе якраз абумоўленасьць гэтым быцьцём.

„Калі сьвядомае выражэньне рэальных адносін гэтых індывідаў ілюзорна, калі ў сваіх уяўленьнях яны ставяць сваю рэчаіснасьць на галаву, то гэта ў сваю чаргу зьяўляецца вынікам іх абмежаванага матэрыялістычнага спосабу дзейнасьці і выплываючых адсюль абмежаваных грамадзкіх адносін“. (Архіў Маркса і Энгельса, т. I, стар. 215). (Падкрэсьлена намі, Я. С.) „...Сузнаньне ніколі ня можа быць чымсьці іншым, як толькі ўсвядомленым быцьцём, а быцьцё людзей, гэта рэальны процэс іх жыцця. Калі ва ўсёй ідэолёгіі людзі і іх адносіны здаюцца пастаўленымі на голаў, то гэта таксама выплывае з гістарычнага процэсу іх жыцця, падобнае таму, як узваротны адбітак рэчаў на сетчатцы выплывае з непасрэднага фізычнага процэсу іх жыцця“. (Архіў Маркса і Энгельса, том I, стар. 215).

Такім чынам, сама ілюзорнасьць, скажонасьць сузнаньня ідэолёгіі абумоўлена грамадзкім быцьцём людзей, г. зн. самі тэя ідэолёгіі, хоць часта ў фантастычным выглядзе (як, напрыклад, асабліва ў рэлігіі), зьяўляюцца ні чым іншым, як адбіткам грамадзкага быцьця людзей. Конкрэтызуючы гэтыя палажэньні марксызму ў адносінах да такой ідэолёгіі, як літаратура, і ў прыватнасьці ў адносінах да рэалізму і романтизму, мы можам сказаць, па-першае, што рэалізм хоць і выходзіў з імкненьня адэкватна адбіць рэчаіснасьць і сьвядома не ўцякаў ад яе і не скажаў яе, як романтизм, аднак у ранейшых дваранскіх і буржуазных літаратурах не адбіваў і не выяўляў гэтай рэчаіснасьці такой, якой яна зьяўлялася ў сапраўднасьці, бо правільнасьць адбіцця рэчаіснасьці знаходзіла свае межы ў абмежаванасьці клясавога буржуазнага аб’ектывізму і рэалізму. Па-другое, адносна романтизму трэба адзначыць, што, ня гледзячы на сьвядомы адыход романтикаў ад сучаснай ім рэчаіснасьці, ня гледзячы на містыцызм, фэбульнасьць, ідэалістычны характар романтичнай літаратуры, у самой фантастычнай романтицы мы можам ускрыць ні што іншае, як завуаліраванае, замаскаванае соцыяльна-клясавое быцьцё людзей.

Такім чынам, пры марксысцкім падыходзе да рэалізму ў літаратуры нельга верыць яму на слова, што ён правільна рэалістычна адбіваў

сапраўднасьць, таксама, як з другога боку нельга верыць на слова романтизму, што яму, пры дапамозе фантазіі, выябравеньня ўдавалася адыйсьці ад рэальнай рэчаіснасьці і стварыць сваю незалежную ад жыцьця, больш удасканаленую рэчаіснасьць чыстага мастацтва.

Няўжо найвялікшы рэалісты Талстой, не прыхарошвае, не ідэалізуе і не скажае ў гэтым сэнсе дваранскую рэчаіснасьць у „Войне и мире“. Няўжо ў асобе Каратаева ў той-жа „Войне и мире“ не скажаецца Талстым ідэалёгія сялянскай масы, хоць часткова Каратаеў і адбівае настроі гэтай масы. А ці-ж, з другога боку, Шыльераўскія „Разбойнікі“, як і ўся романтика Шыльера, не зьяўляецца рэальным выражэньнем клясавага быцьця і ідэалёгіі дробнай буржуазіі, бунтуючай, незадаволенай тэмпам капіталістычнага разьвіцьця, і разам з тым бездапаможная ў сілу свайго-ж клясавага становішча, стварыць свой ўласны шлях разьвіцьця, сваю ўласную ідэалёгію, таму бездапаможна барахтаецца паміж адмаўленьнем і прызнаньнем капіталізму. З аднаго боку, немагчымасьць стварэньня ўласнага шляху разьвіцьця, а з другога боку, „шал“ супроць сучаснасьці, стварае ілюзію адыходу ад гэтай рэчаіснасьці ў галіну быцьця патустароньніх романтичных ідэалаў. У гэтым, аднак, романтичным ідэалістычным протэсьце романтика Шыльера і адыходзе ў сьвет патустароньніх ідэалаў ёсьць і рэалістычнае зьрынь протэсту супроць існуючага зла і крытыка існуючага ладу. У гэтым сказваецца рэальнае выражэньне клясавага становішча дробнай буржуазіі, у той-жа час нерэальнай, фантастычнай, ідучай у сьвет патустароньніх ідэалаў, у сьвет чыстага мастацтва. З аднаго боку, непасьлядоўнасьць рэалістычнага, больш верна, матэрыялістычнага падыходу да рэчаіснасьці перш за ўсё заключаецца ў тым, што пры ўсёй устаноўцы на правільнае адбіваньне рэчаіснасьці, рэалістыя ўсё такі паказваюць сапраўднасьць. З другога боку, романтикі (Шыльер, Віктор Гюго), ня глядзячы на напышчанасьць, нязвычайнасьць, (Карл Мор, Жылавер), і звышнатуральныя сілы сваіх герояў. Гэрой „Труженик моря“ Гюго ня толькі скажона ідэалістычна і містыфікавана адбіваў рэчаіснасьць, але і рэалістычна ў сэнсе выкрываньня і протэсту супроць зла і супярэчнасьцяй клясавай рэчаіснасьці, ад якой яны шукаюць паратунку ў патустароньніх ідэалах, у романтичным звышнатуральным прыхарошваньні парочнай ці дабрадзейнай магутнасьці сваіх герояў. Пры марксысцкім аналізе рэалізму і романтизму, нельга выходзіць з аднабокага недзялектычнага ўяўленьня аб мастацкім мэтадзе рэалізму, як толькі матэрыялістычным мэтадзе, а романтизму, як толькі ўсяго ідэалістычным, скажаным рэчаіснасьць, мэтадзе. Таму, калі т. Фадзееў у сваім артыкуле „Далоў Шыльера!“ заяўляе, што рэалістыя былі матэрыялістымі, г. зн. правільна адбівалі рэчаіснасьць, і што іх непасьлядоўнасьць заключалася толькі ў тым, што пісьменьнікі гэтыя не маглі бачыць працэсу разьвіцьця грамадзтва, яго заўтрашняга дня, то т. Фадзееў пры гэтым забывае, што з пункту гледжаньня дыялектычнага матэрыялізму, правільна можна адбіваць сапраўд-

насьць, іменна яе сёньнешні дзень толькі тады, калі бачыш *процэс разьвіцьця грамадства*, і падыходзіш да гэтае сапраўднасьці ня з пункту гледжаньня яе вытлумачэньня, а яе зьмены (Маркс, 9-ты тэзіс аб Фээрбаху). Такім чынам, калі т. Фадзееў правільна сьцьвярджае, што буржуазныя рэалісты ня бачылі ў сёньнешнім дні нараджэньня заўтрашняга дня, то паслядоўна, даводзячы да канца сваю думку, ён павінен быў-бы зрабіць той вывад, што ня бачучы ў сёньнешнім дні *процэсу* магчымага ўсяму заўтрашнему дню, рэалісты тым самым няправільна адбівалі і скажалі сёньнешні дзень, г. зн. сучасную ім рэчаіснасьць. Інакш кажучы, нельга лёгка і адлучыць правільнае разуменьне сёньнешняга дня ад няправільнага разуменьня заўтрашняга дня. Адно цясьнейшым чынам зьвязана з другім. З другога боку, ня праў т. Фадзееў і тады, калі ён, крытыкуючы ідэалістычны падыход да рэчаіснасьці *романтыкаў і ў прыватнасьці Шыльера*, бачыў у яго творчасці толькі ўсяго скажоны фантастычны адбітак рэчаіснасьці, бо пры гэтым т. Фадзееў забывае тое, што было сказана Марксам у першым тэзісе аб Фээрбаху, аб ідэалістычнай філэзофіі, і Леніным у адносінах да ідэалістычнай філэзофіі і тое, што ў прыватнасьці, прыстасавальна да *романтызму*.

А іменна, Ленін кажа, што з пункту гледжаньня дыялектычнага матэрыялізму, ідэалізм не ўяўляе сабой абсалютнай ілжы і абсолютнага скажэньня рэчаіснасьці, але мае зерня ісціны.

Таксама, як філэзофскі ідэалізм не зьяўляецца толькі ілжой, таксама і *романтызм* не зьяўляецца толькі няправільнымі скажонамі адносінамі і адбіваньнем рэчаіснасьці.

Ці трэба адсюль рабіць той вывад, што і *романтызм і рэалізм*, з пункту гледжаньня дыялектычнага матэрыялізму, аднолькава правільна і аднолькава скажона выяўлялі рэчаіснасьць? Гэта, зразумела, было-б няверна. У кожным з гэтых стыляў і літаратурных кірункаў, ня гледзячы на розную ступень багацьця форм адценьняў таго ці другога стылю ў розныя гістарычныя эпохі, у розных клясах і пісьменьнікаў, маюцца спэцыфічныя рысы, якія адрозьніваюць рэалізм ад *романтызму*, дакладней, рэалістычная літаратура правільней, матэрыялістычней адбівала пэўныя бакі рэчаіснасьці, чымся літаратура *романтызму*, рэалістычныя моманты якой, галоўным чынам, казаліся ў актыўнасьці дзейнасьці, мастацкага мэтаду *романтызму*, хоць і насіўшага на сабе пячатку фактычнай ідэалістычнай актыўнасьці.

Такім чынам, ужо з самага агульнага разгляду рэалізму і *романтызму*, у сувязі з характарам і роляй ідэалёгіі наогул у клясавым грамадстве павінна быць ясна, што далейшы, больш канкрэтны і паглыблены марксысцкі аналіз асноўных літаратурных кірункаў ня можа адбывацца паўзуча, эмпірычна без цясьнейшай мэтадолёгічнай увязкі з марксысцкім вучэньнем аб ідэалёгіях. Больш таго, само гэтае марксысцкае вучэньне аб ідэалёгіях павінна ў далейшым разьвівацца і паглыбляцца на базе канкрэтнага крытычнага аналізу тых ці іншых відаў і форм ідэалёгіі.

Цяпер узнікае пытаньне, калі рэалізм ранейшых клас ня быў поўным матэрыялізмам у літаратуры, а романтизм поўнай ілюзіяй і скажэньнем сапраўднасьці, то чым-жа ўсё такі яны больш канкрэтна адрозьніваюцца адзін ад другога, у чым адносная каштоўнасьць таго і другога для пролетарскай літаратуры. Разьвіцьцё буржуазнай рэалістычнай літаратуры (як, напрыклад, творчасць Бальзака Золя, Флёбэра) выражае сабою тую ступень і тыя тэндэнцыі капіталістычнага разьвіцьця, калі буржуазія, усё вышэй узьнімаючыся на хвалі свайго росту, умацоўвае сваё панаваньне шляхам разьвіцьця тэхнікі і прыродазнаўчых навук. Такім чынам, у сувязі з гэтым мы назіраем у капіталістычным грамадзтве ва ўсіх галінах яго жыцьця і ў прыватнасьці ў саміх ідэолёгіях, тэндэнцыю да правільнага адбівьця і пазнаньня рэчаіснасьці, бо без яго немагчыма далейшае разьвіцьцё вытворчых сіл ні само панаваньне буржуазіі. Аднак, гэтая тэндэнцыя, гэтае імкненьне да правільнага пазнаньня рэчаіснасьці, унутрана супярэчыць і непасьлядоўна ў капіталістычным грамадзтве. З аднаго боку, само эаномічнае панаваньне буржуазіі немагчыма без навукі, бяз тэхнікі, г. зн. бяз правільнага разуменьня пэўных процэсаў, якія адбываюцца як у грамадзтве, так і ў прыродзе, з другога боку, з пункту гледжаньня свайго эаномічнага і політычнага панаваньня, як класы ўціскаючай большасьць, буржуазія зацікаўлена ў зацямненьні. у скажэньні процэсаў, якія адбываюцца ў капіталістычным грамадзтве. Таму і само разьвіцьцё буржуазнай навукі адбываецца пад уплывам гэтай дваістай супярэчлівай ідэолёгіі. Калі, напрыклад, пазнаньне законаў прыроды ўскрывае іх дыялектычную істоту, то гэта не перашкаджала вучоным з дыялектычных вынаходак рабіць мэтафізічныя філэзофскія вывады. У сувязі з гэтым Энгельс робіць геніяльную заўвагу адносна разьвіцьця навук: „Гісторыя навук, гэта ёсьць гісторыя паступовага ўхіленьня гэтай (г. зн. рэлігійнай, ідэалістычнай, Я. С.) бюссэнсіцы ці замяна яе новай, але ўсё-ж менш бязглузднай бюссэнсіцай“. Навуку ня трэба фэтышызаваць і ўяўляць сабе яе разьвіцьцё мэтафізічна. Патрэбна ў самой навуцы бачыць дыялектычны процэс барацьбы навуковага з не-навуковым, скажоным, з бязглуздым.

Гэтая думка Энгельса прыстасавальна ня толькі да навукі, але і да разьвіцьця літаратуры.

Бязумоўна, што ў разьвіцьці рэалістычнай літаратуры адбілася імкненьне буржуазіі, адносна правільна пазнаць сьвет у тэй меры, у якой гэта патрэбна буржуазіі і ў якой яна наогул здольна яго пазнаць. У рэалістычнай літаратуры, як і ў прыродазнаўчых навук, адбілася іменна адна з неабходных тэндэнцый буржуазнай ідэолёгіі да правільнага пазнаньня акаляючай рэчаіснасьці.

Але гэта адна тэндэнцыя капіталізму да правільнага пазнаньня як у навуцы, так і ў мастацтве літаратуры, нельга фэтышызаваць, трэба разглядаць гэтую тэндэнцыю, як дыялектычны супярэчлівы процэс, дзе, побач з элемэнтамі правільнага адбівьця рэчаіснасьці, неабходна бачыць

і разумець скажэнне гэтае рэчаіснасці як у буржуазнай навуцы, так і ня толькі ў романтичнай, але і ў рэалістычнай літаратуры.

Без элементаў, скажаючых рэчаіснасць, ідэй разумення ўяўленняў, без самаашукання і ашукання мас, яскравым прыкладам чаго зьяўляецца буржуазная пропаведзь аб свабодзе, справядлівасці, дэмакратыі наогул, бяз гэтых элементаў, таксама як і без элементаў адносна правільнага пазнання жыцця, немагчыма было б само панаванне буржуазіі.

Таму, калі для пролетарскага пісьменніка вельмі навучальна рэалістычная літаратура, з пункту гледжання спроб матэрыялістычна безадабленняў паказаць рэчаіснасць, то побач з гэтым пролетарскі пісьменнік павінен разумець, што гэты рэалізм не паслядоўны, абмежаваны, сузіральны. А адсюль вельмі часта нават сярод рэалістых (як, напрыклад, Золя), мы знойдзем моманты скажэння і прыхарошчвання рэчаіснасці, а ня толькі правільнага матэрыялістычнага яе паказу. Калі мы кажам аб элементах правільнасці і аформленасці, ілюзорнасці і скажонасці буржуазных форм ідэалёгіі, то ўзаемаадносіны і сувязі гэтых элементаў нельга разумець механічна, а іменна, ня верна будзе уяўленне, што ўсё правільнае адбіццё рэчаіснасці згрупавана ў рэалістычнай літаратуры, а ўсё, што скажае рэчаіснасць, сувязі і адносіны людзей, гэта ў літаратуры романтизму. Бясспрэчна, што ў сілу ўжо сьвядомай устаноўкі пісьменнікаў-романтикаў, выходзячы, з уяўлення аб пату-старонніх ідэалах, у літаратуры романтикаў у большай меры ў ілюзорным, і часта фантастычным выглядзе ўяўляліся і адбіваліся рэальныя жыццёвыя сувязі і адносіны людзей, і з гэтага боку романтичная літаратура менш каштоўная наўчальная для пролетарыату, як рэалістычная літаратура. Але, з другога боку, ня трэба забываць, што выдатныя звышнатуральнымі сіламі і пачуццямі, напрыклад, героі шыльераўскіх драм, ці романаў Віктара Гюго выражаюць сабой часта, іменна, такім нязвычайным і звышнатуральным чынам рэальны пратэст супроць нікчэмнай агіднай эксплёататарскай рэчаіснасці. Наўмысля нязвычайнае, нават фантастычнае ўяўленне рэчаіснасці, романтикамі, мастацкае сваволье романтикаў над рэчаіснасцю, усё такі няверна, не дыялектычна было б тлумачыць і разумець, як толькі поўнае ідэалістычнае скажэнне рэчаіснасці, адносна каштоўных для пролетарыату і нават рэалістычных момантаў у романтичнай літаратуры зьяўляецца актыўнасць романтичнай літаратуры, якая хоць і ў надуманых, вычварных вобразах (часам з чарцямі, ведзьмамі, рознымі духамі) усё такі спрабавала змяняць сваёй творчасцю існуючую рэчаіснасць.

Пры больш канкрэтным даследаванні і рэалізму і романтизму ня трэба забываць і таго, што канкрэтна ў творах аднаго і таго-ж пісьменніка, поэты, зьліваецца часам і рэалісты і романтик. Ці Гётэ не зьяўляецца ў той-жа час вялікім рэалістам і романтикам, і ці ў Гётэўскім Фаусце, можна рэзкай граніцай адмежаваць рэалізм ад романтизму?

Бязумоўна, нельга. Таму, пры спробе даць канкрэтны аналіз творчасці таго ці другога рэалістага ці романтика, ці таго і другога адначасна, зусім ясным стане аднабаковасць і вузкалобасць такога пункту гледжання, які патрабуе рэзкага вызначэння адкідання якога-небудзь аднаго з стыляў і прызнання другога. Такім чынам пры канкрэтным аналізе як романтичных, так і рэалістычных момантаў у творах таго ці другога пісьменніка нельга правесці рэзкай граніцы паміж тым і другім, як нельга, наогул, з пункту гледжання задач пролетарскай літаратуры адбіваць і захоўваць ў асноўным той ці другі з стыляў. Больш таго, ні адзін з стыляў ранейшай літаратуры, ні адзін з яе кірункаў ня можа стаць выйсцёвым пунктам пролетарскай літаратуры, хоць рознастайныя моманты гэтых кірункаў і перш за ўсё мастацкая культура, ранейшых вялікіх мастакоў слова, можа і павінна быць скарыстана і вывучана пролетарскай літаратурай.

Цяпер мы перайдзем якраз да разгляду асноўных момантаў і задач пролетарскай літаратуры і такім шляхам больш ясным стане, чаму пролетарская літаратура ня можа зрабіць ні рэалізм, ні тым больш романтизм выйсцёвым пунктам свайго мастацкага методу і свайго стылю, а гэтым метадам павінен быць метод дыялектычнага матэрыялізму.



Пытаньне аб скарыстанні, аб уключэнні ў пролетарскую культуру, у пролетарскую літаратуру тых ці іншых элементаў класавай культуры і літаратуры, пытаньне дыялектычнага процістаўлення і ў гэтым заключэння ўся яго складанасць і цяжкасць. Таксама, як мы ня можам механічна вырашаць пытаньня аб тым, што буржуазную тэхніку мы прымаем, а тэатр адкідваем, таксама нельга механічна вырашыць, які з стыляў літаратурных форм ранейшай літаратуры мы адбіваем ці захоўваем ў пролетарскай літаратуры.

Гэтае складанае дыялектычнае пытаньне аб канкрэтным уменьні скарыстаць патрэбныя і карысныя пролетарыяту элементы ранейшай літаратуры, можа быць правільна пастаўлена і вырашана толькі з вышэйшай ступені разумення *новых прынцыпова-другіх задач* пролетарскай літаратуры ў адзнаку ад усіх ранейшых класавых літаратурных форм.

Толькі ідучы ад разумення новых задач пролетарскай літаратуры, у сувязі з задачамі пролетарскай рэвалюцыі, толькі ідучы ад *проціпастаўлення* пролетарскай літаратуры ранейшым літаратурам, мы можам прыйсці да *збліжэння* гэтых літаратур, мы зможам правільна зразумець значэнне таёй літаратурнай спадчыны, якую сынтэтычна аб'яднае ў сабе пролетарская літаратура, мы зможам зразумець гістарычную пераймальнасць пролетарскай літаратуры. Вярней, пры дыялектычным падыходзе да пытаньня аб стылі пролетарскай літаратуры і ў сувязі з гэтым да пытаньня аб літаратурнай спадчыне і вучобе ў класкаў,

траба самым рашучым чынам азікнуць, з аднаго боку, усякага роду паўзуца-эклектычны падыход, калі бяз усякіх *прынцыпаў* спрабуюць тое ці другое вырваць ад клясыкаў для пролетарскай літаратуры і, з другога боку, траба ўмець ужываць пролетарскі аб'ектыўізм у гэтым падыходзе і ня зьбівацца пад маскай чужой аб'ектыўнасьці марксызму на пункт гледжаньня струвіянскага аб'ектыўізму (больш верна, буржуазнага аб'ектыўізму).

Таксама як правільна разумець процэсы, якія адбываюцца ў нашай рэчаіснасьці, мы можам толькі разглядаючы іх з вышыні задач соцыялістычнага будаўніцтва, таксама няправільна крытычна ўсвойць і ўхіліць рэалізм і романтизм можна толькі з пункту гледжаньня пролетарскай літаратуры. Толькі з вышэйшай ступені наказу тварцоў соцыялізму ў нашай літаратуры, а не па-просту показу аб'ектыўна бесстаронна, хоць-бы і жывога чалавека, можна правільна зразумець і ацаніць рэалістычны і романтичны показ людзей, можна правільна зразумець і тое, чаму можна навучыцца ў ранейшых клясыкаў, для показу сучаснага будучага соцыялізм чалавека.

Такое нясузіральна-пасыўнае, а дыялектычнае разуменьне аб'ектыўізму ў сувязі з дыялектычным падыходам да зьявішчаў рэчаіснасьці, Маркс добра выразіў, кажучы, што буржуазнае грамадства ёсьць ключ да разуменьня ранейшых ніжэйшых грамадзкіх формацый, таксама як анатомія чалавека, ёсьць ключ да анатоміі малпаў. Перафразуючы словы Маркса, мы маглі-б сказаць, што пролетарская літаратура павінна быць ключом для разуменьня ранейшых клясавых літаратурных форм, у гэтым ліку романтизму і рэалізму. Толькі правільна адказваючы на пытаньне аб тым, хто і як павінен бачыць і якія павінен мець адносіны да рэчаіснасьці пролетарскі пісьменьнік для таго, каб сваёй творчасьцю дапамагаць справе соцыялістычнага будаўніцтва, толькі выходзячы з гэтага можна правільна выразіць пытаньне, чаму ў гэтым бачаньні і выяўленьні рэчаіснасьці можа дапамагчы пролетарскаму пісьменьніку той ці іншы стыль, той ці другі пісьменьнік капіталістычнага ці дваранскага грамадства. І тым самым будзе дадзён навуковы аналіз ранейшых літаратурных кірункаў.

Цяпер мы і перайдзем іменна да разгляду таго, у чым павінны складацца асноўныя задачы, асноўныя моманты стылю пролетарскае літаратуры ў сувязі з агульнымі задачамі соцыялістычнага будаўніцтва, у сувязі з усім сьветаноглядам пролетарыяту. Мы жывем у пэрыод шпаркага тэмпу соцыялістычнага будаўніцтва, якое не адбываецца мірна, а адбываецца шляхам рашучага наступленьня на клясавага ворага, які, як і ўсякая гібеючая кляса, жорстка супраціўляецца. Такім чынам, само соцыялістычнае будаўніцтва ёсьць у той-жа час зруйнаваньне і жорсткая барацьба эканомічная, політычная і ідэолёгічная з клясавым ворагам і з перажыткамі ўсяго старога, коснага, у самой рабочай клясе і сярод працоўных мас.

„Сіла прывычкі мільёнаў і дзесяткаў мільёнаў — самая страшная сіла“ кажа Ленін, і з гэтай сілай мы вядзем цяпер барацьбу не на жыццё, а на смерць, і эаанамічнымі мерамі, індустрыялізуючы і калектывізуючы ўсю нашу краіну, і палітычнымі мерамі пад кіраўніцтвам бальшавіцкае партыі, а таксама ідэалёгічнай барацьбой на фронце культурнай рэвалюцыі. Наша пролетарская літаратура павінна быць адным з самых магутных падважнікаў вазьдзеяння і пераробкі мільёнаў працоўных пры дапамозе таксама і літаратурнае творчасьці. А для гэтага наша літаратура можа і павінна ня толькі адбіваць рэчаіснасьць, але і зьмяняць, перарабляць яе і толькі выконваючы гэтую задачу, яна здалее быць пролетарскай літаратурай.

Але ці можа наогул і канкрэтна ў нашых умовах літаратура, як адна з форм ідэалёгіі, ня толькі адбіваць рэчаіснасьць, але таксама і зьмяняць яе.

Бо ўжо з азаў марксызму вядома, што быццё вызначае сузнаньне, а не наадварот, і што такім чынам сузнаньне зьяўляецца адбітым быццём. Далей, з азаў таго-жа марксызму вядома, што ў клясавым грамадзтве сузнаньне ў розных формах ідэалёгіі ня толькі адбівае быццё, а вельмі часта не пасьпявае за ім, г. зн. уплывае кансэрватыўным затрымліваючым чынам на разьвіццё грамадзтва. Так, напрыклад, нацыяналістычная фразеалёгія і дурман пад час імпэрыялістычнай вайны, які ахапіў шырокія масы, найлепшы прыклад таго, як гэтая ідэалёгія ў эпоху драпежніцкай імпэрыялістычнай вайны, як кансэрватыўная сіла, але адпавядаючая клясавым інтарэсам буржуазіі, садзейнічала адурманьваньню і ашуканьню рабочае клясы. Ёснаваньне і ўплыў рэлігіі зьяўляецца яшчэ больш яскравым прыкладам кансэрватыўнай ідэалёгіі. Але для нас важна высветліць, ці можа ёснаваць такая ідэалёгія, якая была-б ня толькі адбіткам быцця, але такім адбіткам, якое-б рэвалюцыйным чынам уплывала на зьмену быцця і ў сувязі з гэтым, ці можа пролетарская літаратура быць часткай роўнакаштоўнай ідэалёгіі пролетарыяту ня толькі адбіваючай, але і зьмяняючай сьвет. Правільней было-б паставіць пытаньне так, — ці можа быць пролетарская ідэалёгія як і пролетарская літаратура, правільна адбіваючай сьвет і не зьмяняючая яго.

Адно з асноўных палажэньняў дыялектычнага матэрыялізму іменна ў тым і заключаецца, што ні ў галіне палітыкі, ні ў галіне філёзафіі, а таксама ні ў галіне літаратуры, *нельга правільна адбіваць рэчаіснасьць, у той-жа час не зьмяняючы яе.*

„Матэрыялістычнае вучэньне аб зьменах акалічнасьцяў і выхаваньня забывае, што акалічнасьці зьмяняюцца людзьмі і што выхаваюцца сам павінен, быць выхаваны...“

Супаданьне зьмен акалічнасьцяў і чалавечай дзейнасьці, ці сама зьмены, можа быць уцямлена і рацыянальна зразумета толькі як *рэвалюцыйная практыка*. (Маркс аб Фэербаху)

Саму нашу рэчаіснасць і яе зьмену можна рацыянальна і правільна зразумець толькі ў процэсе рэвалюцыйнай практыкі.

Прыстасоўваючы гэта да пытання аб творчасці пролетарскіх пісьменьнікаў, да пытання аб тым, як яны павінны падходзіць да рэчаіснасці, якая імі адбіваецца ў іх творах, мы можам сказаць, што правільна адбіць нашу рэчаіснасць пролетарскі пісьменьнік зможа толькі тады, калі само гэтае адбіццё будзе актыўна змяняючым рэвалюцыйную рэчаіснасць. Ужо гэта адно *дыялектычнае* разуменне адносінаў пролетарскага пісьменьніка да рэчаіснасці павінна паказаць, у якой меры крытычна і асыярожна павінен падходзіць пролетарскі пісьменьнік да вучобы ў ранейшых рэалістых і романтикаў, якія не разумелі дыялектычнага ўзаемадзеяння паміж адбіццём і выяўленьнем і тварцом гэтага, не разумеючых таго, што само адбіваемае, г. зн. сьвет, можа быць правільна адбіты толькі тады, калі мы яго змяняем.

Адсюль узнікае пытаньне, якім чынам канкрэтна нашы ідэолёгіі і канкрэтна спецыфічна-літаратурная творчасць пададзеная ў мастацкіх вобразах можа, змяняючы рэчаіснасць, правільна адбіваць яе і, з другога боку, як правільна адбіваючы рэчаіснасць яна тым самым можа яе змяняць.

Вырашэнне гэтага пытання, і ў прыватнасці, для разуменьня тых шляхоў, па якіх павінна разгортвацца пролетарская літаратура, упіраецца з ўсёй вострыяй у *дыялектычныя* праблемы марксысцкага вучэння аб ідэолёгіях. З Марксавага вучэння аб ідэолёгіях нам ужо вядома, што ў класавых грамадзтвах ідэі ня толькі вызначаліся матэрыяльнымі ўмовамі быцця людзей, але—што яны вельмі часта адставалі ад нарадзіўшага іх быцця і тармазілі яго развіццё. Гэтае адставаньне ідэолёгіі адчуваецца і ў нашай рэчаіснасці, у коснасці, забабонах, у тэй „страшэннай сіле прывычкі мільёнаў“, аб якой казаў Ленін. Разам з тым, для нас ясна, што індустрыялізацыя краіны, соцыялістычная пераробка гораду і вёскі ня можа адбывацца ня толькі пры панаванні старых ідэй, адбіваючых мінулае, хоць-бы і самыя перадавыя капіталістычныя адносіны, але патрабуе і *новых ідэй, і новых ідэалаў*. Соцыялістычнае будаўніцтва ня можа адбывацца без пастаянных рэвалюцыйных узрухаў у галіне тэхнікі, быту, мастацтва, літаратуры, бяз сталых пераваротаў ва ўсіх галінах нашага сьвядомага жыцця.

Нам патрэбны такія ідэолёгіі, такая літаратура, якія не пляліся-б за эканомікай, хоць-бы і не адстаючы ад яе, але якая-б, як перадавая ідэолёгія, дапамагала нам зрабіць скачок з царства неабходнасці ў царства свабоды.

Асабліва ў сучасны перыод шпаркіх тэмпаў соцыялістычнай рэканструкцыі, якая штодзённа выклікае ва ўсіх галінах нашага жыцця дзесяткі задач і пытанняў,—проблема такой тэорыі, такой літаратуры, якая не плялася-б стыхійна за жыццём, а дапамагала-б нам яе ў кожным канкрэтным выпадку ўразумець і сьвядома штырхаць наперад—

зьяўляецца кардынальнай політычнай праблемай. Стоячы перад такой важнасцю і політычнымі і тэарэтычнымі праблемамі мы не бездапаможны, а можам быць узброены ня толькі матэрыялістычнай дыялектыкай, але і тым ганяльным уменьнем ужываць яе, якім зьяўляецца ленінізм.

Разьвіццё і практыка бальшавіцкай партыі і ленінскай політычнай тэорыі нагэтулькі бліскуча давалі рэальнае значэньне і вялікую ператвараючую ролю правільнай рэволюцыйнай ідэолёгіі, што час ужо з усёй сьмеласьцю і рашучасьцю перанесці гэты каштоўнейшы гістарычны і політычны вопыт і ў іншыя галіны нашага жыцця і ў прыватнасьці на літаратуру.

Сутнасьць ленінскага разуменьня ролі рэволюцыйнай ідэолёгіі і ў прыватнасьці ролі політычнай ідэолёгіі і ролі партыі заключаецца ў тым, што, бязьлітна выкрываючы філістэрскі, пошлы і фаталістычны характар разуменьня рэволюцыйнай ідэолёгіі меншавікамі і II Інтэрнацыяналам, якія сьцьвярджалі заўсёды аб неабходнасьці суадпаведнасьці політыкі і эканомікі для рэволюцыйных і соцыяльных выступленьняў пролетарыяту, — Ленін адказваў:

„З аднаго боку, непаравімай памылкай было-б абвяшчаць, што раз прызнана несудпаведнасьць нашых эканамічных сіл і сілы політычнай, то значыцца, ня трэба было б браць улады. Так разважаюць „чалавекі ў футлярах“, забываючы, што „судпаведнасьці“ ня будзе ніколі, што яе ня можа быць у разьвіцці прыроды, так і разьвіцці грамадства, што толькі шляхам шэрагу спроб, з якіх кожная, у паасобку ўзятая, будзе аднабаковая, будзе мець пэўную неадпаведнасьць, ствараецца каштоўны соцыялізм з рэволюцыйнага супрацоўніцтва пролетараў усіх краін“ (Ленін, т. XV, стар. 251).

Такім чынам, самі спробы рэволюцыйнае клясы ў яе політычнай ідэолёгічнай і іншай барацьбе, толькі яны могуць стварыць суцэльны соцыялізм, а ня гутаркі аб соцыялізьме, патрабуючыя судпаведнасьці надбудоў з базысам і ня бачучых, што гэтае судпаведнасьці няма, што сваімі „спробамі“ пролетарыят у рэволюцыйнай барацьбе ня толькі адбівае, выступае ў адпаведнасьці з базысам, але зьмяняе і гэты базыс.

І далей Ленін кажа:

„Да бясконца шаблённым зьяўляецца ў іх (меншавікоў, Я. С.) довад, які яны вывучылі напамяць пад час разьвіцця заходня эўропэйскай соцыял-дэмакратыі і які заключаецца ў тым, што мы не дарасьлі да соцыялізму, што ў нас няма, як выражаецца розныя вучоныя пань з іх, аб'ектыўных эканамічных прадпасылак для соцыялізму.

Калі для стварэньня соцыялізму патрабуецца пэўны ўзровень культуры (хоць ніхто ня можа сказаць, які гэты пэўны ўзровень культуры), то чаму нам нельга пад час пачатку заваяваньня рэволюцыйным шляхам прадпасылак для гэтага пэўнага ўзроўню, а пасьля ўжо на аснове рабоча-сялянскай улады і савецкага ладу, рухацца, даганяць іншыя народы“ (Ленін, т. XVIII, ч. II, стар. 119).

Такім спосабам самі рэволюцыйныя спробы пролетарыяту, выплываючы з рэволюцыйнай практыкі, само заваяванне прадпасылак для соцыялізму, без чакання суадпаведнасці базысу і надбудоў, дае магчымасць будаваць соцыялізм. Такім чынам, ставячы пытаньне аб узаемаадносінах базысу і надбудоў, Ленін у гэтым пытаньні непасрэдна прымыкае да Энгельса, які незадоўга да смерці з усёй рашучасцю падкрэсліў, што з пункту гледжання правільнага разуменьня марксызму, ня толькі быццё вызначае сузнаньне і ня толькі базыс уплывае на надбудовы, але і самі надбудовы (і ў прыватнасці ідэалёгіі) узваротна ўплываюць на базыс як кансэрватыўна, так і рэволюцыйна.

У лісьце да Конрада Шмідта, Энгельс кажа наступнае:

„Маркс і я былі часткова вінаваты ў тым, што маладыя марксыстыя часам надавалі больш значэння эаномічнаму баку, чымся гэта трэба. Нам прыпадала, прырачы нашым супраціўнікам, падкрэсьліваць галоўны прынцып, які яны адмаўлялі, і не заўсёды знаходзілася досыць часу, месца і повадаў аддаваць належнае і рэшце момантаў, якія ўдзельнічалі ва ўзаемадзеянні. Але як толькі справа даходзіла да адбіцця якоганабудзь гістарычнага перыоду, г. зн. да практычнага прыстасавання, справа змянялася, і тут ужо не магло быць ніякай памылкі“.

І ў другім лісьце, прырачы крытыкам марксызму, якія нічога ня бачылі ў марксызме апрача эаномічнага ўплыву, Энгельс кажа:

„Чаго усім гэтым паном не хапае, дык гэта дыялектыкі. Яны заўсёды бачаць тут прычыну. —там вынікі... Гегеля для іх не існавала“.

Іменна дыялектычны бок Марксава вучэння аб узаемадзеянні базы і надбудоў і ў прыватнасці ідэалёгіі і разьбіў Ленін у прыстасаванні да політычнай барацьбы пролетарыяту, у прыстасаванні да будаўніцтва соцыялізму.

Такім чынам ідэалёгіі могуць ня толькі адбіваць рэчаіснасць, але таксама змяняць яе, рухаць наперад, і гэта можна рабіць толькі на аснове рэволюцыйнай ідэалёгіі пролетарыяту.

Але ў чым жа сутнасць такой, ня толькі адбіваючай, але і выпераджаючай сапраўднасць ідэалёгіі і якім чынам канкрэтна яна можа выпераджаць рэчаіснасць?

Для дамарксаўскага метафізічнага матэрыялізму, які толькі сузіральна адносіўся да рэчаіснасці, ня можа быць нават такой праблемы, што правільнае адлюстраванне рэчаіснасці, павінна ісці побач з яе зьменамі. Для многіх нашых гора рэалістых і фактавікоў з Леф'а, бачачых сутнасць пролетарскай літаратуры ў адбіванні толькі фактаў, незразумела такая пастаўка пытаньня.

Ленін-жа проста выражае пункт гледжання дыялектычнага матэрыялізму, кажа:

„Сузнаньне ня толькі адбівае рэчаіснасць, але і творыць яе“. І далей Ленін заўважае па поваду паасобных палажэнняў Гегеля ў конспекце навукі лёгкі „мысль аб ператварэнні ідэальнага ў рэальнае—глыбокая“.

вельмі важная для гісторыі. Супроць вульгарнага матэрыялізму розьніца ідэальнага ад матэрыяльнага таксама не бязумоўная, не надмерная“ Што-ж гэта канкрэтна азначае?

Пролетарыят ня толькі не здаволены капіталістычнай рэчаіснасцю, але апрача таго, ён мае 'магчымасць, сам зьяўляючыся адбіткам гэтай рэчаіснасці, правільна яе пазнаваць. Але пазнаньне пролетарыятам капіталістычнай рэчаіснасці, ня толькі пролетарыят можа яе правільна аб'ектыўна разумець і адбіваць, складае адзінства з яго рэвалюцыйнай практыкай. Адзінства процілегласцый практыкі і тэорыі пролетарыят і ў гэтым сэнсе сузнання ня толькі правільна адбівае рэчаіснасць, але і творыць яе і такім чынам усвядомленая неабходнасць ператварэння ў свабоду.

Іменна дыялектычнае разуменьне правільнага разуменьня рэчаіснасці ў яе непарыўным адзінстве з рэвалюцыйнай практыкай пролетарыяту і складае сутнасць і марксызму і ленінізму, Маркс гэта добра падкрэсліў у сваіх тэзісах аб Фэербаху. Ленін-жа гэтае асноўнае марксава палажэнне, якое робіць марксызм ня толькі навуковай, але і рэвалюцыйнай тэорыяй, ператварыў у жыццё ў процэсе стварэння балышавіцкай партыі, у процэсе барацьбы за дыктатуру пролетарыяту.

Неразуменьне сутнасці марксызму іменна ў яго рэвалюцыйным ператвараючым рэчаіснасць разуменьні, ролі разуменьня рэчаіснасці, сказалася, напрыклад, у тэорыі стыхійнасці рэвалюцыйнага руху, якую фантастычна прапаведвалі ня толькі меншавікі і соцыял-дэмакраты, але няправільнасць якой не разумелі нават лепшыя рэвалюцыйныя марксысты. Лічылася, што досыць прапагандаваць соцыялізм сярод пролетарыяту, досыць пролетарыяту зразумець і адбіць у сваім сузнанні насьпяваючую для соцыялізму рэчаіснасць, і рэвалюцыя, як у поўнай меры насьпеўшая, толькі тады і выбухне. Прыхільнікі тэорыі стыхійнасці не зразумелі, што выпрацоўка рэвалюцыйнай тэорыі павінна праходзіць у сувязі з выпрацоўкай тэорыі паўстання і арганізацыі перамогі рабочае клясы з арганізацыяй авангарду і самое рабочае клясы. З пункту гледжання правільнага рэвалюцыйнага, не фаталістычна разумеючага марксызму і ленінізму, нельга весці прапанду соцыялізму і зразумець правільна соцыялізм, не арганізуючы рабочае клясы, ня бачучы актыўнае барацьбы за соцыялістычнае грамадства, ня ўвязваючы прапанды з рэвалюцыйнай справай. На гэтым прыкладзе відавочна відна, да якіх шкодных скажэнняў можа прывесці на практыцы няправільнае і не дыялектычна зразумелае вучэнне аб адбіванні. Трэба сказаць, што на фронце культурнай рэвалюцыі і ў прыватнасці на літаратурным фронце, асабліва шкодна сказваецца няправільнае, не дыялектычнае, а метафізічнае ўяўленне аб тым, што быццё вызначае сузнанне.

Толькі пры сапраўдных практычных адносінах да рэчаіснасці можна яе правільна зразумець і адбіць Гэта глыбокае рэвалюцыйнае і дыялектычнае палажэнне Маркса—Леніна вельмі часта ці зусім не разумеецца,

ці разумеенца вузка, аднабока. Іменна ў сэнсе аднабокага, абыватальскага разумення практыкі. Для Леніна-ж, як і для Маркса само разуменне як у навуцы, так і ў мастацтве, калі гэта не сузіральнае пазнаньне, складае момант практыкі і таму само пазнаньне трэба разглядаць як выражэньне чалавечай практыкі, а з другога боку і практыка зьяўляецца пэўнай формай пазнаньня". (Дзеборын, прадмова да IX ленинскага зборніку, стар. 18).

Працы пролетарскага пісьменьніка, паказаныя ім людзі, таксама належаць да ператвараючай рэчаіснасьць практыкі. Але патрэбна, каб пролетарскі пісьменьнік гэта разумеў. Патрэбна, каб ён разумеў, што дыялектычна мастацкі метод пролетарскай літаратуры заключаецца не ў пасыўным адбіванні таго, што ёсць, бо спроба так адбіць у літаратуры рэчаіснасьць не дае правільнага абстрактнага адбіцця самой рэчаіснасьці і, апрача таго, хвасцызм у літаратуры азначае яе няздольнасьць быць баявым вучасткам нашай культурнай рэвалюцыі.

Пролетарскі пісьменьнік павінен умець ня толькі паказваць чалавека, але і весьці яго наперад. А весьці яго наперад ён здолее толькі, паказваючы яго з вышэйняй твардоў соцыялістычнага грамадства і толькі з гэтай вышэйшай ступені ён можа яго ня толькі паказаць, але і правільна зразумець.

Але ў сувязі з гэтым узнікае пытаньне, якія-ж *об'ектыўныя даныя* у *самой рэчаіснасьці* і канкрэтна ў нашай рэчаіснасьці будаўніцтва соцыялізму павінны даць магчымасьць пролетарскаму пісьменьніку бачыць ня толькі тое, што ёсць, але і тое, што будзе, каб яго прадбачаньні і забяганьні наперад насілі не фантастычны, а рэальны характар.

Калі мы кажам, што пролетарскі пісьменьнік можа правільна зразумець рэчаіснасьць толькі з вышэйшай ступені паказу твардоў соцыялістычнага грамадства, то гэта ні ў яким выпадку ня значыць, што з пункту гледжаньня нейкага вышэйшага соцыялістычнага ідэалу, проціпастаўляючага рэчаіснасьці, можна правільна пазнаць рэчаіснасьць.

Гэта быў-бы не дыялектычны, а проста ідэалістычны падыход.

З вышэйшай ступені твардоў соцыялізму пролетарскі пісьменьнік можа зразумець гэтую рэчаіснасьць іменна таму, што і будаўніцтва соцыялізму, і сам соцыялізм, зьяўляецца для нас *ідэалам, не супярэчачым рэчаіснасьці, але вырастаючым з самой рэчаіснасьці*.

Інакш кажучы, гэты ідэал у сэнсе выпераджаючай рэчаіснасьці, рэвалюцыйнай ідэалёгіі, узнікае не як чысты выдумань ідэал, а выводзіцца з самой рэчаіснасьці ў поўнай меры навукова і матэрыялістычна ўгрунтаваны вучэньнем Маркса.

Правільна навукова пазнаючы рэчаіснасьць, мы тым самым пазнаем у ёй закон і розныя *тэндэнцыі* і кірункі яе гістарычнага разьвіцьця. Калі з вучоту *об'ектыўных даных*, г. зн., эканомічнага базысу клясавых сіл мы можам бачыць рознастайныя *тэндэнцыі* і вылучаць *асноўную* з іх, то тым самым мы можам бачыць і правільна разумець, *куды* расьце

данае грамадзкае з'явішча. Тады ўжо ад нашага разуменьня рэчаіснасці і ў сувязі з гэтым ад нашай рэвалюцыйнай дзейнасці залежыць, якую з тэндэнцый мы ператворым у рэчаіснасці. Ведаючы куды расьце грамадства, мы можам *прадбачыць* будучыню, і тым самым вызначыць сучаснае, выперадзіць, змяніць, ператварыць нашай дзейнасцю тое быццё, з якога вырастае сама ідэалёгія, выпераджаючая гатае быццё, у гэтым іменна сэнсе наша сузнаньне можа ня толькі адбіваць сучаснае, але і тварыць будучыню. Такім чынам, такое пазнаньне і ў навуцы і ў літаратуры, якое правільна разумее сучаснае, выходзячы з будучага, нельга ўяўляць сабе ідэалістычна, бо сама гэтая будучыня вырастае з тэндэнцый законаў сучаснага. Апрача таго, патрэбна мець на ўвазе, што наша рэчаіснасць не аднародна, што ў ёй адначасова і побач адно з другім жывуць і змагаюцца самыя адсталыя косныя моманты мінулага разам з паросткамі будучага, соцыялістычнага будучага, разам з паросткамі будучага чалавека. І вось, задача пролетарскага пісьменьніка заключаецца іменна ў тым, каб не падыходзіць у якасці бесстаронна-об'ектыўнага сузіральніка да ўнутраных супярэчнасцяў рэчаіснасці, а з пункту гледжаньня рэальных „ідэалаў“ соцыялізму ўмець у сёньнешнім дні і сёньнешнім чалавеку бачыць расткі заўтрашняга дня і заўтрашняга чалавека.

Бачучы, адчуваючы растучага ў соцыялізм новага чалавека, пролетарская літаратура тым самым будзе *актыўна ствараць соцыялізм*, а ня толькі зьяўляцца рэгістратарам і пасыўным сузіральнікам будаўніцтва соцыялістычнага грамадства. Больш таго, так іменна разумеючы задачы пролетарскай літаратуры, і так іх ажыццяўляючы, літаратура тым самым ідэальнае будзе ператвараць у рэальнае, бо станаўленьне і рост новых людзей у літаратуры будзе *момантам* соцыялістычнага станаўленьня ўсёй нашай рэчаіснасці.

Цікава адзначыць у сувязі з гэтым, што сярод вялікіх буржуазных пісьменьнікаў, Маркс вельмі высока цаніў тых, якія ня толькі адбівалі рэчаіснасць, але і гэніяльна ў мастацкіх вобразах прадбачылі будучыню. Так, паводле погляду Маркса, як заяўляе Ляфарт „Бальзак быў ня толькі бытапісьменьнікам свайго часу, але таксама тварцом тых правобразаў, тыпаў, якія пры Людвігу-Піліпе знаходзіліся яшчэ ў зародкавым стане, а дасягнулі разьвіцця ўжо пасля, пры Наполеоне III“. Тое, што Маркс высока цаніў у Бальзаку, мы яшчэ ў большай меры павінны цаніць і патрабаваць ад пролетарскай літаратуры, бо пролетарскай ідэалёгіяй і, упрыватнасьці, пролетарскай літаратурай, можна ў большай меры, чымся якой-небудзь другой ідэалёгіяй, ператвараць і рэвалюцыянізаваць сьвет, іменна таму, што яна яго правільна пазнае і тлумачыць, каб, з другога боку, самае правільнае разуменьне ў пролетарскай ідэалёгіі ня можа адбывацца бяз зьмены рэчаіснасці. Адно цясьнейшым чынам зьвязана з другім.

Такім чынам, правільнае адбіваньне і разуменьне рэчаіснасці ні ў якой меры не павінна сузіральна струвіянскаму аб'ектывізму, які Ленін

так зло высмейваў, як чыста буржуазны аб'ектывізм, г. зн. вярней, як чыста буржуазнае ашуканства мас, пад выглядам магчымасці быццам-бы бесстароннай і ўсеагульнай аб'ектыўнасці.

Ні пролетарская ідэалёгія, ні пролетарская літаратура ня маюць нічога агульнага з такога роду „об'ектывізмам“ і гэта з усёй сур'ёзнасцю трэба зразумець, як усім марксысцкім крытыкам, трактуючым пра стыль, так і самім пролетарскім пісьменьнікам, ствараючым гэты стыль.

З усяго сказанага вышэй можна зрабіць, па-першае, той вывад, што пролетарская літаратура іменна таму можа быць найбольш паслядоўна рэалістычная, найбольш правільна можа адбіваць рэчаіснасць таму што яна таксама „романтычна“—ня ў сэнсе ранейшага романтизму, які ішоў ад рэальнай сапраўднасці ў галіну містыкі, але ў сэнсе сапраўднага „штурмуючага нябёсы“ (Маркс) адносін да сучаснага, з пункту гледжання соцыялістычнай будучыні, якая будзе. Па-другое, неабходна зрабіць яшчэ і той вывад, што і ранейшы рэалізм, і ранейшы романтизм, з'яўляюцца клясава і гістарычна мінулымі ступенямі развіцця літаратуры. Стыль пролетарскай літаратуры і яе мастацкі метад *прынцыпова* адрозніваецца ў гэтых адносінах ад ранейшых літаратур школ клясавай літаратуры.

Таму ўсякаму, хто паспрабуе механічна і метафізічна падмяніць складанае пытаньне аб выпрацоўцы мастацкага методу і стылю пролетарскай літаратуры, пытаньнем аб тым, ці павінен рэалізм ці романтизм стаць лёзунгам для пролетарскай літаратуры,—ўсякім такім спробам патрэбна даць самы рашучы адпор.

(Працяг будзе).

КЛАСАВЫ ТВАР ВЫДАВЕЦКАГА ПЛЯНУ БДВ на 1930 год

І. Цыбікевіч

Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва ёсць найбуйнейшая ў БССР кніжная фабрыка. Produkцыя гэтай фабрыкі дзесяткамі і сотнямі тысяч экзэмпляраў ідзе ў школы, тэхнікумы, рабфакі, вышэйшыя навучальныя ўстановы, клубныя бібліятэкі, хаты-чытальні, фабрыкі, заводы, колгасы і савгасы.

Комуністычная партыя і савецкая ўлада паставіла перад БДВ заданьне выпускаць такую кніжную produkцыю, якая-б у руках партыі і пролетарскай дыктатуры была магутным сродкам комуністычнай асьветы, комуністычнага выхаваньня мас і сродкам класовай арганізацыі гэтых мас.

Партыя і ўлада паставілі выдавецтва на аванпосты культурнае рэвалюцыі. Пад кіраўніцтвам партыі яно працуе на перадавой лініі ў класавым змаганьні пролетарыяту за канчатковую перамогу соцыялізму. Фабрыка, якая знаходзіцца на перадавых пазыцыях і штодзённа, штомінутна выпускае ідэалёгічную зброю, абавязана даваць у рукі пролетарыята зброю сапраўды пролетарскую, класова адточаную, паленінску моцную і загартаваную.

У 1930 г. БДВ пачынае шосты год сваёй культурнай працы на карысьць пролетарыяту БССР. За мінулыя пяць год у выдавецкай працы БДВ здарыліся ідэалёгічныя прарывы. Часам друкаваліся і выпускаліся кнігі ідэалёгічна нявытрыманыя. Кнігавыдавецкая фабрыка часам давала культурную зброю з плямамі буржуазнай іржы. Лёз пролетарскай зброі было зашчэрблена, прытуплена і не магло сьмяртэльна параждаць ворага.

Партыя і пролетарская грамадзкасьць адразу-ж рэзка рэагавала на ідэалёгічныя прарывы ў выдавецкай працы і рашуча асуджала іх. Памятаючы аб гэтых памылках і таксама асуджаючы іх, Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва перабудоўвае сваю працу такім чынам, каб не дапускаць новых памылак.

Шосты год працы павінен быць пераломным годам у кнігавыдавецкай дзейнасьці БДВ.

У сучасны пэрыод баявога тэмпу соцыялістычнай рэканструкцыі гаспадаркі, пэрыод пераможнага наступу на капіталістычныя элемэнты гораду і вёскі, пэрыод абвастрэньня класовае барацьбы, пэрыод змаганьня

партыі супроць ухілаў ад ленинізму—Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва павінна таксама ўзяць баявыя тэмпы працы і больш рашуча праводзіць класавую лінію ў сваёй дзейнасці.

У наступнае пяцігодзьдзе БДВ ставіць сваёй мэтай:

1) орыентавацца ў сваёй дзейнасці на здавальненне ў першую чаргу масавага чытача—рабочага і колгасніка, каб узброіць мільёны пролетараў гораду і вёскі ведамі і культурай для больш паспяховай падрыхтоўкі кадра будаўнікоў соцыялізму.

2) Развіць такі тэмп выдання масавай літаратуры, каб яна ішла поплеч з баявымі задачамі гаспадарчай і культурнай рэвалюцыі і актыўна дапамагала партыі і ўладзе ўзмацняць дыктатуру пролетарыяту, выходзяць масы ў духу інтэрнацыяналізма і камунізма.

3) Забяспечыць партыйныя масы, рабочых і колгаснікаў партыйнай і політычнай літаратурай, а таксама творамі Леніна, Маркса і Энгельса на беларускай мове.

4) Забяспечыць поўнасьцю школы ўсіх ступеняў падручнікамі, навуковай літаратурай і навучнымі дапаможнікамі на беларускай мове;

5) Даць працоўным масам БССР даступную па цане мастацкую, ідэалёгічна вытрыманую літаратуру беларускіх пісьменьнікаў, пісьменьнікаў усіх народаў СССР і лепшыя ідэалёгічна-блізкія нам творы пісьменьнікаў Захаду.

6) Шырока разгарнуць выданьне вайсковай літаратуры на беларускай мове як спецыяльнага характару, так і агульна політычнай і мастацкай літаратуры.

7) Даць піонэрам, комсамольцам і ўсім дзецям рабочых і колгаснікаў новую пролетарскую кнігу, якая-б выходзіла адданых і адважных змаганьнікаў за камунізм.

Прааналізуем тэматычны выдавецкі плян БДВ на 1930 год і паглядзім, як гэты плян пачынае выкананьне пастаўленае мэты. Разгляд тэматычнага пляну таксама пакажа нам класавую сутнасьць, класавы твар кніжнае прадукцыі, якая будзе выпушчана ў гэтым годзе.

Папершае, зьвернем увагу на колькасныя паказчыкі пляну. Мова лічбаў ёсьць мова канкрэтная і ясная. Лічбы выдавецкага пляну на 1930 год паказваюць, што *найбольшае месца ў ім вызначана для масавай літаратуры усіх відаў*. Масавы разьдзел выдавецкага пляну пануе над іншымі. У сэнсе масавасьці найбольш характэрнай зьяўляецца колькасьць назаў і экзэмпляраў кніг:

Увесь плян.		Масавы разьдз. пляну.	
Назваў	1.601	708
Экзэмпл. кніг	11.847.500	6.259.000

З гэтых лічбаў відаць, што масавая літаратура складае больш за палову ўсяго выдавецкага пляну. Выдавецтва ўзяло курс на максымальнае забяспечаньне кнігай масавага чытача —рабочага і колгасніка.

Калі параўнаць плян г. г. з плянам мінулага году, гэты курс выяўляецца надта яскрава:

Увесь плян.

Масавы разьдзел.

1929 г. Назваў 539

Назваў 106

Экзэмпляры. 2 737.000

Экзэмпляраў 513.000

Тэматычны плян масавай літаратуры складаецца з 12 разьдзелаў, якія ў сваю чаргу складаюцца з некалькіх сэрыяў.

Першы разьдзел—грамадзка-політычная літаратура. Да гэтага разьдзелу належаць наступныя сэрыі:

а) культурная рэвалюцыя і новы быт—6 назваў;

б) пытаньні ўздыму прадукцыйнасьці працы—14 назваў.

Тут ёсць тэмы аб соцыялістычным спароніцтве мас, аб соцыялістычнай працэдурцы, аб соцыялістычнай рацыяналізацыі, аб перапрацы, аб вытворчасьці і інш.

в) Пяцігодка. Гэта сэрыя складаецца з 17 тэм, якія павінны рэхапіць галоўныя праблемы пяцігадовага пляну СССР і БССР.

г) Пытаньні партработы—10 тэм. Сюды належаць масавая партлітаратура кіраўнічага характару рэзольцыі партэзедаў, канфэрэнцый, пленумаў УсеКП(б) і КП(б)Б, а таксама популярныя тэорытычныя кніжкі аб ухілах ад ленызму, ад генэральнай лініі партыі.

д) Гісторыя рэвалюцыйнага руху—30 назваў. Дагэтуль на беларускай мове ня было масаван кніжкі па гісторыі рэвалюцыйнага руху. Рэалізацыя гэтай часткі выдавецкага пляну дасьць масаваму чытачу цэлую бібліятэчку аб рэвалюцыйным змаганьні рабочае клясы ў мінулым і сучасным. Ёсць тэмы аб Парыскай комуне, аб паўстаньні дэкабрыстаў, аб тэарэтычных актах першых рускіх рэвалюцыянераў, аб рэвалюцыі 1905 году, вайсковых паўстаньнях у часы царызму. Ёсць тэмы аб рэвалюцыях у Вэнгрыі (Вэнгерская комунa), Нямеччыне, Кітаі, аб паўстаньнях у колоніяльных краінах. Ёсць кніжкі пра Кастрычнікаў рэвалюцыю, пра клясавую барацьбу ў Заходняй Беларусі ды інш.

е) Гісторыя кампартыі, комінтэрну і профінтэрну—4 назвы.

ж) Рэвалюцыйны календар—10 назваў. Гэта популярныя масавыя кніжкі аб рэвалюцыйных святах. Адсутнасьць гэтай так званай кампанейскай літаратуры было слабым месцам у працы БДВ. Прад кожным рэвалюцыйным святам попыт на такую літаратуру бываў вялікі, а на рынку ня было аніводнае беларускае кніжкі.

з) Жыцьцёпіс рэвалюцыйных правадыроў 8 назваў. Невялікія популярныя брошуркі з біяграфіямі Маркса, Леніна, Карла Лібкнехта, Розы Люксембург, Сталіна, Дзяржынскага, Фрунзэ і інш.

і) Царская катарга і ссылка—18 назваў. Кніжкі гэтай сэрыі азнаёмяць масавага чытача з жахамі царскай турмы, катаргі і ссылак.

У большасьці — гэта асабістыя ўспаміны рэвалюцыянераў, якія адважна змагаліся з царскім самаўладствам.

к) Інтэрнацыянальнае выхаваньне мас — 19 назваў. Праклятая спадчына царскай політыкі — нацыянальная абмежаванасьць і шовінізм розных відаў — патрабуюць упартага змаганьня з імі. Партыя прыводзіць вялікую выхаваўчую працу сярод адсталых пластоў рабочых і політычна маласьведомых пластоў працоўнага сялянства. Партыя выходзіць масы ў духу камунізму і інтэрнацыяналізму. Партыя вядзе барацьбу з усімі праявамі нацыяналізму, шовінізму і нацыянал-дэмакратызму.

Масавая літаратура політычнага і мастацкага зьместу — якая вядзе прапанду ідэй інтэрнацыяналізму, у сучасны перыяд абвастраньне клясавых барацьбы зьяўляецца надзвычайна актуальнай, надзвычайна патрэбнай. Выхаваньне мас у духу інтэрнацыяналізму адбірае ў нашага клясавога ворага яшчэ адзін спосаб політычнай барацьбы — распальваньне нацыянальнай нянавісьці.

л) Розная літаратура — 16 назваў. Сюды належаць масавыя кніжкі па агульных пытаннях сацыялістычнага будаўніцтва і політычнага выхаваньня мас.

Другі разьдзел масавага пляну складаецца з 25 тэм аб „нашых дасягненьнях і перспэктывах“.

11 год мінула, як пролетарыят на чале з камуністычнай партыяй будуюць БССР. Трэба падсумаваць, падлічыць усе дасягненьні і ў даступнай форме паказаць іх шырокім працоўным масам. Таксама трэба паказаць масам перспэктывы сацыялістычнага будаўніцтва ў нашай рэспубліцы.

Масавая літаратура гэтага разьдзелу будзе ўсебакова асьвятляць моманты політычнага і культурнага выхаваньня, прамысловасьць, дарожнае будаўніцтва і транспарт, гандаль, коопэрацыю, калектывізацыю с гаспадаркі, гарадзкое будаўніцтва, профрух, эканомічнае і культурнае жыццё нацменьшасьці ў межах БССР, нацыянальныя часы Чырвонае арміі ды інш. Матэрыял будзе пададзены ў перспэктыве пяцігодкі БССР. Маркуецца выдаць усе гэтыя кніжкі да дня вызваленьня БССР ад бела-палякаў (11 ліпеня).

Вялікім разьдзелам пляну масавае літаратуры зьяўляецца трэці „Антырэлігійны“. Ён складаецца з 52 назваў на самыя рознастайныя антырэлігійныя тэмы. У мінулым годзе БДВ у галіне антырэлігійнай зрабіла праступна мала — выдала толькі адну антырэлігійную кніжку. Важны вучастак агульна-політычнага фронту — антырэлігійны выдавецтва пакінула бяз культурнай зброі. Выпраўляючы гэту памылку, выдавецтва спешна рыхтуе бязбожніцкую бібліотэку з вялікім асортымэнтам. У гэтай бібліотэцы будуць кніжкі зусім популярнага характару, разьлічаныя на мала падрыхтаванага чытача, а таксама навукова-популярныя з больш глыбокім абгрунтаваньнем беспадстаўнасьці і клясавай варожасьці ўсіх рэлігійных культў. Будуць кніжкі аб розных рэлігійных сэктах на Беларусі, аб іх варожай, шкоднай і антысавецкай чыннасьці.

Наступны разьдзел масавага пляну — „Мастацкае слова — масам“.

Да гэтага часу БДВ выдала мастацкую літаратуру — прозу і поэзію — у выглядзе вялікіх зборнікаў, прыгожа аформленых з надворнага боку, ў вельмі абмежаванай колькасці (2—3 тысячы паасобнікаў). Усё гэта адбівалася на цане кнігі, і яны былі абсалютна недаступны масаваму чытачу. Цана некаторых мастацкіх твораў сягала да трох рублёў і вышэй. Дзе-ж вы бачылі, каб масавік-работчы, або селянін-бядняк і нават серадняк мог купіць такую дарагую кнігу?

І вось Выдавецтва з мэтай паблізіць мастацкую літаратуру да мас, узяло курс на выданьне масавай мастацкай кніжкі. Памер гэтых кніжак будзе ад 2 да 6 аркушаў, тыражом да 10 і 15 тысяч і цаной ад 15 да 40 кап.

Выданы будуць мастацкія творы ня толькі беларускіх пісьменьнікаў, але ў перакладзе на беларускую мову лепшыя творы пісьменьнікаў — расійскіх, украінскіх, яўрэйскіх і некаторых пісьменьнікаў Захаду, блізкіх да нас па сваёй ідэалёгіі.

У першую чаргу будуць друкавацца творы пролетарскіх пісьменьнікаў беларускіх і інш. Мастацкая творчасць для мас павінна быць бездакорнай у сэнсе ідэалёгічным, класова вытрыманай. Тыя-ж творы, якія вызначаюцца сваёй мастацкасцю, але маюць у сабе элементы, далёкія ад пролетарскай ідэалёгіі, будуць выдавацца з спецыяльнымі прадмовамі, якія-б тлумачылі масаваму чытачу класавую сутнасць ідэй аўтара, давалі марксыцкую ацэнку данага мастацкага твору.

Разьдзелы — „Тэхнічная літаратура“ і „На фабрыках і заводах“ — ставяць сваёй мэтай пашырыць тэхнічныя веды рабочых у сваёй спецыяльнасці і апроч таго ў популярнай форме пазнаёміць іх з рознымі іншымі відамі вытворчасці.

„Вайсковая літаратура“ займае ў масавым пляне значнае месца (56 назваў). Абслугоўваньне чырвонаармейскай масы кніжкай на роднай мове ёсць адзін з момантаў практычнага вырашэння нацыянальнай палітыкі КП(б)Б і сав. ўлады. Вайсковая літаратура на нацмове паскорыць тэмп ваенізацыі насельніцтва. Наша рэспубліка, якая ляжыць на рубяжы з капіталістычным сьветам, павінна мець багаты асортымэнт вайскова-палітычнай і вайскавай кнігі, каб завастраць увагу працоўных мас на пытаньнях абароны БССР і СССР і абароны соцыялістычнага будаўніцтва.

Зусім новым момантам у працы БДВ зьяўляецца выпуск спецыяльнай літаратуры для малапісьменных. Штогодна стотысячная армія рабочых і работніц ад варштатаў, жон рабочых і хатніх работніц, батракоў і батрачак, сялян-бяднякоў канчаюць курсы па ліквідацыі няпісьменнасці. Трэба даць ім магчымасьць самастойна працягваць далей сваё культурнае і палітычнае выхаваньне, каб прыймаць удзел у грамадзкім і палітычным жыцці. Трэба даць ім літаратуру, даць кніжку, якую-б яны маглі чытаць пасля лемантара. БДВ пачало друкаваць невялічкія кніжкі бэлетрыстычнага характару, у якіх выразна праводзіцца класавая

ідэя. Рыхтуюцца да друку кніжкі і на грамадзка-політычныя тэмы. Усе кніжкі для малапісьменных будуць друкавацца буйным шрыфтам і будуць даступны малапісьменнаму чытачу па зьместу і форме выкладаньня. У канцы кожнай бэлетрыстычнай кніжкі будзе зьмяшчацца тлумачальная гутарка аб прачытаным і кантрольныя пытаньні для больш глыбокага ўсваеньня галоўнай ідэі кожнага мастацкага твору.

Найбольш буйны разьдзел масавага пляну—*сельска-гаспадарчая літаратура*. Плян гэтай літаратуры розьніцца ад пляну мінулага году і па ліку тэм, і па зьместу. У мінулім годзе было выдадзена 60 назваў памерам у 160 аркушоў, а плян 1930 г. мае 307 назваў памерам у 709 аркушоў.

Па зьместу плян гэтага году сельска-гаспадарчай літаратуры мае на меце ў першую чаргу даць масавую літаратуру, якая-б прысьпешыла і актыўна дапамагла калектывізацыі сельскай гаспадаркі. Гэта асноўнае, чым розьніцца плян 1930 году ад літаратуры, выданай у 1928-29 годзе. Апошняя насіла характар у пераважнай большасьці літаратуры, прысьвечанай тэхнічным пытаньням. Асноўным недахопам яе было адставаньне ад тэмпаў калектывізацыі, орыентацыя шэрагу кніжак на дробную, інды-відуальную сялянскую гаспадарку.

Асноўныя прыныцыпы, на якіх пабудованы плян сельска-гаспадарчай літаратуры, наступныя:

1) Задачы соцыялістычнай рэканструкцыі сельскай гаспадаркі, шпаркі тэмп калектывізацыі і індустрыялізацыі сельскай гаспадаркі вымагаюць ад БДВ тэрмінова і шырока забясьпечыць саўгасы, колгасы і ўсе вытворчыя сельска-гаспадарчыя аб'яднаньні, а таксама шырокія колы бядняцка-серадняцкага сялянства, яшчэ не ахопснага калектывізацыяй, популярнай і навукова-папулярнай літаратуры па ўсіх галінах сельскай гаспадаркі.

2) Сельска-гаспадарчая літаратура як політыка-эканамічная, так і тэхнічная павінны адпавядаць наступным умовам:

а) мець выразную клясавую ўстаноўку, якая-б адпавядала рашэньням партыі і ўраду па пытаньнях перабудовы сельскай гаспадаркі;

б) асьвятляць задачу ліквідацыі кулацтва як клясы, на аснове суцэльнай калектывізацыі.

в) адбіваць, прапандаваць і папулярызаваць задачу суцэльнай калектывізацыі БССР на працягу бліжэйшых двух гадоў;

г) знаёміць шырокія колы колгаснікаў і бядняцка-серадняцкага сялянства з неабходнасьцю і спосабамі мэханізацыі абагуленай сельскай гаспадаркі.

д) высвятляць шляхі індустрыялізацыі сельскай гаспадаркі БССР і азнаямляць шырокія колы колгаснікаў і саўгаскіх рабочых з рознымі відамі і працай індустрыяльных устаноў па перапрацоўцы сельска-гаспадарчай сыравіны;

е) азнаямляць шырокія колы бядняцка-серадняцкага сялянства з вопытам і дасягненьнямі колгаснага будаўніцтва іншых раёнаў СССР;

ж) у сувязі з напрамкам сельскай гаспадаркі БССР шырока ахапляць пытанні жывёлагадоўлі і развіцця тэхнічных культур, не закідаючы і іншыя галіны сельскай гаспадаркі;

з) шырока высьвятляць як політычныя, так арганізацыйныя і тэхнічныя задачы ў сувязі з веснавымі і асеньнімі сельска-гаспадарчымі кампаніямі;

і) уся сельска-гаспадарчая літаратура ў галіне тэхнічнай павінна быць раённага значэння, г. зн. разлічана на канкрэтныя ўмовы БССР, з паступовым прыстасаваннем у недалёкай будучыні кожнай тэмы да ўмоў таго ці іншага сельска-гаспадарчага раёну БССР. Гэта патрабуе, каб кожная сельска-гаспадарчая кніжка грунтавалася на дадзеных даследчых устаноў БССР і, дзе магчыма, на дадзеных даследчых устаноў СССР і перадавых краін Эўропы і Амерыкі.

Вызначаныя ў пляне 1930 году тэмы усе пытанні сельскай гаспадаркі разглядаюць з пункту погляду буйнай аграмаджанай гаспадаркі. Непасрэдна-ж колгаснаму будаўніцтву прысьвечаны наступныя раздзелы пляну:

1. Апісальная літаратура 20 тэм, 38 арк. Даецца апісанне лепшых колгасаў БССР і іншых раёнаў Саюзу; гісторыя іх арганізацыі, пастаноўка гаспадаркі, культурнай працы, арганізацыя калектыўнага быту і г. д.

2. Жывёлагадоўля 52 назвы, 122 аркушы. Высьвятляюцца задачы жывёлагадоўлі ў буйных аграмаджаных гаспадарках як з тэхнічнага, так і з арганізацыйнага боку. Маецца на мэце, апрача таго, выдаць „Беларускую зоотэхнічную энцыклёпедыю для колгасаў і саўгасаў памерам у 25 аркушаў, якая-б у звыкліх форме ахапіла ўсе пытанні жывёлагадоўлі ў буйнай аграмаджанай гаспадарцы.

3. Кармовае пытаньне—15 назваў, 33 аркушы. Гэты раздзел павінен высьветліць дужа важнае для развіцця жывёлагадоўлі пытаньне кармаздабывання і кармазабеспячэння.

4. Садоўніцтва і гародніцтва—13 назваў, 40 аркушоў. Кніжкі набываюць вялікую вартасць з прычыны важнасці гэтай галіны ў сельскай гаспадарцы БССР.

5. Мэханізацыя і электрыфікацыя с.-г. Да гэтага часу на беларускай мове ня было ніводнай кніжкі па гэтаму пытанню. Зараз мяркуецца прысьвяціць 31 назву, памерам у 96 аркушоў. Фактычна будзе выдана цэлая бібліятэчка па пытаннях мэханізацыі сельскай гаспадаркі. Гэта бібліятэчка неабходна ў кожным колгасе і саўгасе.

6. Індустрыялізацыя сельскай гаспадаркі. Пытанню індустрыялізацыі с.-г. прысьвечана 23 назвы, агульным памерам у 60 аркушоў. Гэта сэр'ёз ахапляе пытанні малочнай, ячна-птушынай, ільняной прамысловасці, пераапрацоўкі produkтаў садавіны і гародніны, пераапрацоўкі бульбы і прыгатаванне штучных кармоў. Сэр'ёз па індустрыялізацыі мае на мэце шырока асьвятліць пытанні арганізацыі індустрыяльных прадпрыемстваў, азнаямленне з іх працай, з машынамі.

7. Торфавая бібліятэка 20 назваў. 60 аркушоў. Мае на мэце даць шырокім масам працоўнага сялянства і рабочым веды аб торфе, яго ўтварэньні, дасьледваньні і скарыстаньні яго як у прамысловасьці, так і сельскай гаспадарцы.

8. Пасяўной кампаніі — адводзіцца 15 тэм, памерам у 50 аркушоў. Высьвятляюцца політычныя, гаспадарчыя і арганізацыйныя задачы, якія стаяць у сувязі з веснавой сельска-гаспадарчай кампаніяй 1930 году. Калі летась ня было выдадзена ніводнай, нават агульнай кніжкі, то сёлета выдаецца шэраг кніжак па пытаньні веснавой сяўбы для колгасьнікаў, рабочых, настаўнікаў, дэлегатак, комсамолу.

Вось галоўныя разьдзелы пляну сельска-гаспадарчай літаратуры.

Плян такім чынам ахапляе ўсе галіны сельскай гаспадаркі і мае асноўную мэтавую ўстаноўку: даць с.-г. літаратуру, якая адпавядае задачам соцыялістычнай рэканструкцыі сельскай гаспадаркі і дапамагае хутчэйшаму вырашэньню гэтых задач.

Выразную клясавую ўстаноўку маюць і іншыя часткі тэматычнага пляну БДВ.

Так, у тлумачальнай запісцы да пляну падручнікаў, якую БДВ друкуе і рассылае як матэрыял для дакладаў аб пяцігодзьдзі БДВ, чытаем:

Савецкі падручнік, як і ўсякая іншая савецкая кніга, ёсьць клясавая зброя пролетарыяту ў барацьбе за камунізм. Вось чаму нашы падручнікі павінны мець выразна клясавы характар, павінны быць насычаны ідэямі камунізму і пабудаваны на прынцыпах дыялектычнага матэрыялізму. У дзень 5-е гадавіны сваёй працы БДВ абвешчае вайну падручнікам, лёяльным, аполітычным, падручнікам, у якіх навука існуе для навукі, а не для барацьбы за перамогу матэрыялістычнага сьветапогляду, не для актыўнае дапамогі соцыялістычнаму будаўніцтву. Пэдагогічны каштоўны, клясава вытрыманы, пролетарскі падручнік — вучнёўскай пролетарскай моладзі! — вось лёзунг БДВ на наступнае пяцігодзьдзе.

Плян дзіцячае і юнацкае літаратуры на 1930 год пабудаваны такім чынам, што палова ўсяго пляну вызначана на літаратуру для піонэраў і комсамольцаў. Гэта літаратура дапаможа комсамольскім і піонэрскім арганізацыям, дапаможа школам выходзіць з савецкае дзятвы стойкіх, адданных рабочай клясе барацьбітоў-рэвалюцыянераў. Рэалізацыя дзіцячага пляну дасьць школьнікам заместа кісла-салодкіх аполітычных кніжак такую дзіцячую бібліятэчку, якая найбольш поўна, праўдзіва і мастацкі выявіць ідэі камунізму, пакажа сёнешні дзень і час непасрэднага будаўніцтва соцыялізму, пакажа пяцігодку, індустрыялізацыю краіны, калектывізацыю с.-гаспадаркі, культурную перабудову быту. Пакажа ў даступных для дзяцей формах капіталістычны сьвет, піонэрскі рух за мяжой, удзел дзяцей у клясавых бойках з капіталістычным сьветам. У пляне намечана выданьне дзіцячай антырэлігійнай літаратуры, літаратуры па інтэрнацыянальнаму выхаваньню, літаратуры проці алькоголізму, старога быту і інш.

У кніжнай прадукцыі мінулых гадоў значна пераважала аполітычная прыродазнаўчая кніжка для дзяцей. Зараз БДВ узяло цвёрды курс на грамадзка-політычную кніжку. Трэба расказаць дзецям пра жыццё рабчых у часы царызму, пра гісторыю рэвалюцыі ў Расіі, пра грамадзянскую вайну, пра рэвалюцыйны рух у іншых краінах і г. д.

Трэба даць дзецям і мастацкую і навукова-прыродазнаўчую кніжку, але такую, каб яна выходзіла ў маладой змены матэрыялістычны сьветапогляд, пазбаўляла яе ад забабонаў мінулага, прывучала дзяцей жыць і працаваць калектывам, разьвівала арганізаванасьць і дысцыплінованасьць, стварала з іх бадзёрых радасных будаўнікоў соцыялістычнай грамады.

Пролетарскім дзецям — лепшую пролетарскую кніжку! — такую задачу ставіць прад сабой БДВ на гэты год.

Трэба таксама адзначыць павялічэньне выдавецкага пляну па разьдзелу — *Творы Ў. І. Леніна*.

У мінулым годзе БДВ выпусьціла на беларускай мове толькі адзін том (траці) поўнага збору твораў Леніна. У 1930 г. проэктуецца выпуск пяці томаў, пры чым два з іх знаходзіцца ў друку.

Выданьне твораў Леніна на беларускай мове мае вялікае політычнае і культурнае значэньне. Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва ўжывае ўсе захады, каб прысьпешыць гэтае выданьне, даць магчымасьць беларускім працоўным масам прачытаць думкі Леніна на роднай мове і аўладаць політычнай зброяй ленінізму.

Такім чынам, разгляд тэматычнага пляну БДВ паказвае нам, што класава-політычная ўстаноўка яго заключаецца ў тым, каб у першую чаргу забяспечыць пролетарскія масы БССР масавай кніжкай па ўсіх пытаньнях: праз *масавую політычную кнігу* далучыць самыя шырокія пласты рабчых і працоўных сялян да ленінскага разуменьня барацьбы працоўных СССР за соцыялізм, барацьбы сусьветнага пролетарыяту і прыгнечаных народаў колёній і паўколёній, мобілізаваць увагу мас вакол асноўных політычных, гаспадарчых і культурных задач. Праз *масавую вайскова-політычную і вайсковую кнігу* прыцягнуць увагу мас да пытаньняў абароны СССР і абароны соцыялістычнага будаўніцтва. Праз *масавую вытворчую тэхнічную кнігу* ўзброіць рабочага ведамі ды ўмеласьцю, патрэбнымі для рацыяналізацыі прамысловасьці, падняцьця прадукцыйнасьці працы, каб ён быў сьвядомым арганізатарам сваёй працы і сваёй вытворчасці, актыўным удзельнікам індустрыялізацыі краіны.

Праз *масавую сельска-гаспадарчую кнігу, кнігу па коопэраваньні і калектывізацыі* дапамагчы бядняцка-серадняцкім пластом сялянства пераходзіць ад дробных індывідуальных да буйных аграмаджаных гаспадарак.

Уся культурная праца Беларускага Дзяржаўнага Выдавецтва павінна быць накіравана да адзінае мэты дапамагчы камуністычнай партыі і савецкай уладзе ўзьяць культуру пролетарскіх мас, каб больш хуткімі тэмпамі будаваць соцыялістычную грамаду.

КНІГАПІС

„Штэри“, штомесячная літаратурна-мастацкая і політычна-навуковая часопісь. Орган яўскай Беларускай Асацыяцыі. Выданьне „Акцябр“ № 10, 1929, Менск.

Проза ў гэтым нумары прадстаўлена апавяданьнямі А. Кагана і Ш. Годынера. Першае апавяданьне („Гародніна“) закранае вельмі цікавае бытавое пытаньне—рост коопэрацыі і яе барацьба з прыватнікам. Але мы маем у гэтым нумары покуль што толькі пачатак апавяданьня.

Другое апавяданьне „Памірай хутчай“ М. Годынера зьяўляецца вельмі цікавым па фэбуле і стылю. Пачатак гэтага апавяданьня быў у папярэдніх нумарох часопісі.

У рэцэнзуемым нумары маюцца два апавяданьні Крапівы: „Певень“ і „Гэрэлік і яго жонка“, перакладзеныя з беларускай мовы. Пераклад зроблены вельмі ўдала і апавяданьні чытаюцца лёгка. Было-б вельмі добра, калі-б і ў далейшым у часопісі „Штэри“ зьмяшчалі пабольш перакладаў з лепшых твораў беларускіх пісьменьнікаў.

Рэцэнзуемы нумар вельмі багаты поэзіяй.

Верш вядомага яўрэйскага пісьменьніка Перец Маркіш „Родзі“ малюе нам трагэдыю жанчыны, дачкі вясковага каваля, якая ўцякла ад свайго мужа „зануды“, якога не кахала.

Гэты верш (правільней будзе: поэма) па сваёй мастацкасьці формы, эпічнасьці, вобразнасьці і рэдкай лірычнай сіле зьяўляецца адным з лепшых твораў гэтага таленавітага паэта.

Вершы Янкелевіча „Вагранкі“ каштоўны сваім інтэрнацыянальным

зьместам і сьведчаць, што гэты паэта робіць вялікія посьпехі ў сваёй творчасьці. Вершы „Вагранкі“—гэта сапраўдная пролетарская поэзія, тут адчуваецца росквіт нашага соцыялістычнага будаўніцтва, тут вы сапраўды дышаце заводам, чыгуном, вагранкай.

А. Юдэльсон даў верш—малюнак Чырвонай арміі. Гэты верш зьяўляецца вынікам таго, што нашыя паэты пабывалі ў лягерах, на манэўрах. Верш Юдэльсона напісаны прачула, праўдзіва і падкупнае сваёй лірычнасьцю.

У гэтым нумары ёсьць артыкул М. Каркліна—„Плян вялікіх прац“ (вынікі першага году пляцігодкі БССР).

Цікавым зьяўляецца артыкул Новака „Паўстаньне ў Палестыне“, у якім даецца правільная ацэнка апошніх здарэньняў у Палестыне і контррэвалюцыйнай ролі сыянізму.

У літаратурна-крытычным аддзеле ёсьць тры артыкулы: Дунца, Жукоўскага і Фарбера.

М. Ліberman дае вельмі цікавыя лічбы на падставе матэрыялаў Менскага цэнтр. партыйнага яўрэйскага рабочага клюбу імя Леніна, аб тым, што чытае яўрэйскія рабочыя.

Ёсьць і кнігапісная нататка пра кнігу Ліманаўскага „Над абрывам“.

Н. Кабакоў.

Зьмітрок Бядуля, Язэп Крушынскі. Роман. Кніга першая. Беларуськае Дзяржаўнае Выд-ва. Менск—1929. Тыраж 3000 экз. 332 стар. Цана 3 руб.

Ня глядзячы на шпаркі рост беларускае літаратуры пасля Кастрычніка, усе беларускія романы, якія дагэтуль зьявіліся ў друку, можна

пералічыць на пальцах аднае рукі. Праўда, ня трэба забывацца, што роман, як адзін з самых складаных жанраў, ня мог развіцца ў тых цяжкіх умовах, у якія было ўціснута развіццё беларускае літаратуры за царскай рэакцыяй Беларускае роман-дзіцё рэвалюцыйнае, ён ня выра-ішчэ з пары маленства. Некаторыя романы носяць характар экспэрымента, як, напрыклад, „Сястра“ Кузьмы Чорнага, большасць романаў спа-віта ў пялёнкі аўтабіяграфічнасці і ў значнай меры ўсе яны занадта захапляюцца жыццём сваіх гэрояў, калі можна гэтака сказаць прабле-імамі індывідуальнага парадку. Дру-ігая справа, што яны стаяць высока на сваіх мастацкіх дасягненнях і па сваёй ролі ў процесе развіцця беларускай літаратуры. Але ўсё-ж *сын-тэтычны беларускі роман*, які адлюстроўваў-бы самую сутнасць ста-іновішча пэўнай соцыяльнай групы ў пэўную эпоху (накшталт таго, што ў жанры вершаванага эпосу даў Колас у „Новай Зямлі“) і да сёнь-інешняга дня зьяўляецца недасяг-інутым ішчэ ідэалам беларускае прозы.

А на мой погляд, якраз буйны твор, якраз роман, які паказвае не паасобны эпизод жыцця (як апавя-іданьне), а цэлую эпоху ў яе дына-іміцы, зьяўляецца найбольш сучасным жанрам. Апавяданьне, як жанр, памі-ірае. Яго выіскае новэля (з яе больш жывым дынамічным сюжэтам, больш сучасным кампанаваньнем зьместу) і мастацкі нарыс. Сапраўды, хіба мы ня бачым, што ў расійскай літаратуры асяродак цяжэньня, які ў пачатку XX стагодзьдзя грун-ітаваўся на апавяданьнях, цяпер пера-іходзіць на буйныя жанры. І з аса-іблівым задавальненьнем трэба кон-істатаваць імкненьне да пераходу да гэтых жанраў ня толькі ў старых беларускіх пісьменьнікаў, але і ў цэ-ілага шэрагу маладзейшых. Кожную сур'ёзную працу ў гэтым напрамку трэба толькі вітаць.

Пяройдзем цяпер да Бядулявага ро-іману. Ён зьявіўся як завяршэньне

дваццацігадовае творчае працы аўта-іра. Зусім натуральна, што гэты ро-іман па сваёй формальна мастацкай апрацоўцы (дасканалому выяўленьню персанажаў, разгортваньню сюжэту, суладжанасьці кампанэнтаў) стаіць іібадай што вышэй за ўсе ранейшыя інашыя романы. Галоўныя асобы: Язэп Крушынскі, „агроном Шапа-івалаў“, стары Цыпрук, падазены іорыгінальна, жыва і яскрава. Ні з ібоку ідэалёгіі, ні з боку мастацкасці аўтару нельга, здаецца, зрабіць грун-ітоўных закідаў. Бядуля ўзяў вельмі іактуальную тэму, як дробна буржу-іазныя элемэнты „прымазваюцца“ да ісавецкай сучаснасьці, як гатовы яны, іак той казаў, і зубамі і нагамі ўча-іпіцца за гучныя рэвалюцыйныя фра-ізы, каб, прыкрываючыся імі, рабіць ісваю агідную справу шкурніцкае на-іжывы.

Цэнтральнае месца сярод іх зай-імае Язэп Крушынскі. У мінулым лёкай у расторане свайго дзядзькі, дзе ён і атрымаў сваё выхаваньне, цяпер—ітыповы кулак гарадзкае фармацыі. Асеўшы ў купленым пры паляках імаёнтку, Крушынскі займаецца кон-ітрабандай і адчувае сябе поўным іаспадаром у „сваёй рэспубліцы“. Ён лоўкі прайдоха і вельмі добра імее заграбаць жар чужымі рукамі. А такія прыцелі яго як „агроном Шапавалаў“ (пад маскай якога ха-іваецца правакатар-эсэр) і „селькор“ „Леў Талстой“ (былы чыноўнік) на іўсе лады расхвальваюць у газэтах „культурную“ гаспадарку Крушын-іскага, каб яшчэ больш умацаваць іго панаваньне ў „ягонай рэспублі-іцы“. Але ўсё-ж як ні пнецца Кру-ішынскі, зрабіцца панам ва ўмовах ісавецкага ладу цяжка. Па-першае, іільнае вока пагранічнікаў не дае іельмі развагнацца з контрабандным іандлем, а па-другое, сярод ваколь-інага сялянства ўзьнятае імкненьне іўтварыць калгас і паводка калгаснага іруху пагражае далейшаму існаваньню іфіктыўна-культурнае, а на справе івычайна-эксплёататарскае гаспадар-ікі Крушынскага. Трэба чакаць, што

ў наступнай кнізе роману аўтар пакажа нам змаганьне гэтых процілеглых сіл у нашай вёсцы.

Але пакуль тое будзе, пагутарым яшчэ аб рэцэнзуемай першай кнізе. Як я ўжо казаў, яна мае цэлы шэраг дадатных момантаў. Бядуля паказаў сябе ў ёй, як дасканалага майстра портрэту. Парсонажы роману стаяць перад чытачом, як жывыя. Таксама і па свайму грамадзкаму значаньню гэтаму твору належыць віднае месца. Бядуля выставіў у ім цэлую галэраю прыліпшых да савецкага ладу шкурнікаў, аб якіх плача, па меншай меры, чыстка дзяржапарату.

Аднак, наяўнасць гэтых дадатных момантаў зусім яшчэ не абумоўлівае поўнай адсутнасці мінусаў. Значным мінусам зьяўляецца тое, што персонажы роману пададзены ізолявана ад таго соцыяльнага асяроддзя, у якім яны дзейнічаюць. Напрыклад, з роману вельмі цяжка ўявіць сабе Шапавалава, як працаўніка савецкай установы. Чытач ведае толькі, што ён увесь час калоціцца з страху за сваё агіднае мінулае і любіць смачна пад'есці. Не паказана таксама, якім гэта чынам браценікам Крушынскага ды іншым „быўшым“ людзям удаецца ўладжваць усе свае шахрайскія махінацыі. Праўда, быць можа, паказваньне гораду зусім не ўваходзіла ў пляны аўтара, але на вёсцы, ізноў жа, не паказана сялянства, як соцыяльная група, інтарэсы якое разыходзяцца з кулацкімі прадпрыемствамі Крушынскага. Стары Цыпрук з хворымі зубамі выступае не як прадстаўнік сялянства ў паданым вышэй стане, а проста, як цікавы і арыгінальны тып беларускага сялянства наогул. „Дразды і дзятлы“ пададзены аўтарам у цьмяным асьвятленьні нейкае патрыярхальнае ідыліі. Далей, адмоўныя (у грамадзкім сэнсе) персонажы роману ня маюць сваіх антыподаў. Цыпрукоў сын рабфака-

вец Мікалай зьяўляецца амаль што адзіным савецкім чалавекам сярод асоб роману, але роля яго зусім нязначная.

Гэтыя акалічнасьці пазбаўляюць гэрояў „Язэпа Крушынскага“ тае яскравасьці шматграннага асьвятленьня, якое можа надаць сваім гэроям аўтар соцыяльнага роману, даючы іх характарыстыку ў пляне ўзаемаадносін розных соцыяльных груп.

Ня будзем гадаць, як пойдзе разьвіцьцё роману ў наступных кнігах, але покуль што трэба констатаваць, што ён далёка стаіць ад сынтэзу існасьці соцыяльных процэсаў нашае эпохі. Аўтар покуль што не канцэнтруе на іх увагі чытача і ў апошняга застаецца нарэшце ня зусім пэўнае ўражаньне ад гэтае першае кнігі Бядулевага роману.

Мяркуючы па характары выведзеных персонажаў, (аўтар хацеў даць соцыяльны роман, а разгортваньне дзеі нагадвае чытачу палахліваю думку аб прастай доўгай аповесці, прысьвечанай сямейнай хроніцы Крушынскага і Шапавалава.

На гэтую думку наводзіць і бытавы ў пераважнасьці фон, на якім разгортваецца дзея роману. (Дразды і Дзятлы, малюнкi Цыпруковае хаты і хатняга быту Крушынскага, апавяданьні аб старадаўнім звычаі здабываньня агню, шлюб Марціна і Мэры, шатун і г. д.). Праўда, аўтар малюе гэты фон вельмі цікава і вельмі мастацкі, але, на мой погляд, ён усё-ж ня зусім увязан з дзеямі роману. Прычыну гэтае няўвязкі трэба шукаць у тэй ступені разьвіцьця, на якой стаіць зараз беларускі роман, аб чым я казаў у пачатку рэцэнзіі.

Хочацца пажадаць, каб Зьмітрок Бядуля сваёй вялікай па задуме працай сапраўды пасунуў наперад процэс стварэньня буйных жанраў у беларускай літаратуры.

Аркадзь Лисны

БЕЛАРУСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА

У Доме Письменніка адбыўся сход членаў БелАПП'у, на якім з дакладам аб становішчы ВАПП'у і шляхох пролетарскай літаратуры выступіў прадстаўнік ВАПП'у т. Селіваноўскі.

Тав. Селіваноўскі ў сваім дакладзе падрабязна ахарактарызаваў задачы пролетарскай літаратуры ў перыод соцыялістычнай рэканструкцыі.

* У сувязі з 20-гадовым юбілеем літаратурнай дзейнасці беларускага пісьменніка А. Гурло, калегія Наркамасветы прапанавала Белдзяржвыдавцтву ў тэрміновым парадку выдаць крытыка-біяграфічны нарыс аб А. Гурло.

* Сакратарыят БелАПП'у прыняў пастанову аб удзеле пролетарскіх пісьменнікаў у трохмесячніку культуры. Сакратарыят прапанаваў усім членам БелАПП'у і акруговым філіям прыняць дзейны ўдзел у правядзенні трохмесячніка. Пісьменнікі павінны азнаёміць працоўныя масы і рабочую моладзь з развіццём і дасягненнямі беларускай пролетарскай літаратуры і пролетарскай літаратуры націеншасцяй БССР.

* Сакратарыят БелАПП'у паставіў скласці ў Менскай філіі БелАПП'у ўдарную літаратурную брыгаду. Брыгада павінна абслужыць літаратурнымі выступленнямі фабрыкі і заводы, якія прымаюць актыўны ўдзел у соцпаборніцтве.

* Беларускае таварыства драматычных пісьменнікаў і кампозытараў вылучыла пяць брыгад пісьменнікаў, якім даручана ў тэрміновым парадку напісаць п'есы на тэму аб вясновай сяўбе 1930 году. У брыгады ўваходзіць 15 пісьменнікаў.

Апошні дзень прадстаўлення п'ес 15 лютага.

* Для азнаямлення з жыццём калгасаў камандыруюцца ў акругі БССР пісьменнікі: Сташэўскі, Каваль, Баранаў, Нікановіч, Хурсік, Шушкевіч, Вечар, Скрыган, Барашка, Каган і інш.

* БДЗВ. выдае асобнай кніжкай поэму Андрэя Александровіча „Цені на сонцы“.

* Зьмітрок Будуля закончыў цыкль нарысаў аб калгасах Менскай акругі, якія пачынаюць друкавацца з 1-га нумару „Нашага Краю“. Нарысы маюць краязнаўчы характар і зьяўляюцца першай спробай беларускага пісьменніка даць краязнаўчы нарыс.

* Сяргей Фамін скончыў поэму „Новыя дні“, якая будзе друкавацца асобнай кніжкай у сэрні „Мастацкая літаратура масам“.

* Выйшла з друку выданнем БДЗВ кніжка апавяданняў Ян. Скрыгана „Затока ў бурх“.

* У бліжэйшым часе выходзіць з друку зборнік апавяданняў М. Нікановіча „Вясновы прамень“ і асобным выданнем яго аповесць „Мяццеліца“.

* Калегія НКА згадзілася з меркаваннем выдаваць газэту раз у 10 дзён для малапісьменных.

Адказным рэдактарам газэты вылучан Нам. Наркамасветы т. Галавач. Газэта будзе выдавацца па прынцыпу самаакупамасці.

Наркамасветы вырашыў абвясціць конкурс на напісанне тэксту масавай песьні на мовах розных нацыянальнасцяй БССР. Тэрмін прадстаўлення твораў на конкурс вызначан да 1 сакавіка г. году.

Побач з гэтым вырашана абвясціць конкурс на лібрэта музычнай драмы (опэры) на тэмы: барацьба за Савецкую Беларусь, наша будаўніцтва, дарэвалюцыйная Беларусь, клясавая барацьба ў Заходняй Беларусі і г. д. Гэты конкурс будзе ўсесаюзным і павінен закончыцца 1 мая 1930 г.

* Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва і Народны Камісарыят Асветы БССР абвясцілі шырокі ўсёбеларускі конкурс на лепшую дзіцячую кніжку і лепшую дзіцячую п'есу.

Задачы конкурсу: даць добрую мастацкую кніжку нашым дзецям, якая-б поўна, яскрава і праўдзіва, у даступнай дзіцячаму разуменню форме, адбівала ідэі камунізму, пакавала сёньнешні дзень—час непасрэднага будаўніцтва сацыялізму. 1) прыцягнуць старых, выявіць новыя кадры пісьменьнікаў для стварэння беларускай пролетарскай дзіцячай кніжкі.

* У хуткім часе Акадэмія Навук будзе выпушчаны з друку праект беларускага правапісу. Праект правапісу будзе разасланы па ўсіх культасветных установах для заключэння.

* Па ініцыятыве камсамольскай ячэйкі Белмузтэхнікуму, у Менску арганізавалася Беларускае асацыяцыя пролетарскіх пісьменьнікаў і кампазытараў. Мэта асацыяцыі—развіваць і папулярызаваць новую рэвалюцыйную музыку і пролетарскія песні.

* Распрацаваны падрабязны плян лібрэта новае беларускае оперы паводле аповесці Нёманскага „Ромэа і Джульета на Беларусі“.

Канчаецца падрыхтоўка да пастаноўкі оперы „Свільскі цырульнік“ на беларускай мове. Опэру ставіць т. Вастокаў.

* Белдзяржкіно закончыла працу над карцінаю „Волат“. Пасьля грамадзкіх праглядаў карціна атрымала найлепшыя водгукі. Рэпэртком БССР гэту карціну правёў па 1-й катэгорыі,

як высокую па ідэалёгічнай і мастацкай вартасці.

* Пры разглядзе вытворча-фінансаванага пляну Белдзяржкіно ЭКАНА ў сваёй пастанове даручыла Белдзяржкіно разам з Аршанскім АВК распрацаваць праект пабудовы кінотэатру ў г. Воршы.

Белдзяржкіно прапанавана таксама звярнуць належную ўвагу на падрыхтоўку кадраў і на пашырэнне і паглыбленне сувязі з літаратурнымі і артыстычнымі сіламі шляхам уцягнення іх у вытворчую працу Белдзяржкіно.

Гэтакасама звярнута ўвага Белдзяржкіно на неабходнасць палепшання працы ў галіне дзіцячых кіно-фільм і культурфільм.

* Культадзел ЦСПСБ заключыў дагавор з кіраўніцтвам Дзяржцыркаў у Маскве аб камандыраванні на гастролі ў Менск вандруючага Мюзік-холу.

Мюзік-хол будзе абслугоўваць рабочыя клубы і прадпрыемствы ў часе абедзеннага перапынку. Усяго Мюзік-хол у Менску зробіць 40 выступленняў.

* Наркамасветы даў дырэктывы Белдзяржкіно наладзіць 16 лютага кіно-сэансы на карысць утварэння фонду для пабудовы Усесаюзнага Палацу Мастацтваў у Маскве. Белдзяржтэатры таксама наладзяць пастаноўкі з тэю-ж мэтай.

* Калегія Наркамасветы зацвердзіла плян работы дзяржтэатру БССР на сезон 1930-31 году. БДТ 1 да 1-га сакавіка будзе працаваць у Віцебску і да канца сезону ў Менску. БДТ 2 да 1 сакавіка—у Менску, а потым у Магілёве. Яўрайскі дзяржтэатр будзе працаваць у Гомлі і Бабруйску.

* Беларускі Дзяржаўны Вандруючы Тэатр рытуе да пастаноўкі п'есу Яноўскага „Ярасьць“ на тэму аб калектывізацыі сельскай гаспадаркі і клясавай барацьбе ў вёсцы.

Паказ п'есы адбудзецца ў сярэдзіне лютага г. г.

Пастаноўка рэжысэра тэатру Ждановіча.

* 20 студзеня г. г. у Доме Письменніка адбылося спатканьне пісьменьнікаў з Беларускай Дзяржаўным Вандроўным тэатрам.

З уступным словам аб задачах тэатру ў рэканструкцыйны перыод выступіў загадчык Галоўмастацтва НКА БССР т. Некрашэвіч і з дакладам аб перспэктывах БДВТ выступіў т. Галубок.

Пасьля дакладу выступалі артысты БДВТ і пісьменьнікі з чыткаю сваіх твораў.

* У Менск прыехала дэлегацыя ад Усеукраінскай Акадэміі Навук для заключэньня соцыялістычнага дагавору з Беларускай Акадэміяй Навук. У складзе дэлегацыі—старшыня кіеўскай сэкцыі навуковых працаўнікоў т. Акіншэвіч і акадэмік Краўчук—сакратар фізыка-матэматычнага аддзяленьня УАН.

19 студзеня адбыўся ўрачысты агульны сход супрацоўнікаў Беларускай Акадэміі Навук з удзелам дэлегатаў ад Украінскай Акадэміі Навук, на якім быў падпісаны соцыялістычны дагавор паміж абедзьвюма акадэміямі Навук. З боку Усеукраінскай Акадэміі навук дагавор падпісалі т. т. Акіншэвіч і Краўчук, з боку Беларускай Акадэміі Навук—сакратар мясцоваму Акадэміі тав. Казак, член прэзыдыуму БАН'у тав. Бялуга і акадэмік Некрашэвіч.

Дагавор падзяляецца на чатыры разьдзелы. Першы разьдзел прысьвечаны пытаньням рацыяналізацыі структуры Украінскай і Беларускай Акадэміі Навук, другі разьдзел—арганізацыі плянаваньня навукова-дасьледчай працы, трэці—удзелу Акадэміі ў соцыялістычнай перабудове народнае гаспадаркі БССР і УССР і чацьверты—працы ў галіне культурнай рэвалюцыі і сувязі з масамі. Усяго ў дагаворы—19 пунктаў.

* У лютым м-цы г. г. адбудзецца пяцігодзьдзе Белдзяржкіно. Юбілей мяркуецца шырока правесці на прадпрыемствах, у раёнах суцэльнай

калектывізацыі і г. д. Да юбілею ўжо зроблена карціна пад назваю „Кінофікацыя БССР“.

* Спецыяльная камісія Н. К. Асьветы выпрацавала праект будынку новага вялікага тэатру ў Менску.

Праект прадугледжае пабудову тэатру, які-б зьмяшчаў: вэстыбюль—1000 чалавек, курыльню—на 100 чалавек, 5 пакояў для адпачынку, бібліотэку-чытальню з 3-х пакояў, пакой для дзяцей, кіно для 500 чал., канцэртную залю на 1500 чал. і г. д. Відоўна тэатру будзе зьмяшчаць каля 3000 чалавек.

* Калегія Наркамасьветы БССР зацьвердзіла плян кінофікацыі колгасаў на 1929-30 год. Белдзяржкіно, згодна пляну, арганізуе сетку кіноперасовак.

* 20 студзеня ў памяшканьні БАН быў выстаўлен для агляду праект на пабудову новага будынку акадэміі. Праект распрацаваны архітэктарам Лаўровым.

26 студзеня склікаецца нарада спэцыялістых для абгаварэньня заўваг па праекту.

* Вяскою бягучага году ў Менску пачнецца пабудова геофізычнай абсэрваторыі, праект якой распрацаваны архітэктарам тав. П. О. Валодзька.

Абсэрваторыя будзе мець наступныя аддзелы: агульнай мэаэролёгіі з праверкай прылад, прыкладной аэрамэаэролёгіі і мікраклімату, антынамэтрыі і атмасфэрнай электрычнасьці, аэролёгіі і г. д.

Агульны склад спэцыялістых станцыі пры поўнай разгорнутай рабоце вызначана дзесьці да 35 чалавек. Навуковае абсталяваньне для станцыі атрымана поўнасьцю.

* У гор. Баку ў мінулым годзе была арганізавана выстаўка друку нацыянальнасьцяў усяго сьвету. На выстаўцы прадстаўлены пераважна друк 182 краін на 147 мовах. Цяпер гэта выстаўка ператворана ў перасовачную і наведвае шэраг буйных гарадоў.

Беларуская кніжная палата паслала ў камітэт выстаўкі шэраг экспанатаў, якія адбіваюць усю гісторыю беларускага друку. Разам з тым на выстаўцы паказан і беларускі перадавы друк.

* У сувязі з трохмесячнікам беларускай пролетарскай культуры і пяцігодзьдзем Белдзяржвыдавецтва, беларуская дзяржаўная бібліятэка наладзіла з 19 студзеня вялікую выстаўку беларускай кнігі.

На выстаўцы прадстаўлены наступныя аддзелы: будаўніцтва, паліграфвытворчасць, будаўнічыя матэрыялы, паравыя катлы, рухавікі і інш.; дрэваапрацоўчая, гарбарная, тэкстыльная, харчовая і папяровая вытворчасць; прафгігіена, ахова працы, а таксама багаты адзел даведачнай літаратуры і бібліяграфіі.

* СНК прызнаў патрэбным арганізаваць пры Дзяржплане БССР беларускі філіял усесаюзнага інстытута эканамічных досьледаў. Інстытут арганізуюецца з 15 студзеня 1930 г.

* У пабудове маўзалею т. Леніну ў Маскве прымаюць удзел усе рэспублікі Савецкага Саюзу. З гэтай

мэтай СНК БССР даручыў ВСНГ і БАН арганізаваць у БССР спецыяльныя пошукі адпаведнага будаўнічага матэрыялу. Спецыялісты спыніліся, урэшце, на вялізарным камені глыбе, вагою да 4-тонаў, які быў знойдзены ў Полаччыне.

Прымаючы пад увагу, што камень ляжыць у 5 кіл. ад чыгункі, ёсць думка падзяліць яго на 4 кавалкі, але мажліва, што ён будзе адвезены цалкам. Камень у хуткім часе накіроўваецца ў Маскву. Трэба адзначыць, што полацкія арганізацыі выказалі актыўную дапамогу ў адшуканні гэтага каменя.

* У клябе друкароў 13-га студзеня адбылося адчыненне вялікай выстаўкі, прысьвечанай 5-цігадоваму існаваньню Белдзяржвыдавецтва. Выстаўка адлюстроўвае ўсю вытворчасць БДВ за 5 год.

* ГІЗ-ам РСФСР выдадзена кніжка выбраных вершаў Янкі Купалы ў перакладзе на расійскую мову.

* У Парыжы выйшла кніжка вядомага журналіста і літаратара Рэнэ Мартэля „Les blancs—russes” — нарысы гісторыі, географіі, політыкі і эканомікі Беларусі.

УКРАЇНСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА

* Хутка выйдзе ў выд-ве „Книго-спілка“ першы том роману Б. Анто-ненка-Данілевіча пад назваю „Січ мати“. Роман падае эпопею першых гадоў рэвалюцыі на Украіне.

* У лістападае м-цы мінулага году Наркам Унутраных спраў УССР зацвердзіў статут Усеукраінскай Асацыяцыі Мастакоў Самавукаў (БУАХС).

* 13 лістапада (мін. году) мінула 10 гадоў, як у Кіеве контрвыведкаю Дэнікінскай арміі былі закатаваны—юнак-камунар поэт Васіль Чумак і Ігнат Міхайлічэнка—Нарком Асветы Украіны і пісьменьнік—піонэры ук-раінскай пролетарскай літаратуры. Крытыка зазначае, што ў асобе Ва-сіля Чумака Украіна з часам мела б першараднага пролетарскага поэта.

Зараз кабінэт савецкай літаратуры Інстытуту імя Шаўчэнка шырока раз-гортвае працу па вывучэнні твор-часыці Ігната Міхайлічэнка, каб мець у бліжэйшы час усебаковую навуко-вую ацэнку яго творчасыці.

* Кабінэтам савецкай літаратуры разам з украінскаю кніжнай палатай наладжана выстаўка, прысьвечаная Ігн. Міхайлічэнка, В. Чумак і А. За-ліўчану. Старанна сабраны рэдкія фото, дакументы, часопісі і кніжкі, якія маюць цяпер вялікую бібліогра-фічную рэдкасьць.

* Нядаўна „ГИЗ“ у сэрні „Твор-чество Народов“ выдаў збор твораў Васіля Стэфаніка, у які ўваходзіць шэраг апавяданняў пісьменьніка.

* У той-жа сэрні ў выданні гэ-тага-ж выдавецтва выйшаў роман В. Падмагільнага „Горад“ у пера-кладзе Е. Елісаветградскага.

* У Кіеве знойдзены надрукаваныя творы Ів. Манжуры. У рукапісах ёсць меткі цензуры. Аўтар выпра-віў творы і падрыхтаваў іх да друку, але выдавочна нешта перашкодзіла зьдасейсьніць свой намер. Хутка гэ-тыя творы Ів. Манжуры выдаць Інстытут імя Шаўчэнка.

* Выйшаў з друку статыстычны штогоднік „Україна 1929 г.“, які мае весткі з усіх галін народнай гаспа-даркі і культурнага жыцця УССР.

* У гэтым тэатральным сэзоне ў Кіеве ўхвалена арганізаваць радыё-тэатр. У тэатры мяркуецца право-дзіць канцэртныя праграмы з удзе-лам належных артыстычных сіл го-раду.

* Кабінэт для вывучэння нацыя-нальных меншасцяў пры этногра-фічнай камісіі УАН канчаткова сфар-маваўся і перайшоў да практычнай навукова-дасьледчай працы. Кіраўнік кабінэту профэсар Рыхлік арабіў шэ-раг экскурсій пераважна па часкіх колёніях УССР, непасрэдна звязаных з культурным і політычным актывам, наладзіўшы сетку карэспандэнтаў. Да юбілейнай выстаўкі УАН кабінэт прырыхтаваў шэраг экспанатаў.

* У гэтым годзе мінае 8 год з дня заснаваньня пры УАН камісіі ў спра-ве досьледу пытаньняў геофізікі, якою кіруе акадэмік В. І. Срэзьнеўскі. Галоўныя работы камісіі—вывучэньне азнак сухазем'я, кліматычнага раёна-ваньня Украіны, кліматалёгіі, гідро-лёгіі, сельска-гаспадарчай мэтэоро-лёгіі, аэролёгіі і мэдычнай мэтэоро-лёгіі.

* Хутка ў Харкаве будзе новы опэрны тэатр, які будзе лепшым у Савецкім Саюзе. Конкурс на яго

будаваньне будзе агалашаны аўропейскі.

Адкрыццё тэатру будзе прыставана на 1932 год да 15-годзьдзя Кастрычнікаўскай рэвалюцыі.

* Упраўленьне ВУФКУ прыняло мастацкі фільм „Пять наречених“ (пастаноўка О. Салаўёва). Фільм падае ў глыбокіх псыхалёгічных тонах эпізод з часоў пятлюраўскага бандытызму ня Украіне.

* Мастацкі аддзел зацьвердзіў сцэнары Д. Мар'яна „Свято Почуттіе“ на тэму пра патос соцыялістычнага будаўніцтва нашых дзён.

* Рэжысэр Г. Тасын зараз здымае ў Самаркандзе натурныя кадры да фільму „Дорога вогню“ на тэму пра колёнізатарскую політыку капіталістычных дзяржаў на Ўсходзе. Групе даводзіцца працаваць у надзвычайна цяжкіх умовах. Здымаюць у сьпеку, якая даходзіць да 40 градусаў.

* Рэжысэр О. Шпакоўскі робіць натурныя здымкі па сёлах Украіны да фільму „Хліб“, па сцэнарыю В. Ярашэнка. Карціна мае выявіць узаемаадносіны гораду і вёскі ў харчовай справе.

* ВУФКУ рыхтуе вялікі мастацка-гістарычны фільм „Червонці“ з барацьбы мінулага і быту сучаснага чырвонага казацтва Украіны.

Рыхтуецца да друку III альманах „Західня Украіна“, прысьвечаны пяцігодзьдэю існаваньня літаранізацыі „Західня Украіна“.

* 21 верасьня 1929 г. у колённай залі Кіеўскай Акрпрофрады адбыўся вечар памяці найвыдатнейшага украінскага пісьменьніка Міх. Кацюбінскага.

* У Кіеве адчынены першы ў СССР яўрэйскі тэатр рабочай моладзі.

* У ДВУ выйшла новае выданьне поэзіі Паўлы Тычыны. У кніжцы — поэзіі трох яго зборнікаў — „Соняшні кларнеты“, „Плуг“ і „Вітер з Украіны“.

* Бібліятэка Кіеўскай карціннай галэрэі, арганізаваная ў 1923 годзе, як навукова-дапаможны аддзел галэрэі, мела на мэце абслугоўваць навукова-дасьледчую працу ўстановы

і дапамагаць у рабоце папулярызацыі. У дадатак да асноўнага фонду — закардоннай і расійскай літаратуры да рэвалюцыйнага часу — бібліятэка ўвесь час комплектавалася літаратураю з вобразатворчага мастацтва.

Адпаведна з выданьнямі Галэрэі і бібліятэка мае заданьні — падабраць як найпаўней выданьні па мастацтву, асабліва матэрыялы, якія высьвятлялі б мастацкую прадукцыю нацыянальных рэспублік, а таксама найпоўнае мастацтва Захаду.

Агульная колькасць кніжных адзінак складае больш за 3.200. Бібліятэка мае каталёгі — сыстэматычны, альфавэтны і прарабляе прадметны каталёг.

* Нямецкі пісьменьнік Гэрварт Вальдэк, прадстаўнік нямецкага таварыства прыхільнікаў СССР, 25 верасьня 1929 г. наведаў Кіеў. Мэтаю яго падарожжа было азнаямленьне з мастацтвам і бытам Савецкай Украіны. Гэрварт Вальдэк піша кнігу пра СССР, якую абяцаў у першую чаргу надрукаваць у перакладзе на украінскую мову, аб чым зрабіў адпаведную ўмову з Кіеўскаю Філіяю ДВУ.

Гэрварт Вальдэк таксама звязваўся з украінскімі пісьменьнікамі з мэтай папулярызацыі украінскай літаратуры ў Нямеччыне. Як прадстаўнік левага фронту літаратуры ў Нямеччыне, ён дакладраваў прысьвяціць спецыяльны нумар часопісі „Der Sturm“ левому мастацтву Украіны, запрашаў прымаць сталы ўдзел у гэтай часопісі і абавязваўся выдаць асобнаю кніжкаю на нямецкай мове творы М. Сэмэнка, Гео Шкурупія, О. Влызька.

* З жніўня месяца пачала выходзіць новая часопісь „Радзянський книгар“ — Орган Усеукраінскага Савету зьездаў і кнігагандлёвых арганізацый.

Часопісь бярэ за мэту дапамагаць усім працаўніком кнігі ў справе абыходжаньня з кніжнаю прадукцыяй і высьвятляць на сваіх старонках усе практычныя пытаньні працы з кнігаю на мясцох. Выходзіць часопісь два разы ў месяц.

* 25 кастрычніка наведала Харкаў дэлегацыя міжнароднага бюро пролетарскай літаратуры ў складзе вядомага нямецкага пролетарскага поэта Іоганэса Бэхэра, Бруно Ясенскага (аўтара роману „Я жгу Парыж“), Вайскопфа, Ранга, Габора, Гейнца, Бэла, Ідеша, Кагана і прадстаўніка ЛАПП тав. Стаянава.

* 20-га верасня ў Кіеве памёр гісторык Леанід Дабравольскі, якому належыць нізка прац па гісторыі і археалёгіі Кіеву.

* „Советский коллекционер“, што выходзіць у Маскве, у № 4—5 змяшчае дакументальны артыкул Е. Вайнштэйна—„Грошы Украіны“, гэта дакладнае апісаньне грашовых знакаў Украіны за часы Цэнтральнай Рады, Гетманшчыны і Дырэктарыі.

* Камітэт па справах друку распрацаваў праект упарадкаваньня кнігагандлёвай сеткі, па якому залучаюцца дробныя сеткі ўсіх украінскіх цэнтральных выдавецтваў і ГИЗ'а РСФСР. Колегія Наркамгандлю зацьвердзіла пададзены праект і даручыла Камітэту па справах друку ўжыць захады да арганізацыі шырокай сеткі кніжковых кіоскаў кнігарняў у рабочых раёнах.

* Асьветныя арганізацыі Кіеву ўзьнялі перад адпаведнымі органамі хадайніцтва аб арганізацыі ў Кіеве Будынку дзіцячай культуры. Гэты будынак будзе зьмяшчаць у сябе ўсе ўстановы пазашкольнага выхаваньня: тэатр для дзяцей, лялькавы тэатр, і музычную і хорэаграфічную частку, аддзел цэнтральнай дзіцячай бібліятэкі і газэту „Більшовічэнята“.

* У Львове адбыўся зьезд украінскай культуры, арганізаваны з пры-

чыны 60-гадовага юбілею украінскага культурна-асьветнага таварыства „Просьвіта“.

Запрошаныя на зьезд прадстаўнікі савецкіх культасьветных арганізацый не маглі выкарыстаць запрашэньне, бо польскі ўрад адмовіў даць ім візу на ўезд.

* 15 сьнежня 1929 г. пасяля цяжкай хваробы, на 63-м годзе свайго жыцьця памёр сусьветны вучоны ў галіне мікробіолёгіі і эпідэміолёгіі, прэзыдэнт Усеукраінскай Акадэміі Навук і член Усесаюзнай Акадэміі Навук, член ЦВК і ВУЦВК у акадэмік Даніла Кірылавіч Забалотны.

* Міністэрства ўнутраных спраў у Варшаве забараніла такія украінскія часопісы, брошюры і кніжкі: выданыя ў Харкаве часопісы — „Нова Генэрацыя“, „Гарт“ і „Робітніча Освіта“, часопісы Мэлітополя — „Радзянський Стэп“, часопісы „Світ Молоді“, часопісы „L'Ukraine Nouvelle“ выданы ў Парыжы на францускай мове, брошуру „Державна нація“ і выд. у Вене брошуру „Велікі роковіні України“.

* Францускі інстытут Славяназнаўства ў Парыжы выдаў каталёг славянскай пэрыодыкі ў парыскіх бібліятэках. Гэты каталёг паказвае таксама і колькасьць і зьмест украінскіх часопісаў і газэт у Парыскіх бібліятэках.

* У Барліне выходзяць на правах рукапісу бюлетэны для членаў Культурнага Сусьветнага аб'яднаньня Украінскіх работнікаў у Нямецчыне пад назваю „Український робітник“. Бюлетэны выходзіць раз у месяц.

ХРОНІКА КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ РСФСР

* Сібірскі аддзел ФОСП намеріў арганізаваць шэраг сходаў літарганізацый Сібіры з дакладамі: „Пяцігадовы плян народнай гаспадаркі і задачы пісьменьнікаў“, „Аб Рэфе і літаратурных групках“ і інш.

У бліжэйшы час сібірскі аддзел фэдэрацыі возьме ўдзел у арганізацыі і выпуску літстаронак пры краевых і акруговых газэтах. Акрамя таго наладжваецца сувязь з радыёгазэтамі.

* Работа з творчым актывам МАПП праводзіцца праз творчыя сходы, якія арганізоўвае часопіс „Октябрь“, аб'яднаннем „Молодая гвардия“ і творчым цэнтрам гурткавага актыву МАПП.

* Для пачынаючых рабочых-нарысаўцаў, драматургаў і крытыкаў МАПП арганізаваны агульнагарадзкія гурткі. Пры рэдакцыі часопісі „На літаратурном посту“ будзе працаваць крытычны гурток і пры новай часопісі РАПП „Рост“—гурток нарысаўцаў.

* Сэкцыя драматургаў МОДПКК рытуецца да ўсесаюзнай канфэрэнцыі драматургаў.

* Цэнтральны Савет Усерасійскага таварыства сялянскіх пісьменьнікаў заключыў умову з выдавецтвам „Земля и фабрика“ на выданьне кніг па сэрыі „Навінкі сялянскай літаратуры“. У кароткі тэрмін рэдакцыі ўдалося сабраць шэраг цікавых і значных прац, якія будуць выданы ў бліжэйшым часе.

Разам з сэрыяй „Навінкі“ ВОКП арганізавана выданьне свайго „Альманаху“, з мэтай азнаямленьня савецкага чытача з магутным уздымам сялянскай літаратуры. Памер „Аль-

манаху“ вызначаны, прыблізна, у 20 друкав. аркушоў.

* А. Капылова скончыла апавесць „Первое стихотворение“ і працуе над романам „Бесславная слава“.

* Павел Максімаў (член растуўскай АПП) падрыхтаваў да друку кнігу нарысаў „Кавказ Советский“. Кніга прынята ГИЗ'ам для бібліотэкі „Наши достижения“.

* Стары сялянскі поэт С. Дрожжын скончыў трэцюю частку сваіх дзеньнікаў. Усе тры часткі дзеньніка ахопліваюць больш 60 год яго творчай дзейнасьці. Акрамя таго, т. Дрожжын падрыхтаваў некалькі зборнікаў сваіх песень і працуе над успамінамі аб поэце І. З. Сурыкаве.

* 19 сьнежня (мінулага году) у Політэхнічным музэі адбыўся вечар поэтаў конструктывістых пад старшынствам Ільмі Сельвінскага.

Пасьля ўступнага слова Карнэлія Зелінскага, з дакладам аб шляхох конструктывізму выступіў проф. В. А. Асмус. Асноўныя тэмы дакладу: „Конструктывісты, як ён ёсьць“, „Наша гісторыя і географія“, „Дзяльцы альбо байцы“, „Воклікі крытыкаў“, „Поэтычная сыстэма конструктывістых“, „Мы і РАПП“, „Шыльер альбо Шальер (Міхайлаў)“, „Мы і Рэф“, „Літаратура факту і факты літаратуры“, „Дыялектыку ў масы“, „Пяцігодка нашай поэзіі“.

На вечары выступалі поэты: Б. Агатаў, Н. Адуеў, Э. Багрыцкі, В. Інбэр, В. Лугоўскі, І. Паноў, І. Сельвінскі і Н. Ушакоў.

* Пры Цэнтральным бюро края знаўства створана сэкцыя пісьменьнікаў-краязнаўцаў. Задача новага аб'яднаньня—стварэньне краязнаў-

чай, мастацкай літаратуры на асновах цеснай сувязі з нацыянальнай політыкай савецкай улады і соцыялістычнага будаўніцтва і, у прыватнасці, з пяцігодкай.

Сэкцыя мяркуюе ўцягнуць савецкія літаратурныя сілы ў пісьменьніцка-краязнаўчы рух і наладзіць стааы кантакт мастацкай творчасці з навукова-даследчай працай пры вывучэнні Саюзу ССР.

* Мікалай Ціханаў скончыў вялікую аповесць „Хитрецы“, у якой разглядаюцца супярэчнасці сучаснага быту.

* Вольга Форш працуе над вялікім романам „Символисты“. У першай частцы роману падаецца сучасная рэчаістасць за мяжою і ў СССР, у другой частцы — пераглядаюцца літаратурна-грамадскія погляды і настроі літаратурнага асяроддзя.

* Вісарыон Сянаў скончыў аповесць з сучаснага рабочага быту і цыкл новых вершаў.

* П. Романаў скончыў роман „Товарищ Кисляков“, які будзе надрукаваны ў альманаху „Недра“.

* І. Новікаў напісаў два апавяданні з эпохі рэвалюцыі 1905 году.

* Мастацка-політычны савет Тэатру Замсавету уключыў у рэпэртуар новую п'есу пролетарскага украінскага пісьменьніка І. Мікітэнкі „Диктатура“. Гэтаю п'есаю адчынілі бягучы сезон усе буйныя гостэатры Украіны. Пераклаў п'есу І. Круці.

На фоне хлебнарыхтовак аўтар паказвае ўзаемаадносіны пролетарыяту і сялянства, асвятляе клясавую барацьбу ў сучаснай украінскай вёсцы і ролю рабочай клясы, якая разам з бядняцкімі і сярэдняцкімі масамі вядзе соцыялістычнае наступленне на сяле. Мімаходам п'еса закранае пытанні нацыянальнай політыкі партыі, соцыялістычнага спаборніцтва на вытворчасці і рабочага быту ў эпоху рэканструкцыі.

* Бюро сэкцыі драматургаў МОД-ПіК арганізавала кабінэт драматургіі, у задачу якога ўваходзяць пработка і вырашэнне актуальных проблем савецкай драматургіі і тэ-

атру. Плян дзейнасці кабінэту прадугледжвае наладжванне дакладаў і гутарак ня толькі тварытычнага, але і соцыяльна-вытворчага характару. Кіраўніком кабінэту драматургіі запрошаны В. М. Волькэнштэйн. Для сталага супрацоўніцтва намечана запрашэнне віднейшых нашых прадстаўнікоў марксыскага тэатразнаўства.

* Усерасійскім саюзам савецкіх пісьменьнікаў 29 сьнежня мінулага году быў наладжаны вечар прысьвечаны 40-годзьдзю пісьменьніцкай працы Ал. Алтаева. Вечар праводзіўся спецыяльным юбілейным камітэтам з прадстаўнікоў партыйных, савецкіх і літаратурных арганізацый пад старшынствам В. І. Неўскага. Ганаровым старшынёй камітэту была Н. К. Крупская.

Ал. Алтаеў — псеўдонім пісьменьніцы М. Ул. Ямшчыковай, якая нарадзілася ў 1872 годзе. Першы яе літаратурны твор, падпісаны „Ал. Алтаев“ з'явіўся 16 сьнежня 1889 г. у часопісі „Всемирная иллюстрация“. Гэта была казка для дзяцей „Встреча нового года“. З гэтага часу ў працягу 40 гадоў імя Алтаева заўсёды з'яўлялася на старонках амаль ня ўсіх дзіцячых часопісяў, што выходзілі ў Расіі. Пад гэтым прозьвішчам выдадзена таксама некалькі дзесяткаў кніг для юнацтва.

З 1924 г. пад імем Алтаева пачалі з'яўляцца ня толькі кнігі для дзяцей, але і романы на гістарычныя тэмы. Нядаўна вышаў новы роман Алтаева з эпохі французскай рэвалюцыі „Когда разрушаются дворцы“.

* На пашыраным пленуме Бранскай Асацыяцыі пролетпісьменьнікаў нядаўна былі заслуханы даклады аб выніках творчага агляду і аб вераснёўскім пленуме РАПП у Маскве, а таксама паведамлены дэлегатаў літгурткаў аб стане іх працы. Парэзалюцыі пленуму — гадавы шлях БРАПП у асноўным адзначыўся ўздымам літаратурнага руху ў рабочых раёнах Браншчыны. Пры непасрэдным удзеле асацыяцыі пролет-

пісьменнікаў газета „Брянский Рабочий“ кожны тыдзень выпускае літстаронку: Выдадзены першы масавы альманах „Звеня“.

* 8 студзеня ў Політэхнічным музеі, пад старшынствам Міх. Кальцова адбыўся дыспут на тэму „Савецкая сатыра“. На дыспуте абгаварвалася прадукцыя сатырычных часопісяў: „Чудак“, „Крокодил“, „Лапоть“ і інш., п’есы: „Клоп“—В. Маякоўскага, „Выстрел“—А. Бзыменскага, „Мандат“—Н. Эрдмана, „Квадратура круга“—В. Катаева, роман І. Ильфа і Е. Петрова—„12 стульев“, апавесць В. Катаева—„Растратчики“ і інш.

* Дзяржаўны тэатральны музей імя Бахрушына, з мэтай папулярызавання паасобных літаратурных эпох, арганіз. шэраг выставак спецыяльна для вучняў, вывучаючых літаратуру. У перыод часу з студзеня па май музей мяркую наладзіць наступныя выстаўкі: 1. Эпоха Гоголя. 2. Грыбаедаўская Масква. 3. Эпоха Астроўскага. 4. Пісьменнікі рэвалюцыйнага часу.

Першая выстаўка—Эпоха Гоголя—адчыняецца 7 студзеня.

* 7 студзеня памер расійскі поэт Іван Аляксеевіч Белавусаў, першы перакладчык „Кобзара“ Тараса Шэўчэнкі.

* Нік. Сідарэнка здаў у выд-ва „Молодая гвардия“ кнігу рэвалюцыйнай лірыкі „Разрушенная тишина“. Працуе над цыклем вершаў „Ночь Предзавкома“.

* А. В. Луначарскі рыхтуе да друку невялікі том аднаактовых п’ес, пад агульнай назваю „Драмолеты“. У гэты зборнік, які выдае „Academia“ увойдуць акрамя п’ес, раней друкаваных, тры новыя аднаактавыя творы.

* Георгі Лебедзеў (цыганскі поэт) здаў у Цэнтрвыдат зборнік вершаў „Гілы“ („Песнь“) на роднай мове.

* П. Дорохов канчае апавесць „Ривкино наследство“. П’еса пад тэю-ж назваю і на тую-ж тэму здадзена тэатру б. Корш і Дзяржаўнаму яўрэйскаму тэатру. У сучасны момант ён працуе над романам „Сверчок“.

мант ён працуе над романам „Сверчок“.

* М. Герасімаў працуе над цыклем вершаў аб соцыялістычным будаўніцтве. Акрамя таго, ён выпускае ў Маскоўскім краёвым аддзеле дзяржаўнага выдавецтва „Московский Рабочий“ кнігу вершаў „К соревнования!“(у сэрэй „Навінкі пролетарскай літаратуры“). Кніга яго вершаў „Полет“ выходзіць у выдавецтве „Недра“.

* Вера Інбар закончыла кнігу апавяданняў „Чувство локтя“, якая выйдзе ў выд-ве „Пролетарий“.

* Пры „Кузнице“ арганізавалася секцыя дзіцячай літаратуры. Выдзелены савет „Кузницы“ па дзіцячай літаратуры ў складзе: т. т. Н. Ляшко, А. Насімовіча, В. Чэрэўкова, П. Дземенцева, Голубева і Былінкіна (ад нацсекцыі „Кузницы“). Старшынёю Савету дзіцячай літаратуры „Кузницы“ выбраны т. Насімовіч.

Секцыя дзіцячай літаратуры „Кузницы“ правяла некалькі сходаў дзіцячых пісьменнікаў, аб’яднаных „Кузницей“. Намечаны плян бліжэйшай працы, сувязь з выдавецтвамі і ўсімі арганізацыямі, якія аб’яднаюць дзіцячых пісьменнікаў.

Пры сакратарыяце РАПП арганізавана сталая нарада навуковых працаўнікоў. Народа будзе працаваць пад непасрэдным кіраўніцтвам сакратарыяту, маючы галоўнай сваёй задачай тэарэтычную распрацоўку праблем творчага метаду і марксыскага літаратурнаўства.

* Дзякуючы асабліва сьцім структура Рэфа, дзейнасць яго адбываецца ня ў гуртках і не на паседжаньнях, а непасрэдна ў тых рэдакцыях і прадпрыемствах, з якімі звязана большасць рэфаўцаў. Усе члены Рэфа збіраюцца па панядзелках у Доме друку. На гэтых штотыднёвых сходах абгаварваюцца пытанні выключна тэарэтычныя і літаратурна-політычныя.

Вялікая ўвага даецца працы членаў Рэфу ў рэдакцыях, а таксама сувязі з маладым мастацтвам. Груп-

маладых архітэктараў-студэнтаў Вхутэіна зьявілася да Рэфа з заклікам дапамагчы ім у абгаварэньні пытання аб будове соцыялістычных гарадоў. Цяпер Рэф распрацоўвае пытаньне аб соцыялістычных гарадох і хутка пачне на старонках друку дыскусію па гэтых пытаньнях.

* Ударная брыгада пісьменнікаў пры „Молодой Гвардии“, якая складаецца ў большасьці з членаў Рэфа, скончыла зьбіраньне цікавых матэрыялаў аб масавай рабоце клюбаў. Гэтыя матэрыялы будуць залучаны ў адзін артыкул, які хутка зьявіцца на старонках часопісі „Молодая Гвардия“.

* Скончана зьбіраньне матэрыялаў для выстаўкі „Маякоўскі за 20 год“. У сувязі з выстаўкаю І. Маякоўскі падрыхтаваў да друку зборнік сваіх плякатаў перыяду работы ў Роста. Зборнік складаецца з рысункаў і таксту плякатаў, называецца „Грозный смех“, выданы будзе ГИЗ'ам.

* Член Рэфу Касіль радагуе юнацкі зборнік „Вторая ступень“, які выдае „Молодая Гвардия“. У гэтым жа выд-ве выходзіць кніга Касіля „Кондуит“—нарысы дарэвалюцыйнай і пасьлярэвалюцыйнай школы. У Пэдагогічным тэатры прынята да пастаноўкі п'еса гэтага аўтара, якая разьбірае тэму антысэмітызму.

* П. Незнамаў выдае ў Фэдэрацыі кнігу крытычных артыкулаў „Літаратура і тэндэнцыя“.

* Сакрэтэрыят МАПП вядзе падрыхтоўку да краёвай канфэрэнцыі, прызначанай на 5 лютага. У парадку дню канфэрэнцыі: даклад члена ўраду; даклад т. Фадеева аб задачах літаратуры ў рэканструкцыйны перыяд; даклад т. Селівановскага аб поэзіі (па гэтаму дакладу на месцы рассылаецца адпаведная літаратура для падрыхтоўкі дэлегатаў да выступленьняў); даклад т. Суркова аб арганізацыйных мэтах у сувязі з новымі задачамі, якія стаяць перад маскоўскай краёвай арганізацыяй.

* Пяцігадовы плян будаўніцтва тэатральных будынкаў і дамоў куль-

туры ахоплівае буйнейшыя прамысловыя цэнтры СССР. Тэатральная сэкцыя ГАХН, з мэтай максымальнага садзейнічання пасьпяховаму правядзеньню гэтага будаўніцтва, арганізавала спецыяльную камісію па вывучэньню тэатральных будынкаў. Тэатральная сэкцыя намерцела таксама—склікаць у траўні 1930 году канфэрэнцыю па пытаньнях плянаваньня і абсталяваньня тэатральных будынкаў. Гэта канфэрэнцыя павінна прапрацаваць і высунуць шэраг канкрэтных пажаданьняў для правядзеньня конкурсаў на стандарт рознага роду тэатральных будынкаў і іх сцэнічнага абсталяваньня, з вучэтам тэхнічнага ўзроўню сучаснага тэатральнага мастацтва і дырэктыў у галіне тэатральнай політыкі.

У парадку падрыхтоўкі матэрыялу да канфэрэнцыі, Тэатральная сэкцыя ГАХН арганізуе шэраг паседжаньняў і нарад з удзелам архітэктараў, рэжысэраў, дэкаратараў, машыністых, тэатразнаўцаў, адміністрацый і асоб, блізкіх да тэатральнага будаўніцтва, а таксама тых, хто цікавіцца пытаньнямі гэтага будаўніцтва.

* Аддзел пролетарскай літаратуры Маскоўскага краёвага дзяржвыдавецтва „Московский Рабочий“ наладжвае шэраг літаратурных вечароў на прадпрыемствах, у рабочых клубах, з мэтай прапаганды пролетлітаратуры. Літаратурныя вечары ўжо праведзены ў клубе мэталістых „Пролетарый“, на Каломейскім заводзе, Цэнтральным доме комсомола Краснай Прэсы і інш.

Інстытут Леніна мяркуе выдаць у ГИЗ'е шасьцітамовы збор выбраных твораў Леніна, з заўвагамі і ўступнымі артыкуламі пад рэдакцыяю т. т. Крыніцкага, Пакроўскага, Папова, Савельева і Яраслаўскага.

Мэта выданьня—даць магчымасьць вывучыць ленінізм у гістарычным і дыялектычным разьвіцьці шырокім колам партыйнага, комсомольскага і беспартыйнага актыву, а таксама найбольш шэрадавым колам сялянства.

ЗАМЕЖНАЯ КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА

Англія

Вядомы ірляндскі рэвалюцыйны пісьменьнік О'Фгяхерці выдаў новы зборнік апавяданняў пад назваю „Горская таверна і іншыя апавяданьні“ (the mountaine tavern and other stories). Большасць апавяданняў прысьвечана быту ірляндскіх сялян, рыбакоў, пастухоў.

* Ангельская пісьменьніца Віргінія Вульф друкуе свой новы твор пад назвай „Room of one's Own“, прысьвечаны жанчыне-пісьменьніцы.

* „Manchester guardian“ запрапанавалі сваім чытачом адказаць на пытаньні: якіх шэсьць ангельскіх пісьменьнікаў будуць яшчэ чытаць у Англіі 2029 году. Адказы далі цікавыя лічбы: Гелсуорсі названы 1180 разоў, Валаз—993, Бенэта—654, Кіплінга—455, Барры—286, Вальполя—233.

Бельгія

* Памёр ад сухотаў на 51 годзе жыцця выдатны поэт Карэль ван дэ Віостынь, адзін з найлепшых прадстаўнікоў сучаснага флямандзтва. Дэкадэнцкі ўхл набліжае яго творчасць да французскіх літаратурных напрамкаў канца 19 веку. Але ўсе яго творы, поэзіі і проза, як і журнальныя працы, зьяўляюцца адбіткам жыцця Флямандрыі. Служыў ён у Флямандскай нацыі, доўгі час быўшы профэсарам Генцкага Унівэрсытэту. лепшыя творы ван дэ Віостына „Родны дом“, „Залатая цень“.

Голяндыя

* Панаваўне лірыкі, што адзначалася апошнія гады ў голяндскай літаратуры, пачынае паволі зьмяня-

цца на карысьць мастацкай прозы. Голяндская крытыка зьвяртае ўвагу на тое, што сярод літаратурнай моладзі ўжо пачынаецца ўхл у бок роману і гэта пад нясумненным уплывам маладых нямецкіх пісьменьнікаў. Але посьпехам сярод шырокіх кол чытачоў пакуль што карыстаюцца болей прадстаўнікі старой прозы.

* Літаратурная Голяндія святкавала ў кастрычніку 1929 г. сямідзесяцігадовы юбілей з дня нараджэньня вядомай поэтэсы Алены Сварт.

Італія

* Італьянская літаратурная прэса адзначае зьяўленьне новага выдатнага пісьменніка Альбэрта Морвіа, зусім яшчэ маладога, які напісаў толькі адзін роман. Роман гэты называецца „gli indifferenti“. Пабудова яго арыгінальна тым, што разгортваецца для ўсяго роману на працягу трох дзён. Вялікі талент апавядальніка, конструкцыйная моц, сваясаблівы стыль, жыццёвая праўдзівасьць дзейных асоб, усё гэта робіць роман выдатным літаратурным зьявішчам.

* Італьянскае выдавецтва атрымала ад поліцыі загад аб забароне продажу твораў Максіма Горкага, Гоголя, Дастаеўскага, Л. Талстога, Тургенева, Джэка Лёндана. У некаторых мясцох поліцыя нават конфіскавала гэтых аўтараў. Матывуецца гэта тым, што, нібы, творы гэтыя прадаюцца па вельмі таннай цане і даюць дэфіцыт. На справе ж тутакі тая прычына, што ў Італіі гэтыя кнігі супя-

рачаць усякаму напрамку выхавання фашысцкай моладзі.

* Нядаўна памерлі славыты скульптар Джаміто і вядомы мастак Франчэско Карло Мікэцці.

* У першым нумары новай флёрэантыйскай часопісі „Пегасо“ (якую рэдагуюць Огіэцці і Панкраці) зьмешчаны артыкул Папіні пад назваю „Пра тую літаратуру“. Артыкул гэта—паход супроць сучаснай італьянскай літаратуры.

Нямеччына

* Выхад Іоганэса Бэхэра і Е. Кіша з рэдакцыі „Die Neue Bücherschau“ выклікаў вялікую дыскусію ў нямецкай прэсе. Дзесяты нумар „Die Neue Bücherschau“ змясціў ліст Готфрыда Бэна, артыкул якога як раз прыпаў да выхаду Бэхэра і Кіша. Ліст носіць назву: „Пра ролю пісьменьніка ў нашы часы“. У тым-жа нумары зьмешчаны і адказ Кіша, у якім ён яшчэ раз падкрэслівае розніцу сваіх і Бэнавых поглядаў на ўзаемаадносіны між літаратураю, політыкаю, партыяю і прапандаю.

* Гергарт Поль вядомы рэволюцыйны пісьменьнік і рэдактар часопісі „Die Neue Bücherschau“ надрукаваў кніжку сацыяльна-бытавых апавяданняў пад назваю „Партыя прайграва“ („Partie verspielt“).

* З новых ваенных романаў, якія выклікаюць вялікія спрэчкі ў літаратурных колах, адзін з найцікавейшых гэта Parthenan Рэнэ Гэсэ—запіскі афіцэра генэральнага штабу. Мілітарыстычны настрой, якім прасякнута кніга, выклікае вялікі пратэст у левай прэсе.

* Зьвяртае на сябе ўвагу „Антологія нямецкай лірыкі“, што зьявілася ў апошні час. З аусім яшчэ новых аўтараў, зьмешчаных у „Антологіі“, зьяўляюцца—Эміль Бальцэр, Артур Гокаўф, Гельмур Бартушэк. Агульнае ўражаньне ад кнігі прыемнае.

* У Нямеччыне пачала выходзіць сьвярыя, аналёгічна расійскай—романгазэты. У яе ўваходзяць усе популярныя сучасныя пісьменьнікі. Вышлі ўжо творы: Калермана, Цвайга, Вэльза, Врынга. На чарзе кніга Лёндана, Шніцлера, Сыклера, Файхтвангера.

* У Дзюсельдорфе арганізаваны міжнародны камітэт для пабудовы помніка Гайнрыху Гайне. У камітэт уваходзяць прадстаўнікі розных эўропэйскіх і амэрыканскіх дзяржаў. Хутка будзе агалошаны міжнародны конкурс.

Францыя

* 22 лістапада мінулага году Андрэ Жыд сьвяткуе свой шасьцідзесяцігадовы юбілей. Андрэ Жыд адзін з найвыдатнейшых пісьменьнікаў сучаснай Францыі.

* У Парыжы памёр вядомы літаратурны крытык Поль Судэі (Paul Souday). Поль Судэі загадваў у 1892 г. аддэлам літаратурнай крытыкі ў газэце „Temps“ і меў вялікае значэньне ў літ. жыцьці Францыі. З вялікіх прац Судэі трэба адзначыць працу пра Поля Балеры, прыхільнікам якога ён быў.

* „L'Europe Nouvelle“ друкуе нявыданыя лісты Густава Флёбэра да Тургенева. У іх яскрава вызначаны адносіны Флёбэра да Золя.

Рэдакцыйная колегія: А. Менскі, Я. Купала,
А. Некрашэвіч, М. Чарот,
І. Шыпіла.

Выдавец: Беларускае
Дзяржаўнае
Выдавецтва.



ЗЬМЕСТ „ПОЛЫМЯ“ ЗА 1929 г.

М а с т а ц к а я л і т а р а т у р а

Александровіч А. Нараджаньне чалавека—роман	I—55
Анцін Паўлюк Францыя верш (перакл з укр. мовы Ю. Лявоннага)	II—88, IV—68, VI—126, X—28 *)
Астапенка З. На ўзмор'і—верш	I—85
„ У порце—верш	X—99
Баранаў Сымон Межы апавесць (першая частка)	X—39 XI—100
Бараўка Іл. Курцкая воля—апавяданьне	X—68
Вайскоф Ф. Бадаі што парадны конь апавяданьне (перакл з нямецк. мовы Ю. Зямель)	27
Бечар А. Рэканструкцыйныя мотывы—верш	X—71
Галоўка А. Таварыш—апавяданьне	II—39
Гартны Ц. Здарэньне з камісаром—апавяданьне	II—
„ Пад знакам вайны частка пятая 3-й кватэры роману „Сокі Цаліны“—Крыжавыя дарогі	IV—25
„ Крыжавыя дарогі (урывак з роману „Сокі Цаліны“)	VI—3
„ На Менскім бруку (урывак з роману „Сокі Цаліны“)	VI—3
Герман Косэр Радца пасольства Леопольда (перакл з нямецк. мовы Ю. Зямель)	V—45
Грамыка М. Віно бушуе—комедыя ў 4-х дзеях	VII—45
Гушча Тарас (Якуб Колас) На „Святой зямлі“—апавяданьне	7
„ Балаховец—апавяданьне	X—3
Дзельвыт Кароль. Вечны вандроўнік.	IV—60
Жаўрук Алесь Гаварылі: Часамі у восень верш	VIII—IX—85
Зарэцкі Міхась. Ой, людзі гусі—апавяданьне	III—6
„ Крывіч—роман	IV—3
Зношак Алесь. На Волзе—верш	VIII—XI—43
„ Каршун—поэма	XI—XII—83
Каваль Васіль. Сіняя восень—апавяданьне	V—3
Кавак Рыгор. Багня воч і вуснаў цяплыня верш	VII—102
Колас Якуб. На шляхох волі поэма (2 78, III—93, V—34 VI—117 XI—15	
Копта Я. Марта, Марыя, Галена—новэла (пер з чэшк. мовы)	VI—75
Куляшоў Арк. Узбэжкія мотывы—верш	VIII—IX—84
Купала Янка. Недрукаваныя даражылю. творы—вершы	II—54, III—70
„ Сыходзіш вёска з яснай явы—верш	XI—XII—3
Лявонны Ю. Дзлёкі рэйс—поэма	VIII—IX—81
Маракоў Валеры. Мая поэма	I—73, IV—86, V—65
Моркаўка Арк. Колькі жыць нам—верш	II—103
„ Загарыцца сэрца—верш	III—103
„ Срэбнай казкай сад у сьнежні стыгне—верш	VII—101

*) Рымскія лічбы паказваюць нумар часопісі, арабскія—старонку

Нарлінскі С. Плакалі бяровы— <i>аповяданьне</i>	II	31
Нёманскі Я. Драпежнікі— <i>роман</i>	III 33, VIII IX 12, XI XII—5	
Плаўнік Ізраіль, З лягернага блёкноту		
1. На варце— <i>верш</i>		XI—XII—117
2. Трывога— <i>верш</i>		XI—XII—118
Пфляумбаум Е. Джан-Хот— <i>верш</i>		X—102
Родзевіч А. На вытрымаў— <i>аповяданьне</i>		I—49
Дайшоў свайго— <i>аповяданьне</i>		XI—XII—64
Сагалуб А. Вабіць, смяецца <i>верш</i>		I 86
Ночныя думы— <i>верш</i>		IV—97
Статаўскі В. Архангелы з красаў— <i>п'еса</i>		V 21
Па сонечным шляху— <i>нарыс</i>		XI—XII—123
Таубін Юлі Сваборг— <i>поэма</i>		X 64
Трус Паўлюк Смутак каханьня <i>црыя і поэмы „Сірата Алеся“</i>		VIII—IX 3
Упіт Андрэй Фракеец Кілон— <i>аповяданьне</i> (перакл. з латыскай мовы К. Езавітаў)		III—63
1905 г. (п'еса перакл. з латыск. К. Езавітаў)		VIII—IX—45 X—76
Фамін Сяргей. У калгасе— <i>верш</i>		X—73
Месяц плыў і раптоўна згас— <i>верш</i>		XI—XII 121
Хадзька Ўладзімер. Гарманіст— <i>верш</i>		I—63
Сярод дарог— <i>верш</i>		VIII—IX—41
Хведаровіч М. Чырвоная сталіца— <i>верш</i>		VII—86
Горфі <i>верш</i>		XI XII 119
Чарот Міхась Восень сыпле пажоўкае лісьце— <i>верш</i>		VIII IX 39
Шукайла Паўлюк Чартыланка Лёва <i>црыя і поэмы</i>		VII 92

Навуковыя, політычна-грамадзкія, эканомічныя і гістарычныя артыкулы

Акіяшэвіч Л. „Беларускае казачтва ў украінскай гісторыяграфіі“	VI	170
Беднарскі С. Новая іста на пераможным шляху сацыялістычнага будаўніцтва“	XI XII—166	
Быхаўскі Б. „Формальна метафізічная лёгіка“	II	104
Бяда А. Помніц Ўладзімера Максімавіча Фрыча	V I IX	91
Вісьлянскі М. „Эканомічны крызіс у Польшчы“	X	117
Віткоўскі Я. „Рэв. гурткі 70 гг. на Беларусі“	IV—110	
Вольфсон С. прэф. „Сучасная рэч. настроі на Беларусі“	X	130
Гартны Ц. „Дваццаць гадоў назад“	V—153	
Гарацкі Г. Навуладзіт! асаблівасці насен БССР“	V	177
Замежнік М. „Да пытаньня будыт зносіна Чэхаславакія“		261
Каган А. „Франц Мэрынг“	II—152	
„Рэвалюцыйны рух у Мэксыцы“ (канец)	IV—398	
Канаплін М. Да характарыстыкі „дамог Францыі“	VII	122
Каркаін М. „Задача кулі рэвалюцыі у пятнаццатым павісе сацыялістычнага будаўніцтва“	X—104	
Кіпедь Я. „Проблема Эўгенікі“	VI	155
Кнорын В. „Заметы да гісторыі дыктатуры пралетарыяту ў Беларусі“	I	187
Observer „Актуальныя праблемы замежнай і унутранай палітыкі Латвіі на апошні год“	XI—XII—184	
Пічэта Ё. прэф. „Сялянскія рухі на Беларусі“	VII, IX 126 X XII	108
Полін Ж. „Зарысоўкі ў падарожжы“	II 186, III—154	
Полішчук В. „Эскізы Норвэгіі“	IV—181	
Пушкаравіч К. „Польшча і Францыя“	VIII—IX—119	

Равіч-Чаркаскі М. „Над і колёніялы. пытаньне ў Ленінізьме“	V 139
Расін А. „Народні гаспад. БССР на шляхох Кастрычніка“	I—141
„На вялікім гістар. перавале“	VII—103
Сталевіч А. „Імпэрыялізм польскага фашызму і беларускае пытаньне“	I—132
„Яшчэ аб польскім імпэрыялізьме“	IV—201
Сянькевіч А. „Аб чарговых задачах „Полымя“	VIII IX 86
Сэрбанта В. „Наш сыцяг—ленінізм“	I—3
Цьвікевіч А. „Западно-русская школа і яе прадстаўнікі“	I 130
„Характарыстыка становішча Беларусі ў 80—90 г.“	V—115
Яраслаўскі Е. „Пяць год на шляху Леніна“	I—101

Літаратурна-крытычныя артыкулы.

Будзініскі С. „Вораг у доме“	XI—XII 223
Быхавец М. „Інстытут Тараса Шэўчэнка“	V—147
Вазынянскі А. проф. „Аб вытокаў мастацкай прозы Якуба Коласа“	I—180, II—158, III—119, IV—144
Васілеўскі Д. „Арцём Ігнатавіч Вяртыга і яго літаратурна-грамадзкая чыннасць“	VI—183
Даркевіч П. „Да пытаньня аб праблеме мастацкага стылю“	XI XII—253
Дворжак І. „Дзесяць гадоў маладой славацкай літаратуры“	VIII IX—170
Езавітаў К. „Чатыры бунейшыя пісьменьнікі сучасн. Латвіі“	IV—198
Імшэньнік Х. „Ц. Гартны, як селькор „Нашае нівы“ 1908—10 г.“	I—166
Кальтофэн Р. „Сучасная Юга-Слаўская літаратура“	II 215
Каспяровіч Ш. „Уладыслаў Галубок“	VII—141
Лёсік Язэп „Граматычны склад мовы Ц. Гартнага“	I 140, VII—150
Паўловіч Альб „Сялянка“ В. Д. Марцінкевіча на Менскай сцэне“	VIII—IX—167
Піотуховіч М. проф. „Пад знакам развоў грамадаксьці і загартанасьці (да 20 годзьдзя літ. дзейнасьці Ц. Гартнага)“	I 153
Рывор А. і Сынежка Зьм. „Хрысто Сьмірненскі“	VI—201
Сынежка Зьм. „Японскі тэатр“	VIII—IX—176
Цьвікевіч Ів. „Трыця ўсебеларуская мастацк. выстаўка“	II 197
„Проблема бел. даўцячай кнігі“	IV—166
„Выяўленьне мастацтва ў масы“	VIII—IX—154
Цыганю М. „Да біяграфіі М. Багдановіча“	VIII—IX—162

Кнігачіс

Інстытут Бел. Культуры. Запіскі Аддзелу Гуманітарных навук. Кніга 4. Працы катэдры Этнографіі. т. I. Сшыт. 1. Менск 1928 г. Стар. IV 208	
+58. Яз. Барскі	I—209
Тарас Шевченко. Щоденні записки (журнал). (Тэкст Першэўні варіянты Коментарі. Рэд. і вступнае слова акадэміка С. Ефрэмова. Укр. Акад. Наук. Дзяржаўнае Вид-во Украіны 1927 р. В. Мачульскі	I—212
Летапіс беларускага друку, ч. IV. Пэрыядычны на беларускай мове. Менск, 1927 г. А. Арасімоніч	I—214
М. Байкоў. Наша сіла—Саветы. Лемантар для вясковых лічунтаў. БДЗВ. Менск, 1928 г. Стар. 158. А. Цьвяткоў	I—209
Соцыялістычны рух на Беларусі ў проклямацыйных 1905 году. Менск, 1927 г. стар. 250. Выд. ІБК. У. Пічэта	II—218
„Маладняк“, штомесячні літ.-маст. і грамадзка-політычная часопісь, №№ 1—10 за 1928 г.	II—218
Г. Парочына. Наша констытуцыя. БДЗВ. 1928 г. Стар. 248 Н. Фішкельштэйн	III—166

Нарысы з гісторыі беларускага мастацтва. Том першы Менск, 1928 г. Стар. 280. А. Цвяткоў	III -169
Наконт рэцэнзій на бібліяграфію перыядычных выданняў на беларускай мове Ю. Б.	III—170
М. Касцяровіч. Краязнаўства БДЗВ Менск 1929 г. Стар. 158. Асіпавіцкі раён, Бабруйскай акругі. Выд. ІБК, Менск. 1928 г. Матэрыялы да географіі і статыстыкі Беларусі пад рэд. проф. А. Смоліча. Том I Менск, 1928 г. Стар. 216. Смалягіч	IV—211
Запіскі аддзелу гуманітарных навук Кніга 6. Працы камісіі гісторыі мастацтва. Т. I. Ст. 1. Менск, 1928 г. Стар. 210. Ц. А.	IV—213
М. Байкоў, Мікола Крывіч На літаратурныя тэмы Зборнік артыкулаў. БДЗВ. Менск, 1929 г. Ст. 213 С. А.	V—192
Slawische Rundschau. Berichtende und kritische Zeitschrift das geistige Leben der slawischen Völker. Herausgegeben von Franz Spina und Gergard Giesemann. Prag Jahrgang. 1, № 1—2, 1922 г. А. Вацьнясенскі.	V 194
Запіскі аддзелу прыроды і гаспадаркі. Том I. Менск, 1928 г. 292 стар. Смалягіч	V—196
Праца Горы-Горакскага Навуковага Таварыства Том V Копігам ІБК Горы-Горкі. БССР. 1929 г. Ст. 245. А. Смалягіч	VI—210
Антон Навіна (А Луцкевіч). Вільня ў беларускай літаратуры Вільня, 1929 г., стар. 122 + 137. М. Касцяровіч	VI—211
Вакол сьвегу. № 1. С. Майер. У Новым Каледоні БДР Менск, 1929 г. Стар. 263. А. Цвяткоў	VI—213
Творы М. Багдановіча Том II Выд. ІБК, Менск, 1928 г. Стар. 90—418 А. П.	VII 170
Всееукраїнська академія наук. Список прац академії наук виданих за 10 літ існування (1918—1928) К. 1929, с. 18. А. Л.	VII—172
И. Мещанинов Введение в яфетидологию ИЯЛЗВ Издательство „Прибой“, Ленинград. 1929 г. Ст. 202. А. С.	VII—174
Асьвета Штомес. час. Выд. НКА БССР, № 3 1929 г., Менскі ст. 44. А. Смалягіч	VIII—IX—183
„Маладняк“ № 7 1929 г. Літ. маст і грамадск помт часопісь Орган БелАППу. Н. Кабакоў	VIII—IX—185
Літаратурны армолрох. Альманах місячник. Кніга перша (131), тудей 1928 г. ДВУ—Кніга друга (132) Січень 1929 г. ДВУ. П. Р.	VIII IX 186
„Маладняк“ № 8, 1929 г. Орган БелАППу Н. Кабакоў	X 144
„Штэрн“ № 8—9, 1929 г. Орган юрайскай сэкцыі БелАППу Н. Кабакоў	X 145
Володымир Сосюра. Пазан том першы ДВУ 1929 г. Б. Папкоўскі	X 147
Ю. Бібіла. Астапіс беларускага друку Частка II Выданьне Бел Дзярж. Бібліотэкі, Менск, 1929 г. М. Стаход	X—150
Ян Скрыган Новая аямля Выд. Наркамасьветы і Ц. Р. Т-ва „Прач няпсь-мэнасьць“ Менск, 1929 г. 40 стар.	
Уд Паскрабка. Трактар будзіць раньне БДВ Менск, 1929 г. 68 стар. М. Аляхновіч	XI—XII—276
Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1929—30 год Стр. 565 Тираж 13000 Издательство „Плановое хозяйство“ Цена 6 руб А. Шайнін	XI—XII—277

Х р о н і к а

Хроніка Беларускай культуры I—223 II—226, III 1/3, IV—215, V 198, VI—215 VII—177, VIII—IX—190, X—151, XI—XII—281
Хроніка украінскага культурнага жыцьця. I—231, II—230, V—208, VI—222, VII 187 VIII—IX—198, X—156, XI—XII—287

Хроніка культурнага жыцця РСФСР	III 183, V—205, VI—219, VII 183, VIII IX 204, X 157, XI—XII 292
Культурная хроніка ЗСФСР	XI—XII—295
Хроніка культурнага жыцця замежных краін	I 230, II—232, IV—225, V 209, VI—224, VII—189, VIII—IX—208, X—160, XI—XII—296

І л ю с т р а ц ы :

Портрэт У. І. Леніна	I
Да артык. І Цвікевіча „Трэція Усебеларуская мастацкая выстаўка“.	
„Партыяны“ М. Эндэ, „Самавызначэнне Беларусі“ А. Булычоў,	
„Тачільнік“ С. Каўроўскі, „Чырвоная армія“ А. Груба Скульпт	
з дрэва, „Паўстаўшы нявольнік“ А. Груба Скульпт з дрэва, „Бу-	
даўніцтва“ А. Груба. Барэльеф з дрэва	II
Портрэт Франца Мэрынга	II
Портрэт Лікарда Вайцэна (латыск пролет пісьмен.)	IV
Портрэт Андрэя Уціта (латыск. пролет. пісьмен.)	IV
Портрэт Кароля Дзельвіта (латыск. пісьмен.)	IV
Портрэт Уладыслава Галубка	VII
Портрэт У. М. Фрыча	VIII—IX
Портрэт Паўлюка Труса	VIII IX

З Ы М Е С Т

	<i>Стар.</i>
Андрэй Александровіч, Партыя кліч. Верш	3
Цішка Гартны. На новым этапе. (Другая частка трыяны кваліфікацыі роману „Сокі Цаліны“)	5
Якуб Колас. На шляхох волі. Поэма (працаг)	23
Сымон Баранаў. Межы Аповесць. Частка другая (канец)	32
Паўлюк Шукайла. Акорды дэян. Поэма	78
М. Хведаровіч. Пабудова. Верш	86
Аркадзь Куляшоў. Сібір. Верш	88
В. Сербянца. Ленін і сацыялістычная рэканструкцыя вёскі	90
Проф. С. Вольфсон. Навука і барацьба класаў	104
А. Шэйнін. Пяцігодка ў дасягненні	121
Проф. М. Піотуховіч. Творчы шлях Алеся Гурло	134
СЯ. Сякорская. Да пытання аб стылі пролетарскай літаратуры	142
І Цывікевіч. Класны твар выдавецкага плану БДВ на 1930 год	163
Кнігачасі:	
а) „Штэри“, штомесячны літаратурна-мастацкая і політычна-навуковая часопісь. Орган яўскай БелАПП'у. Выданьне „Акцябр“, № 10, 1929, Месяк	172
Н. Кабакоў.	
б) Зьмітрок Бядуля. Язэп Крушынскі. Роман. Кніга першая. Беларускае Дэяржаўнае Выдавецтва Менск. 1929 г. Тыраж 3000 экзэмпл. Цана 3 руб	
А. Аляхны	—
Хроніка.	
Беларуская культурная хроніка	175
Украінская культурная хроніка	179
Хроніка культурнага жыцця РСФСР	182
Замежная культурная хроніка	186
Зьмест часопісі „Полымя“ за 1929 год	188

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ на 1930 г.

НА ШТОМЕСЯЧНУЮ
ЛІТАРАТУРНА-МАСТАЦКУЮ,
ГРАМАДЗКА-ПОЛІТЫЧНУЮ
ЧАСОПІСЬ

„МАЛАДНЯК“

8-мы ГОД ВYДАНЬНЯ

Орган Беларускай Асоцыяцыі Пролетарскіх Пісьмельнікаў

ПАТРАБУЙЦЕ

ва ўсіх кнігарнях
Белдзяржвыдавецтва,
у коопэрацыйн. кра-
мах Беларускаму, ва
ўсіх газетных кіёсках

І ЧЫТАЙЦЕ

„МАЛАДНЯК“

Цана асобн. нумару
40 кап.

„МАЛАДНЯК“ зьяўляецца баявой часопіскаю ў барацьбе за пролетарскую літаратуру.

„МАЛАДНЯК“ на сваіх старонках будзе і надалей рашуча праводзіць цвёрдую пролетарскую лінію ў галіне літаратуры, рашуча змагацца са ўсялякімі хістаньнямі і ўхіламі, са шкоднымі тэндэнцыямі і варожымі праявамі ў літаратуры.

„МАЛАДНЯК“ у 1930 годзе дасць сваім падпісчыкам лепшыя ўзоры пролетарскай літаратуры (романы, апавесці, апавяданьні, поэмы, вершы, драматычныя творы).

„МАЛАДНЯК“ у 1930 годзе зьмяшчае шэраг артыкулаў па пытаньнях пролетарскага мастацтва і творчых дасягненьнях беларускай пролетарскай літаратуры, а таксама літаратуры братніх рэспублік.

„МАЛАДНЯК“ будзе даваць аддзел сатыры і гумару (шаржы, пароды, літаратурныя гумарэскі і фэльетоны).

У „МАЛАДНЯКУ“ будзе давацца багаты аддзел бібліяграфіі і хронік, культурнага жыцця як БССР, гэтак і іншых рэспублік.

У часопісі бяруць удзел лепшыя сілы пролетарскай літаратуры і марксысцкай крытыкі.

У 1930 ГОДЗЕ ЁЎ СКЛАД СУПРАЦОЎНІКАУ УВАХОДЗЯЦЬ:

Александровіч А., Аліхоніч М., Астаневіч З., Аршанскі Б., Бондарына І., Баранка Л., Баранав С., Бобрык Я., Броўка П., Будзінін С., Бузуў П. проф., Бухаркін У., Бялуты І., Быкаўца М. (Харкаў), Вэндэ Л., Вазьнёры Я., Ванкоўскі, Вечар А., Васілевіч Я., Васілеўскі Д., Вішнэўскі Н., Галлач П., Гароднін А., Гарэньні М., Гаўрун Ю., Губарэвіч К., Гурло А., Гурскі І., Дуніч, Друскоўскі, Дыда Я., Ефімаў Н. проф., Смяленскі, Жылуновіч З. (Ц. Гартман), Забярэжыны С., Зноўка Ал., Іванчыч Я. Ігнатэўскі Э. проф., Капаль В., Напаконін П., Карак Ул. (Харкаў), Касцяльчыўскі М., Каналенка Б. (Кіеў), Корас Я., Куалі І. (Харкаў), Купала Я., Кучар Ал., Лімановскі Я., Міхадзевскі С., Лынькоў М., Лявончы Ю., Магурськіч Я., Жаракіч В., Масанко Т. (Харкаў), Міхаліч І. (Харкаў), Міхаліч Б., Морышук А., Мурашка Р., Некрашэвіч Ал., Нікановіч М., Віжманскі Я., Палаўнік І., Пракунас А. (Бр. Масква), Прыбыткоўскі Э., Пфліўмбаўм Е., Салагуб А., Селіфановскі А., Масько, Скрыган Вітук Я., Сутырын В. (Місква), Стапулскі В., Сямікевіч А., Сямскаўскі Я., Таўбін Ю., Трасьцкаў, Тумілін Я., Усэнка П. (Харкаў), Фамін С., Халына Ул., Хаткевіч Т., Хары І., Хвастаровіч М., Хурскі С., Чарот М., Чарнякоў Ал., Шушкевіч С., Шчымаквіч М. ды інш.

Можная партыйная і комсамольская ячэйка, клубная бібліятэка, чыравыя пуюок фабрыні і заводу, народом, ката-чытальня, школа, літ-гурток—пазыны выпісаць час. „МАЛАДНЯК“.

Рабочы, селянін, настаўнін, студэнт, можны, хто цінавіцца пытаньнямі літаратуры і мастацтва, выпісвайце і чытайце час. „МАЛАДНЯК“.

У 1930 годзе часопісь будзе выходзіць рэгулярна кожны месяц на 10 аркушах.

Падп'ску можна пасылаць у Вьд-ва „Чырвоная Зьмена“ па адрасу Менск Комсамольская, 25, альбо непасрэдна на адрас рэдакцыі Менск Савецкая, 68, „Дом Пісьмельніка“ рэдакцыі „Маладняк“—тэл № 877

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

на год на 6 м. на 3 м. на 1 м.

3 руб. 1р. 60к. 90 кап. 30 кап.

ПАДПІСКА ПРЯМАЕЦЦА па ўсіх паштовых аддзяленьнях атэстакх, іа а. с. т. і гарнях Белдзяржвыдавецтва, усімі ад дзяржавы „Права“ і „Савецкая“ а. а. ўдзельнікам Вьд. „Чырвоная Зьмена“

„НАШ КРАЙ“

У ЧАСОПІСУ ПРЯМАЮТЬ УДЗЕЛ:

М. Азбукін, Г. Аляксандраў, А. Аніхоўскі, Л. Бабровіч, З. Бядуля,
М. Бядуга, проф. П. Бузук, М. Валасевіч, Д. Васілеўскі, І. Віткоўскі,
проф. Васількоў, В. Вольскі, М. Грамыка, М. Гарыці, Зым. Даўгіяла,
В. Дружын, С. Жураўскі, М. Зьбіткоўскі, проф. У. М. Ігнатоўскі,
А. Казак, Кулакоў, А. Квяткоўскі, А. Крукоўскі, М. Касьянравіч,
Купрэніч, М. Ламака, В. Ластоўскі, М. Лур'е, А. Ляўданскі, д-р Ма-
гілеўчык, Я. Мазуркевіч, А. Мікалаеў, С. Мялешка, М. Мялешка,
Машчэнянак, М. Мікішынскі, Натальян, С. Нікіфаравіч, А. Нямноў,
проф. В. Пераход, проф. У. Пічэта, Я. Ракаў, Раманчук, В. Самцэвіч,
проф. П. Салаўёў, Н. Савіч, А. Сянкевіч, А. Сяргеенка, В. Скардзіс,
Я. Троська, У. Уладзімераў, проф. У. Фядзюшын, А. Шапаленіч,
І. Шпілеўскі, М. Шчакинцін і шмат іншых.

Краязнаўства. Зборнік. Цана 1 руб.
Краязнаўчым арганізацыям скідка 25%

Выдавецтва Дзяржплану БССР Менск, пляц Волі, № 5, тэл. 2-84.

ПРЫМАЕЦЦА ПАДПІСКА на 1930 год

— НА —

ШТОМЕСЯЧНУЮ ПАЛІТЫКА-ЭКАНАМІЧНУЮ ЧАСОПІСЬ

САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА


(5-ы ГОД ВЫДАННЯ).


Часопісь удзяляе ўвагу пытанням сацыялістычнага будаўніцтва і вывучэнню гаспадаркі і культуры БССР. Акрамя таго, у часопісі знаходзіць адбітак эканамічнае жыццё суседніх краін.

ЧАСОПІСЬ МАЕ НАСТУПНЫЯ СТАЛЫЯ АДДЕЛЫ:

1. Эканамічнае будаўніцтва і эканамічная палітыка.
2. Савецкае і культурнае будаўніцтва.
3. За рубяжом.
4. Па акругах.
5. Крытыка і бібліяграфія.
6. Хроніка.
7. Дынаміка народнае гаспадаркі БССР. (Стат. бюлетэнь).

У М О В Ы П А Д П І С К І .

На 12 мес. . . . 7 р. 50 к.  На 6 мес. . . . 4 р.

На 9 „ . . . 6 р. —  На 3 „ . . . 2 р.

Для гадавых падпісчыкаў дапускаецца растэрміноўка: пры падпісцы— 3 руб., да 1-га красавіка—2 р. 50 кап. і да 1-га ліпеня—2 руб.

ГАДАВЫЯ ПАДПІСЧЫКІ, якія ўносяць цалкам падпісную плату да 15-га студзеня 1930 году, атрымаюць бясплатна „КАНТРОЛЬНЫЯ ЛІЧБЫ НАРОДНАЕ ГАСПАДАРКІ І КУЛЬТУРЫ БССР на 1930—31 год“.

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА: Бюро падпіскі Белдзяржвыдавецтва, контр-агенцтвам друку, усімі п.-т. к-рамі, газетным бюро Менскай п.-т. канторы, упаўнаважанымі пры акрплянах і непасрэдна РВА Дзяржплану.



✓ 00000002 18 1535